



BIBLIOTHECA  
UNIV. JAGELL.  
CRACOVENSIS

kal.komp.

585211

Oddz. St. Druk

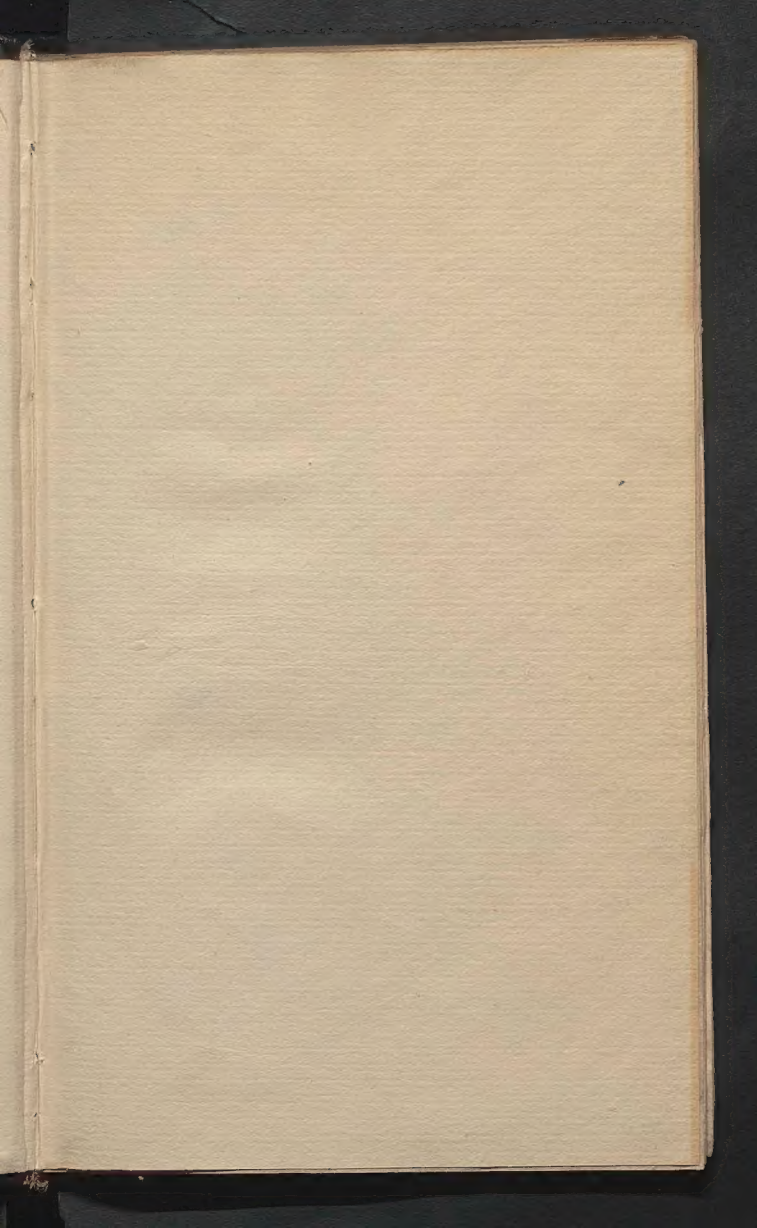
I



585211

I

Oddz. St. Druk.







Gulielm. J. - m.

Cher P. 452

III / 60 / 21

600-1 3go 31.

THEOLOGIA.

N. 7167.



585211

I Mag. St. Dr.

Mag. St. Dr.

Bibl. Jag.

XI. c. 16

COMMENTARIUS  
IN EPISTOLAM  
IOHANNIS  
APOSTOLI  
PRIMAM

FAUSTI SOCINI SENENSIS.



RACOVIAE,  
Typis Sternacianis  
Anno 1614.

XXIV. 6. 29



1

585211

Mag. St. Dr.





AMPLISSIMIS  
ILLUSTRIS REIPUBLICÆ  
ARGENTORATENSIS.  
SENATORIBUS

*Dominis meis gratiosissimis.*

**N**ON IMMERITÒ ea inter  
Theologos obtinuit sen-  
tentia, D. Johannem, inter  
Evangelii scriptores, pri-  
mas quodammodo sibi vindicare.  
Præterquam enim, quòd non pauca e-  
orum, quæ alii prorsus omisere, addi-  
dit, ea est scriptiõnis illius vis, ut, si-  
ve verba, si-ve rem ipsam inspicias, subli-  
mia omnia esse, deprehensurus sis. Ea-  
dem vis & augusta quedam verborum  
& rerum divinitas in Epistola illius  
prima emicat. Verba ipsa verè sunt  
Theologica: Res verò nervosum uni-  
versi Evangelii Iesu Christi sunt com-  
pendium. Sive enim beatitatis illius,  
quæ omnes Dei amantes manet, certi-  
tudinem & firmamenta requiras, quid  
luculentius dici potuit, quàm Apo-  
stolos id ipsum, quod annunciarunt,  
audi-

### *Praefatio.*

audivisse, oculis suis vidisse, contem-  
platos esse, & manibus contrectasse:  
testes ejus extitisse omni exceptione  
maiores & verè divinos, spiritum, a-  
quam & sanguinem? Sive beatitatis e-  
jusdem præstantiam cognoscere ve-  
lis, quid jucundius, quid suavius eo,  
quòd communio nostra sit cum Apo-  
stolis, adeoque cum ipso Deo & cum  
Filio ejus Jesu Christo; quòd ex morte  
in vitam translati, quòd Deo similes  
futuri simus, quia scilicet eum videbi-  
mus, sicut est? Sive viam ad istam tan-  
tam & tam certam beatitatem perve-  
niendi ostendi tibi cupias, en habes e-  
am ita religiosè depictam, ut in luce  
ambulemus, sicut Deus est in luce; ut  
ita ambulemus, sicut Christusambu-  
lavit; ne mundum, & ea quæ in mundo  
sunt, nempe voluptates, commoda &  
honores diligamus; ut in nomen Filii  
Dei credamus, præcepta Dei serve-  
mus, & alii alios diligamus. Sive, præ-  
ter istum pietatis fructum perfectissi-  
mum, qui est vita æterna, alias ejus-  
dem compensationes desideres, en in-  
ter

### *Prefatio.*

ter alias hanc habes, quòd Deum semper propitium, & precibus nostris perpetuò annuentem experturi simus. Si ve denique, cur tam sacrosanctam Christi Religionem tam cito & tam gravis invaserit corruptio; quod corruptionis illius caput futurum esset; & quomodo ab ea tutus esse queas, erudi aveas, en audis, multos illorum, qui Christi doctrinam primitus amplexi fuerant, non fuisse ex Christi populo, sed ex mundo, hoc est, non contentos iis, quæ Evangelium promittit, animum ad terrena commoda applicuisse: offensos Christi humilitate eandem repudiasse: hic verò ne erre- tur, id, quod Apostoli ab initio annun- ciârunt, tenendum esse.

Hujus tam divini scripti, Vir no- tro seculo inter Theologos conspi- cuus & insignis FAUSTUS SOCINUS BENENSIS, pro modulo sibi concess- o, cam reliquit explanationem, quam universo orbi Christiano utilissimam esse, omnes pios agnituros, equidem persuasissimum habeo. Itaque diutius  
cam

## *Prefatio.*

eam premere, & tantum aliis bonum quasi invidere religio nobis fuit.

Publicatam autem eam sub ILLU-  
STRI AMPLITUDINUM VESTRA-  
RUM nomine, ex sententia Ecclesia-  
rum nostrarum, volui, quòd inter Re-  
formatas ad Christi Evangelium Res-  
publicas & Ecclesias, non postrema  
esse vestra semper mihi visà fuit. Nam  
& ipsa Respublica vestra, justitià, be-  
neficentià, insigni in summa omnium  
rerù abundantia moderatione & mo-  
destia claret: Ecclesia verò ab omni  
superstitione libera, eam cultus divini  
rationem sequitur, quæ, ad extirpan-  
das vitiorum radices, & ad ingeneran-  
dam in hominum animis virtutem &  
pietatem, accommodatissima esse vi-  
detur. Aliis vestris laudibus, quæ nec  
pauca, nec parvæ sunt, recensendis su-  
per sedeo, ne quid auribus dare videar.  
Cum potius ex animo oro, ut propi-  
tius vobis semper adesse velit, & effi-  
ciat, ut in istis rebus, quæ religionem  
spectant, & quibus nunc claretis, in  
dies magis magisque proficiatis: Vos  
autem



*Prefatio.*

autem, AMPLISSIMI VIRI, humiliter rogatos velim, ut hunc meum in vobis colendis & suspiciendis affectum favore vestro fovere, & hanc huius libri dedicationem pia mente accipere dignemini. Racoviæ Polonorum, 20. Novembr: 1614.

ILLUST: AMPL: VESTR:  
*additissimus*

*Valentinus Smalcius*  
*Gothanus.*



## Ad Lectorem Pium.

**M**ultum illi sapere videntur, qui Theologum non tam ex eo, quod dextrè & subtiliter res controversas tractare & dirimere, quàm ex eo, quod fideliter & solide ipsarum sacrarum literarum mentem & sensum indagare & explanare possit, agnoscendum esse iudicant. Habuisti hactenus non pauca Viri incomparabilis, FAUSTI SOCINI, scripta polemica, ex quibus acumen & eruditionem ejus perspicere quidem potest: nunc hunc libellum, didacticum potissima ex parte, communicare tecum visum est, ex quo, quantum donorum suorum Deus in istum Virum contulerit, cognoscere pariter poteris. Significandum autem tibi duxi, hunc librum, uno ante obitum illius anno, nempe 1604., in gratiam Viri cujusdam nobilis Germani, qui Parisiis in Poloniam, investigandæ veritatis & angelicæ causâ, venerat, & aliorum quorundam Theologiae studiosorum, Racovia, ex tempore, ab illo dictatum, & postea nunquam recognitum fuisse. Quare si quid fortasse, quod majori cultura egere tibi videatur, occurrerit, id pro tua æquitate & pietate excusabis: animum vero ad ea, quæ in hoc libello varia continentur, rerum divinarum mysteria penitus inspicienda convertes. Qua in re Deum tibi propitium precamur. Vale.

Racovia.

V. S.



8

COMMENTARIUS  
IN EPISTOLAM  
IOHANNIS APOSTOLI

primam.

**U**T breviter quædam attingamus, quæ præmitti solent explicationi cuiuscumq; epistolæ in novo Testamento, statuendum est primum, quis sit auctor hujus epistolæ: Deinde verò ad quos scripta fuerit; postremò, quæ sit ejus summa quædam, atq; argumentum. Quod attinet ad primum, certum est, neque umquam, inde ab ipso initio, fuit ea de re in ecclesia dubitatum, epistolam hanc esse Iohannis Apostoli, quamvis in ejus titulo, Apostoli nomen scriptum non legatur. De hoc perpetuo hac in re ecclesiæ consensu, plenissimam fidem faciunt scriptores ecclesiastici, præcipuè verò Eusebius Pamphili in historia sua. Quamquã, qui non dubitat Evangelium, quod ejusdem Apostoli esse, ab omnibus creditur, verè ipsius esse, is nullo pacto dubitare potest, quin similiter hæc epistola ipsius sit. Adeò per omnia similis est stylus, & loquendi modus, unà cum ipsis sententiis. Iam de eo quod secundo loco proposuimus, dicendum est, non constare, ad quos nominatim, ista epistola scripta fuerit, nec, nisi vehementer fallimur, quisquam est, in ecclesiasticis scrip-  
A pto.

ptoribus, qui hac in re quicquam certi affirmare aufit. Id tantum videtur ex ipsa epistola satis apertè colligi posse, eos scilicet, ad quos illa scripta fuit, fuisse ejusmodi homines, qui, licet Christo nomen dedissent, ejusque religionem forti animo, superatis omnibus tentationibus, palam amplexi fuissent; non multum tamen adhuc in ea, ejusve cognitione profecissent. Hinc est, quòd (ut ad tertiam rem, a nobis propositam transeamus) Summa, sive argumentum hujus epistolæ statui possit, eos ad quos scripta est, monere, ut in Christiana, quam amplexi fuerint religione, alacri animo proficerent, neque in ipsis initiis, consisterent, neve paterentur se seduci a falsis prophetis, & doctoribus, qui jam tum extiterunt, negantes Iesum esse Christum, & consequenter, ipsius Iesu religionem falsam ac mendacem esse affirmantes; cujus rei occasione, ad probandum Iesum esse Christum, præter simplicem monitionem, quædam ab Apostolo afferuntur, de quibus suo loco videbimus. Iam ut id exequatur Apostolus, quod diximus, & istos ad quos scribit moneat, ut in Christiana religione proficiant, plurimum, tota ferme epistola, charitatem commendat, quippe quæ sit substantia quædam ac forma, & complementum fidei, ac religionis Christianæ. His paucis quàm brevissimè potuimus præmissis, atque expositis, jam ad ipsam epistolam aggrediendum est, & quatenus per nos fieri poterit, ordine, eju



i. Epistolæ D. Iohannis.

verborum sentus explicandus, & quæ difficili-  
ora videbuntur, atque obscuriora, aperienda  
& explicanda.

C A P U T I.

**Q**UOD erat ab initio, quod audivi-  
mus, &c. Prima hæc huius Apostoli ver-  
ba videntur non carere difficultate, eo  
quod incertum esse videatur, quid intel-  
ligat Apostolus cum dicit, Quod erat ab initio, quid,  
inquam, appellatione ista significare velit. Duplici e-  
nim ratione invenio hoc ab aliis explicatum, atque a-  
deo explicari id posse omnino videtur. Sunt enim qui  
omnino statuunt, verbis istis, ipsum Iesum Christum si-  
gnificari, atque huius sententiæ, nisi fallor, plerique esse  
invenientur. At alii sunt qui per hæc verba, non ipsum  
Iesum Christum, sed Evangelium ejus denotari contem-  
dunt. Qui volunt ipsum Christum Iesum significari, u-  
tuntur hac ratione, quod istud ipsum his verbis compre-  
hensum, appellatur ad finem huius primi versiculi ver-  
bum, seu sermo vitæ. Etenim certum est eundem apo-  
stolum in initio historiæ suæ evangelicæ, Iesum ipsum  
Christum, verbum seu sermonem appellasse, & quidem  
tale verbum, seu sermonem, in quo esset vita, quod ne-  
mo non videt idem esse, ac si illum sermonem vitæ ap-  
pellasset, ut hic scriptum legimus. Hæc ratio non vide-  
tur habere tale pondus, ut propter illam statuere debe-  
amus, id quod isti statuunt, cum certum sit ex altera par-  
te, non minus ipsum Christi evangelium, quam Chri-  
stum, Sermonem vitæ merito appellari posse. & qui-  
dem, quod attinet ad ipsam sermonis appellationem,

## In primum Caput

magis propriè quàm ipsum Christum. Sed habent isti  
 aliam rationem, quæ videtur esse majoris momenti,  
 quòd scilicet apostolus hìc disertè non tantùm dicit, i-  
 stud, de quo quid sit, disputamus, auditum a se fuisse;  
 sed addit, fuisse ipsis oculis visum atque spectatum, &  
 ipsis manibus contrectatum, quæ non videntur ullo mo-  
 do accommodari posse, nisi ad personam aliquam; aut  
 certè videtur, non posse ea accommodari ad sermonem;  
 & consequenter, cum necesse esse videatur, hoc loco,  
 vel ipsum sermonem, vel sermonis auctorem intelli-  
 gere, & sic, ut dictum est ab initio, vel ipsum Evangeli-  
 um, vel Christū Iesum, concludendum planè est, quan-  
 do ad evangelium ista accommodari nequeunt, Iesum  
 ipsum Christum hìc significari. Hæc ratio quamvis sa-  
 tis speciosa sit, tamen facile dissolvi potest, si considera-  
 verimus, nihil prohibere, quominus Iohannes ut rei  
 certam scientiam declararet, hisce metaphoris videndi  
 & contrectandi, oculis ipsis & manibus, usum fuisse  
 quemadmodum nemo ignorat, istis metaphoris in ipsi  
 quotidiano sermone, ad rei certitudinem probandam,  
 frequenter locum dari. Altera porrò sententia, quod  
 scilicet evangelium Iesu Christi, non autem ipse Chri-  
 stus Iesus hìc significetur, quam nos veriore esse arbi-  
 tramur, unica ratione videtur posse satis defendi, ac  
 constabiliri, quod videlicet hìc apostolus non fuerit u-  
 sus genere masculino, sed neutro, ita ut constare vide-  
 atur, ipsum non quidem personam sed rem intellexisse.  
 Legimus quidem in annotationibus Bezae, quiddam ab  
 ipso allatum ad demonstrandum, cur neutro potius  
 quam masculino genere, sit Iohannes usus, quamvis, ut  
 ipse Beza credit, ipsum nihilominus Christum Iesum.

intel.

intellexerit; verum id, iis verbis ab ipso dictum est, ut  
nondum a nobis satis intelligi potuerit, & propterea  
ei responsionem accommodare in presentia non possu-  
mus, quamvis certi nobis esse videamur, id non tanti es-  
se, ut accurata responsione indigeat. Statuo igitur Io-  
hannem verbis istis primis suæ epistolæ, Quod erat  
ab initio, intelligere, ipsum Christi evangelium.  
Nunc videndum est, quæ sit propria significatio istarum  
vorum, Ab initio, & cur non potius, in initio Apo-  
stolus dixerit, quemadmodum fecit in evangelii sui  
exordio, cum de Christo, sub Sermonis, seu Verbi no-  
mine loquutus est. Huius diversitatis causa esse videtur  
diversa quædam significatio, quæ bene intellecta, vide-  
tur simul declarare, quamvis ibi apostolus, de ipso Chri-  
sto egerit, tamen concludi merito posse, eundem hinc de  
evangelio agere. Quandoquidem voces, in initio, &  
sic fuisse in initio, declarant quidem ipsam existen-  
tiam in ipso principio, sed non tamen simul duratio-  
nem, usque ad tempus illud, quo istud profertur. Quare  
Iohannes, cum in Evangelii sui exordio, id tantum di-  
cere vellet, Iesum Christum esse evangelii auctorem,  
& sic in ipso evangelii publicati initio, non modò exti-  
tisse, sed hoc munere, illud annunciandi præditum fu-  
isse, eiq; singulariter a Deo præpositum, satis habuit di-  
cere, eum in initio fuisse. Cum non haberet, eo quidem  
in loco, opus dicere, illum sive simpliciter, & absolutè,  
sive quatenus tali munere præditum, adhuc durare,  
quamvis alioquin ista & verissima atq; certissima sint.  
At verò hoc in loco, cum ostendere vellet, id quod ipse  
intelligebat, non tantum in initio fuisse, sed adhuc du-  
rare, & hac re omnino illi opus esset, ad ea scribenda,

ac persuadenda, quæ hac epistola complecti decreverat; propterea, nō in initio id fuisse dixit; sed ab initio, cum scilicet significare vellet, Iesu Christi evangelium adhuc durare, & sic doctrinam evangelicam, quæ in ipso initio renovationis, ac reformationis cujusdam, mundi, a Deo factæ extiterat, nulla prorsus ex parte defecisse. Sic igitur ordinanda sunt contextus verba, quemadmodum a Syriaco interprete, factum arbitramur, ut voces illæ de verbo vitæ, censeantur tamquam ab initio dictæ: hoc nimirum pacto (sumendo interim verbum principale hujus periodi quod extat deum versiculo tertio) Annunciamus vobis de sermone vitæ, id est, id quod ad sermonem vitæ pertinet, quodq; erat ab initio, & videlicet adhuc durat, nempe quod audivimus, quod vidimus oculis nostris, quod spectavimus, quodque ipsæ manus nostræ contrectaverunt. Vbi animadvertendum est, artificium hujus scriptoris, in augendo perpetuò, id quod fidem facit certæ scientiæ, quam ipse hujus rei haberet, nempe veritatis evangelicæ. Primo enim loco, dicit se audivisse, quod in testimonio minus est, aut esse cēsetur, quàm vidisse & idcirco addit secundo loco, se vidisse oculis suis, at rursus minus est vidisse, quàm spectasse, seu contemplatum esse; propterea tertio loco subjungit, se spectasse, sed quia præterea, plus etiam quàm spectasse est contrectavisse, idcirco, quarto loco tandem addit, se manibus suis contrectavisse. Quanta autem sit certitudo ex ipsa contrectatione, major quàm aspectu & contemplatione, ostendit ipse Christus, cum ad certam fidem faciendam sue resurrectionis, quam vis ipsius apostoli, eum & aspiciendi, & contemplandi facultatem, abunde habu-



issent, atque haberent; hoc non contentus, monuit illos Luci 24  
ut se tangerent, ac contrectarent, quò certius agnosce- 19.  
rent se verum habere corpus, nec spectrum aliquod, aut Ioh: 10.  
purum spiritum esse. Ex quo etiam factum est, ut qui- 27.  
dam ex iis, qui credunt apostolum hoc loco de ipso Chri-  
sto loqui, putent id, quod hic de contrectatione dicitur,  
ad istum in evangelio ejusdem Iohannis locum, omnino  
respicere. Versiculus secundo, quemadmodum a Beza  
factum est, debet totus parenthesi includi, & initium  
versiculi tertii, cum fine primi, conjungi, ut jam satis  
ostendimus; cum in ipso demum tertio versiculo, docui-  
mus esse verbum, quod principale Grammatici vocant.  
Hujus autem parenthesi initium, quamvis ibi sit sim-  
plex copula, potest tamen ex proprietate linguae He-  
braicæ, legi cum voce Nam, loco copulae, id quod Beza  
quoq; observavit, hoc nimirum pacto: Nam vita ma-  
nifestata est, &c. Complectitur autem hæc parenthe-  
sis præstantiam summam ejus rei, quam se certam ha-  
bere apostolus profitetur, inquit, Et vidimus, &  
testamur, & annunciamus vobis vitam æter-  
nam. Nihil enim annunciari potest humano generi  
præstantius ipsa vita æterna. Immo, omnia alia bona,  
quæ illi proponantur, cum hoc comparata nihili esse  
censenda sunt. Mentionem quidem vite, quæ contineat-  
ur re ista quam annunciat, fecerat Iohannes in ipso  
primo versiculo; sed æternitatis nihil apertè memine-  
rat, & propterea hic disertè, cum excellentiam rei  
summam, ut diximus, ostendere vellet, non satis habu-  
it in secundo hoc versiculo, vitam dicere, sed addidit  
æternam, quæ, inquit, erat apud patrem, & ma-  
nifestata est nobis. Quibus verbis rationem reddit,

cur dicat se illam annūtiare; quia scilicet antehac esset res non patefacta, sed tantum ipsi Deo nota, qui illā homines sibi obedientes donare decreverat. Vnde satis constat, quemadmodum & ex aliis locis similibus, qui inferius in hac eadem epistola habentur, vitam eternam non fuisse in veteri Testamento patefactam seu promissā. Absoluta parenthesi, quia ea aliquantulo longior fuit, continuans apostolus cœptum antea sermonem, resumit verba quedam, & ait, Quod vidimus & audivimus, annunciamus vobis, ut & vos comunionē habeatis nobiscū. Istud, Habeatis nobiscum cōmunionē, non debet ita accipi, ut intelligatur de communione, quæ sit futura inter eos, ad quos scribitur, & eum qui scribit. Manifestum enim, ut verba quæ statim subjicit apostolus, demonstrat, intelligi debet istud, de communione cum patre, nempe Deo, & filio ejus: ita ut illud nobiscū, significet idē ac si dixisset, sicut nos habemus, id quod etiam satis indicatur, ex vocula Et, quæ posita est ante vocem Vos, ut & vos, id est, Non nos solum, sed vos etiam nobiscum eam communionem cum patre & filio habeatū. Et sanè verba illa, communio autem nostra, &c. sine ullo dubio ita accipi debent, ac si dictum fuisset, Communio autem nostra de qua loquimur, & quam dicimus nos habere, & curare ut eandem & vos habeatis, est cum patre & filio ipsius Iesu Christo. In his porro verbis, Communio nostra, &c. notandum est, in Græco ad verbum sic haberi, Et communio autem nostra. Quod volumus monere, propter locum ubi idem loquendi modus habetur apud hunc ipsum scriptorem verba Christi referentem cap: 6. sui evangelii

v. xi. ubi ad hunc modum ex Græco legitur, Et panis autem quem ego dabo caro mea est, &c. Sunt enim, qui ex eo, quod Christus simplici voculâ autem non contentus, posuit ab initio horum suorum verborum copulam, Et, concludant illum ibi locutum fuisse, de alio genere panis a se dandi, quàm loquutus fuisset prius. Quam considerationem inanem esse docet hic locus noster, ubi, si interpretatio nostra, & explicatio verborum apostoli, vera est, (quemadmodum rationibus a nobis demonstratum esse videtur) satis apparet in tali loquendi modo, copulam istam ab initio positam, esse supervacaneam, & nullo pacto efficere, ut id quod sequitur, aliqua ratione diversa, ab eo, quod antea factum erat, intelligi sive accipi debeat, cum breviter idem sit omnino, ac si simpliciter scriptum esset, Communio autem nostra. Quare & in illo altero loco, censerî planè debet, idem esse, ac si Christus simpliciter dixisset, Panis autem quem ego dabo caro mea est.

Explicatis ita, quæ pertinent ad ipsam verborum constructionem, videndum est, quid sit ista communio, cum patre & cum filio ejus Iesu Christo. & nos quidem arbitramur eam dupliciter cõsiderari posse, quatenus videlicet duplici modo, cum Deo & Christo, communionem seu societatem ac participationem habere possumus, atq; adeò ut habeamus necesse est, alteraq; ex altera necessario pendet. Prior modus erit, participare Dei & Christi sanctitatem, id est, innocentiam ac puritatem. Posterior verò erit, participare Dei & Christi immortalitatem, ac felicitatem. Modus prior communionis istius jam re ipsa existerat, quod atzinebat ad eum qui istam epistolam scripsit. Posterior

verò ejusdem etiam respectu, licet re ipsa nondam existeret, certa tamen spe in ipso erat. Quare cum dicat se ideo annunciare iis ad quos scribit, id quod viderat & audiverat, ut ipsi unà secum haberent communionem, cum patre & filio ejus Iesu Christo, sine dubio aliud nihil dicere vult, quàm se ad illos scribendo, curare, ut participes fiant divinæ sanctitatis, & consequenter etiam spem concipiant certam beate immortalitatis, quam tandem revera omnino adipiscantur. Propterea statim subjicit, Et hoc scribimus vobis, ut gaudium vestrum sit plenum. Neq̃ enim potest esse plenum gaudium in ullo homine, qui spe immortalitatis destituitur. Iam verò quia (ut paullo ante indicavimus) immortalitas sine precedente sanctitate haberi, & sic posterior divina participatio, sine priorē quę præcesserit, existere nequit; idcirco apostoli verba possunt optimè accipi in hunc sensum, ut dicere voluerit, Propterea hæc ad vos scribimus, id est, vos (id quod deinceps accuratè faciet) ad veram sanctitatem hortamur, ut beatam immortalitatem consequamini, & sic nunc quidem ob spem firmam; postea verò ob certam possessionem hujus summi boni, gaudium vestrum sit plenum, atq; absolutum. Videntur enim omnino verba ista, Et hæc scribimus vobis, non propriè ad præcedentiā, sed ad sequentiā referri debere, & esse pars quasi præmii cujusdam, ac propositionis totius epistolæ, quod præmii ac propositio hucusque daret, videlicet usque ad initium quinti versiculi. Videtur enim planè sentiendū, in isto versiculo quinto incipere apostolū exponere, ea quę in animo habebat hæc epistolā sua



suâ nota facere, & monere eos ad quos scribebat. Itaq;  
 pro exequutione ejus, quod brevissimè antea proposue-  
 rat, primùm dicit, annunciationē quā audiverat  
 a Deo & Christo; esse hanc, quòd Deus lux est,  
 &c. Ac si diceret, Dixi vobis, nos audivisse, & quæ au-  
 divimus, velle vobis annunciare. Sciatis igitur primùm  
 & ante omnia nos audivisse, idq; vobis nunc annuncii-  
 are, quòd Deus est lux, & tenebræ in eo non sunt ullæ.  
 Animadvertendum est autem, quamvis Latina vulga-  
 ta editio habeat, quemadmodum recitavimus, vocem  
 Annunciationis: in Græco tamē legi vocem ἐπαγγελ-  
 ιας, quæ apud sacros scriptores non quidem an-  
 nunciationem; sed promissionem significat. Nec parum  
 miror Benedictum Ariam Montanum retinuisse vocem  
 annunciationis, quamvis vocabulum istud Græcum mi-  
 nimè mutet. Sed & Beza, quamvis eandem lectionem  
 Græcam retineat, nūcium tamen, quæ vox idem va-  
 let, quod annuntiatio, pro Græca voce ponit, inquit-  
 ens, promissionis significationem, hoc loco non conveni-  
 re. quæ indicant eruditissimos istos viros censuisse, vo-  
 cem istam Græcam, quamvis propriè promissionem de-  
 claret, posse etiam significare annunciationem; quod  
 tamen mihi valde dubium est, præsertim habita ratio-  
 ne usus scriptorum novi Testamenti. Et quia interim  
 ejusdem sum sententiæ cujus ipsi, quod promissionis no-  
 men hoc loco parum conveniat, nihil dubito, quin ex  
 voce ἐπαγγελιας, quæ germana lectio textus Græci  
 sit, mutatio per incuriam sit facta in vocem ἐπαγγελ-  
 ιας, per unius literæ commutationem. nec porro du-  
 bitandum ullo modo videtur, quin vetus Interpres Græ-  
 cè le-

cē legerit ἐπαγγελία, quæ propriè annūciatio Latine est. Hoc igitur primum eos, ad quos scribit, monet Apostolus, ut sciant per Christi patefactionem, plenè rescitum & agnitum fuisse Deum esse lucem, & nullas in eo tenebras inveniri. Quod quid sit, antequam explicemus, considerandum est, quo referatur pronomen Eo, cum dicit, Quam audivimus ab eo. Ego quidem, quamvis hujus simplici relativi usus, apud hunc scriptorem, in hac potissimum epistola sit varius, atq; adeò alicubi incertus, cum modò eum qui proximè nominatus sit, referat, modò eum, qui paullo ante, & alicubi fortasse eum qui admodum procul nominatus fuerit; tamen ut ante tacitè indicavimus, crediderim pronomine isto, quamvis numeri singularis, significari & Deum & Christum simul, paullo ante nominatos. Atq; hujus loquendi modi, ut scilicet Deo & Christo, ante simul nominato subjungatur pronome istud relativum singulari numero, quod utrumq; verisimiliter referat, habemus illustre exemplum apud hunc eundem scriptorem; si modò liber ille, ipsum, ut credimus, authorem habet, in Apocal. 22. v. 3. ubi scriptum est, Et thronus Dei & Agni in ipsa erit, & servi ejus servient ei, & videbunt faciem ejus, Vbi nemo non videt, quàm commodè, quod ad sensum attinet, pronomina Ei, & Ejus, referre possint, tam Deum, quàm Christum proximè simul nominatos, quamvis singulari numero prolata; cujusce usus, quem certum est alibi quoq; observari posse, hæc videtur esse causa, quòd tanta est conjunctio inter Deum & Christum, non essentialis quidem, ut Sophiste tradunt, sed voluntatis, & re-tum aliarum omnium, ut indignum quodammodo vi-sum

sum fuerit spiritui sancto, utroq; licet disertè nominato, subijcere seu pronomen, seu verbum aliquod quod ad illos referatur, alio numero quàm singulari. Et de relativo quidem jam apertum exemplum, præter id quod loco nostro animadverti potest, habuistis, de verbo verò duo exempla apertissima habetis, alterum in priore, alterum in posteriore epistola ad Thessal. & illud quidem cap. 3. v. 11. hoc verò cap: 2. v. 16, & 17. quæ per vos ipsi inspicere poteritis, & id quod affirmamus, verissimum esse deprehendere. Iam enim veniendum est ad explicationem horum verborum, Deus lux est, & tenebræ in eo non sunt ullæ. Credimus igitur sensum esse, quod in Deo nihil prorsus sit impuri, sed omnia in illo sint purissima; metaphora sumpta a luce, qua nihil purius excogitari potest, sicut contrà tenebræ impuritatem maximam continere videntur, licet non tam propriè ut lux puritatem continet. cuius lucis apta pro hoc sensu translatio, aptam etiam facit translationem sui termini contrarii, & emendat quodammodo, quicquid in ea ad aptam translationem conficiendam requiri posse videatur. Illud certissimum est, hac eadem translatione lucis & tenebrarum, ad significandam puritatem, seu probitatem; & impuritatem seu malitiam, quamvis aliter videri possit, usum fuisse spiritum sanctum, ut cap: 5. ad Ephes: v. 8. ubi scriptum est, Eratis enim ante tenebræ, nunc autem lux in Domino, ut filii lucis ambulate. Et in epist: priore ad Thessalon: similiter cap: 5. v. 5. scriptum est, Omnes vos filii lucis estis, & filii diei: non sumus noctis, neq; tenebrarum. Quamvis enim in utroque istorum locorum, possint metaphora istæ lucis & tenebrarum

nebrarum accommodari ad scientiam & ignorantiam, neminem, & ego ipse fatear, utrobique apostolum Paulum istarum rerum rationem habuisse; verisimile tamen mihi sit, ipsum præcipuè rationem habuisse puritatis atque impuritatis, seu probitatis & malitiae. Illud certum est in loco nostro, vix ullo pacto defendi posse, Iohannem in duplici ista translatione rationem habuisse scientiae & ignorantiae. Nihil enim, iudicio meo, ad propositum sive scopum loquutus fuisset, si dicere voluisset, Deum scientissimum esse, & nihil prorsus ignorare. Sed etiam alibi translatio lucis eo modo usurpata, qui multis in locis novi Testamenti reperitur, non videtur posse accommodari ad scientiam significandam, & necesse videtur per eam significari probitatem, ut Luc. 16. v. 8. ubi ait Christus, prudentiores esse filios huius seculi, quàm filios lucis. Cum n. isto in loco lux opponatur huic seculo, id est mundo, de quo (ut infra debemus) Iohannes ait, eum totum in malo, seu maligno positum esse, verisimile est lucis nomine probitatem significari, & aliud nihil Christum ibi dicere voluisse, quàm homines improbos, prudentiores, id est, cautiore, & astutiores esse, quàm probos. quemadmodum enim improbitatem, astutia; sic probitatem simplicitas comitari videtur. Est tamen animadvertendum, cum dicimus in hac translatione lucis & tenebrarum tunc cum hominibus accommodatur, significari potissimum probitatem & improbitatem, nos eam probitatem & improbitatem præcipuè intelligere, quæ talis est, secundum præscripta evangelii; quandoquidem, ut de probitate nunc nihil dicamus, de qua idem aliqua ratione affirmari posse non dubitamus, certissi-



mum est, non pauca ex evangelii præscripto, improba  
 censenda esse, quæ tamen alioquin ab improbitate lon-  
 gè abesse censentur, & porro absunt, si vel ipsum jus  
 gentium, vel etiam legum Mosaicarum præscriptiones atten-  
 dantur. Attulit enim evangelium unà cum vitæ eter-  
 næ annunciatione, cognitionem quandam singularem,  
 ipsiusq; evangelii propriam, probitatis & improbitatis.  
 Unde id fit, quod ante indicavimus, ut in prædicta trās-  
 latione lucis & tenebrarum, habeatur ratio sæpe igno-  
 rantia & scientia; attributa luce, id est scientiâ, evan-  
 gelio; tenebris verò, id est ignorantia attributâ, vel le-  
 gi Mosaicæ, vel ei statui in quo erat ferè mundus uni-  
 versus ante publicatum evangelium, quæ tamen attri-  
 butio tacitè potius quàm apertè fit, & interim tamen,  
 ut supra diximus, potissima in tali translatione ratio  
 habetur prædictæ probitatis & improbitatis. Ad cuius  
 rei declarationem quedam adhuc dicenda restant, quæ  
 reservabimus ad explicationem v. 8., & deinceps cap.  
 sequenti. Nunc ad ipsam rem nostram redeamus. Pri-  
 mo igitur loco monet apostolus eos, ad quos scribit, a  
 Deo & Christo, id est a Deo per Christum annuncia-  
 tum, id est declaratum fuisse, Deum esse ipsam purita-  
 tem, & nihil impuri in eo reperiri. Quæ monitio, pri-  
 ma fronte videtur esse & supervacanea, & continens  
 in se falsitatem quandam, quatenus scilicet ea docere  
 videtur, istud prius non fuisse cognitum: cum tamen  
 satis apertum videatur, id semper apud omnes, qui Dei  
 unius creatoris cæli & terræ opinione imbuti suere,  
 constituisse, in ipso Deo nihil impuritatis inveniri posse.  
 Ad hanc objectionem refellendam, videtur esse necesse  
 ad id confugere, quod verissimum est, & a nobis paullo  
 ante

ante indicatum, videlicet sub Evangelio, multò maiorem puritatem a Deo requisitam fuisse, quàm antea requireretur: immo fuisse patefactum, quedam debere censeriplanè impura, quæ antea pura censeripotuerant. Et sic verè dicitur, per Christum patefactum a Deo fuisse, quod antea scilicet ignotum erat, in Deo ipso nullam prorsus esse impuritatem, id est, multa Deo non placere, ipsiq; esse impura, quæ vix ullus impura esse animadvertere possit, nec quicquam esse, quod ratione ullâ, vel subtilissima quidem, & acutissima statui possit, non esse purum; seu vel minima quidem ex parte impuritatis & pravitatis particeps, quod Deus sub ipsius Christi regno, ullo pacto approbet, & non potius penitus abominetur. Quare brevissimâ istâ metaphorâ ac monitione, quòd Deus sit lux, quodq; in eo nullæ sint tenebræ, hocq; demum per Christum annunciatum fuerit, comprehensâ atq; expositâ, transiit apostolus ad monendum, quod hinc consequatur pertinenens ad mores, & vitam nostram, & ait, Si dixerimus, quod communionem habemus cum ipso, &c. Quæ verba antequam explicemus, notandum est, quòd numerus pluralis, quo ante hæc verba perpetuò usus est apostolus in prima persona, & consequenter de se ipso loquens, potest quidem ita accipi, ut tali numero multitudinis intelligatur secum conjungere alios præcipuos quosdam Christi discipulos, qui tum temporis cū ipso essent. Quamvis enim inferiº proximo cap: singulari numero, cum de se ipso loquitur, usus esse inveniatur. nihil tamē prohibet, quominus non suo nomine tantum, sed aliorum quoq; epistolam hanc scripserit. Nam hoc idem a Paulo, in quibusdam ex suis

episto-

epistolis, factum fuisse certum est. Verumtamen cum nullus alius usquam apertè ab ipso nominatus fuerit, quod tamen a Paulo factum est in predictis suis epistolis, nihil impedit, quominus censeamus ipsum numero plurali pro singulari usum fuisse. id enim non semel a libi in sacris litteris fieri contingit. Hoc autem volumus monere propterea quod in iis etiam verbis, quæ nobis nunc explicanda sunt, & in sequentibus, plurali numero utitur, diversa admodum ratione, quàm usus fuerat prius. cum hic jam incipiat, tali numero multitudinis, non seipsum tantùm, nec unà secum alios quosdam, qui cum ipso essent; sed omnes, ad quos evangelii cognitio pervenisset, intelligere. Iam igitur, quod ait, Si dixerimus quòd communionem habemus cū Deo, & interim in tenebris ambulamus, mentimur, & non facimus veritatem, significat, neminem posse jaçtare, se quidquam, cum Deo commune habere, qui in peccatis maneat, quæ peccata tenebras appellat. Nam certè, si in Deo nullæ tales sunt tenebræ, ut antea affirmavit, id est, nullum peccatum est, quod Deus non abominetur, consequitur necessariò, eum qui in peccatis maneat, longè a Dei communione, & societate omnino abesse. Is porrò loquendi modus, qui in his verbis extat, non facimus veritatem, qui sine dubio ex Hebraica lingua sumptus est, quàmvis ejus sensus satis constare videatur, tamen variè ab explanatoribus accipitur. Nos, ne aliorum sententiis, quæ minus nobis placent, sine necessitate ulla resellamus, arbitramur idem esse, Non facimus veritatem, quod non rectè agim⁹. Quem sensum, tali loquendi modo subesse, deprehenditur faciliè ex plerisque

locis, in quibus, in scriptis veteris Fœderis, talis loquutio reperitur. ut exempli causa Ezech. 18. v. 9. Itaque Iohannes hic aliud nihil vult dicere, nisi quòd hi, qui ita se gerunt, pravè ac perverse faciant. Et statim subiungit, Si autem in luce ambulamus, quemadmodum ipse, id est Deus, est in luce, communio- nem habemus ad invicem, hoc est mutuam. Iam, si ambulare in tenebris, est in peccatis manere, necessarium est, ut Ambulare in luce sit A peccatis alienum esse, & vite sanctimonia esse preditum. Dicit autem Deum esse in luce, eo sensu, qui jam indicatus est, & congruit cum eo, quem modo diximus. Vult enim dicere Deum sanctum esse, & omni sanctitatis hominibus auctorem; & sic hæc sententia congruit cum ea quam habemus in priore Petri Epistola cap: 1. v. 15. ubi apostolus monet, debere nos esse sanctos in omni conversatione, quemadmodum is sanctus est qui nos vocavit: & ad id confirmandum ait, scriptum esse, Sancti estote, quoniam ego sanctus sum. quod quidem Levit. cap: 11. v. 44, & 45. & cap: 19. v. 2. & cap: 20. v. 26. & alibi fortasse in eodem libro scriptum est. quod non levite est notandum, ut incitemur quàm vehementissimè ad vite sanctitatem, quando Deus, qui ipsa sanctitas est, nobis hac in re imitandus proponitur. Iam illud, communionem habemus mutuam, quamvis verbalis sit, præsertim ut leguntur in Græco contextu, possunt ita accipi, ut significant communionem quæ sit inter ipsos Christianos, tamen certum est, hic non de talis communionis verba fieri; sed de ea quam quilibet Christianus habeat cum ipso Deo. Satis enim manifestant thesauri hæc verba continere ejus quod ante fuerat dictum



dictum, de communione, quæ nulla sit ei homini cum Deo, qui in peccatis maneat. Quemadmodum manifestè id quod de ambulando in luce hic dicitur, opponitur ei quod proximè dictum fuerat de ambulando in tenebris. Itaque concludit apostolus, eum demùm habere cum Deo communionem, qui sanctitate morum ac puritate sit præditus. Atque illicò subjungit, Et sanguis Iesu Christi filii ejus mundat nos ab omni peccato. Diximus in disputatione nostra de Salvatore, eorum verborum sensum esse, quòd sanguis Christi testetur ac confirmet nobis esse remissa omnia peccata nostra, id quod & verissimum est, & loco illi ubi ista scripsimus, valde accommodatum. tametsi censemus si-  
ne ulla jactura, seu diminutione sensus istius, posse alio quodam modo accipi locum istum, ut scilicet Christi sanguis, significet metonymice ipsum novum fœdus, nobiscum a Deo sancitum, quia videlicet id Christi sanguine confirmatum fuerit. Nam eadem ratione, cum majore etiam figura verborum dicitur a Petro, in initio fere sue prioris epistolæ, eos ad quos scribit secūdum Dei prænotationem, id est electionem, fuisse sanctificatos spiritu, ut obedirent, & aspergerentur sanguine Christi. quod aliud nihil est, quàm istos electos fuisse a Deo, ut Iesu Christi fœderis essent participes, & ita obediendo vitam æternam consequerentur, quâ remissio omnium peccatorum vera atque absoluta continetur, quæ a Deo in fœdere nobiscum per Iesum Christum sancito, & ejus sanguine confirmato, promissa est. Quemadmodum autem Petrus, obedientiam cum aspersione sanguinis Iesu Christi conjungit, aperte satis hoc pacto docens, non posse quemquam istius fœderis esse par-

ticipem, nisi obediat. Vnumquemque autem qui obedierit, omnino ejus participem fore. Sic Iohannes conjungit ambulare in luce, cum purificatione ab omnibus peccatis per fœdus istud. Quandoquidem hoc loco purificatio, seu purgatio a peccatis, aliud nihil significat, quam liberationem a pœni peccatorum. Atq; hac ratione docet, alteram rem sine altera esse non posse. Neque enim de similitudine maxima, quod ad sententiam attinet, inter utraque verba duorum istorum apostolorum dubitari potest, quia non eodem modo loquuntur, & præsertim, quia quod Petrus obedientiam appellat, Iohannes ambulare in luce nominet. Cum enim (ut dictum fuit,) ambulare in luce apud Iohannem, sit in peccatis non manere, & rectè agere, nemo non videt hoc idem esse cum obedientia. Ex hac antem utriusque apostoli doctrina, præsertim verò ita exposita, ut a Iohanne factum est, sat is constat, quanto opere fallantur ii, qui bona opera nostra, ad nos justificandos, nihil pertinere arbitrantur, & justificationem quandam somniant, quæ jam existat, antequam quidquam boni ab eo fiat, qui ea sit pœditus. Illud certum est, in his verbis, mentem Iohannis fuisse, monere illos ad quos scribebat, ne putarent, se fore participes novi fœderis, & remissionis peccatorum, nisi in luce ambularent. Hactenus est illud, quod primo loco voluit Iohannes hac in epistola docere. Ex quo cum manifestè appareat, illum asserere, eos ad quos scribebat reos fuisse peccatorum, propterea illa subjungit quæ statim sequuntur, & id, quod diximus eum apertè indicasse, clarius confirmat, ac si diceret, Nolite mirari, me, non solum vos, sed etiam me ipsum vobiscum reos peccati esse, meis verbis

comple.

complexum esse, & simul cum ambulatione in luce, ipsum peccatorum reatum conjunxisse. Nam si dixerimus, quod peccatum non habemus, certo scitote, quod nos ipsos seducimus, & veritas non est in nobis. Ex hac nostra verborum apostoli explanatione statim constare potest, quid apud nos sit habere peccatū, quod hic legitur, nempe reum esse peccati, quamvis aliter plerique ac ferè omnes sentiant, & credant habere peccatū significare ipsum Peccare, adeo ut apostolus dicere voluerit, omnino Christianos, & se unà cum illis, numquam liberos esse a peccando; sed sæpè atq; identidem peccare. non animadvertentes interim, quod quemadmodum, quamvis videantur hæc duo simul stare non posse, in luce ambulare, id est, ut antea docuimus, a peccatū alienum esse, viteq; sanctimoniā esse præditum, & peccatum habere; tamen, si peccatum habere significet reum esse peccati, nihil contrarium inter ista duo deprehenditur: cum ambulare in luce referatur ad tempus præsens; reum verò esse peccati, quod attinet ad ipsum perpetratum peccatum, possit referri ad tempus præteritum. Sic contrà, cum sæpè atque identidem peccare ad tempus præsens omninò referatur, nullo pacto vitari potest aut negari, quin inter hoc, & ambulare in luce, sit manifesta contrarietas, & sic, quin habere peccatum, quod Christianis Iohannes tribuit, nullo pacto significet, sæpè atque identidem peccare, cum iisdem Christianis Iohannes tribuit, ambulare in luce. Verùm hac ratione, licet ea videatur satis rectè conclusa, contenti esse nolumus; sed ex aliis locis, ubi phrasis ista, habendi peccatū, in ipso novo Testamento legitur, ostendere, ejus significationem eam

esse quam diximus. Primum igitur apud hunc eundem scriptorem, ad finē noni capitis evangelii ejus, legimus scriptum ad hunc modum, Et audierunt ex Pharisæis hæc qui cum ipso erant, & dixerunt ei: Num quid & nos cæci sumus? Dixit eis Iesus. si cæci essetis, non haberetis peccatum, nunc verò dicitis, quia videmus, igitur peccatum vestrum manet. Cum Christus dicat illos non habituros peccatum si cæci essent, satis apparet, Habere peccatum, non significare ipsum peccare. Nam ignorantia non efficit quo minus quis peccet, sed tantum peccatum levius facit, ut apparet ex iis quæ scripta sunt Num: 15. cap: v. 22. nam ibi manifeste Deus per Moysen distinguit inter peccatum per ignorantiam admissum, & peccatum per superbiam, id est, prudenter ac scienter factum. Et quamvis peccatum per ignorantiam remissibile (ut sic loquar) esse constituat, cum illud alterum irremissibile quodammodo faciat; tamen expiationem constituit, quā debeat ipsum peccatum per ignorantiam auferri, & sic apertissimum est, ignorantiam non esse causam, ut quis ita non peccet ut expiatione indigeat. Propterea cum Christus subjungit per antithesin, manere peccatum Phariseorum, quia dicerent se non esse cæcos, cum Manere peccatū omnino sit peccati reatum durare, & non auferri, sequitur ut id cui hoc opponitur, id est non habere peccatum, sit peccati reatum non manere, hoc est etiam si peccetur, peccatum istud remitti, & apud Deum suam expiationem habere. Iam apud eundem scriptorem, idem Christus cap: 15. v. 22. sic ait, Si non venissem & loquutus fuisset eis, peccatum non haberent, nunc au-



tem excusationem non habent de peccato suo. Quis hic non videt opponi, Habere excusationem de suo peccato, ei, quod est habere peccatum. Atqui si Habere peccatum, esset peccare; Habere excusationem de peccato suo, non posset illi opponi. Nam is, qui de suo peccato excusationem habet, sine dubio peccat. Necesse est igitur, ut Habere peccatum, sit, Esse peccati planè reum, quod commodissimè opponitur excusationi, quam quis habeat de peccato. Nam qui talem excusationem habet, is licet peccaverit, peccati tamen pœnas non dat, & sic non planè peccati reus est. Sed mox etiam v. 24. ubi eadem loquutio habendi peccatum extat, satis potest animadverti ejus significationem esse quam diximus, dicente ibi Christo: Si opera non fecissem in eis, quæ nemo alius fecit, peccatum non haberent. Neq; enim verum est, si Christus inter illos de quibus loquitur ejusmodi tam mira & inaudita opera non fecisset, eos futuros sine peccato, quatenus scilicet ei fidem non adhibebant, immo illum, ut ipse statim subjungit, & unà cum ipso Deum odio prosequerentur. Neque enim necessarium erat, ad constituendum quòd illi peccarent, ut talia opera Christus faceret; sed necessarium erat ad id efficiendum ut ipsi planè peccati rei manerent, nec ulla remissione digni essent, tale quid sanè requirebatur, quod illos inexcusabiles redderet. Videtis igitur loquutionē istam habendi peccatum, quam a suo magistro & Servatore mutuatus est Iohannes, sicut apud ipsum magistrum significat, peccati planè reum esse; sic necesse esse apud discipulum hoc idem significare. Est autem præterea apud alium sacrum scriptorem in novo Testamento lo-

quutio, quæ eadem planè est, cum ista habendi peccatum; ex qua similiter apparet hujus loquutionis eam vim esse, quam asseveramus. Iacobus enim ad finem cap: 4. suæ epistolæ sic scriptum reliquit, Scienti igitur bonum facere, & non facienti, peccatum ipsi est. Nemo siquidem ignorat alicui esse peccatum, idem esse, quod aliquem habere peccatum, idq; in omni lingua; sed præcipuè in lingua Hebraica, cujus idiotismi permulti in novo Testamento extant; quæ, cum ipsum verbum habendi (ni fallor) non habeat, cogitur ad istum modum loqui, ut dicat Est mihi hoc, pro, ego hoc habeo. Iam verò bene locum perpendenti apparet, apud Iacobum istud Habere peccatum, significare, non peccare modò, sed peccati planè reum esse, propter eam rationem quam supra attulimus, quod ad efficiendum ut quis peccet non requiritur scientia, quæ tamen requiritur ad efficiendum, ut quis peccati sit planè reus. Nam Iacobus in eo quòd quis sciat ac noverit bonum facere, causam sine dubio ponit, cur si non fecerit illa peccatum habeat. Sed jam ad verba Iohannis redeamus. Posset enim quis dicere, Quomodo statuere possumus, in loco nostro, Peccatum habere id significare quod dixisti, cum manifestè appareat istos, id est, se, & alios qui Iesu Christi evangelio erant assensi, quos Iohannes dicit habere peccatum, ab eodem dici purgari ab omni peccato per sanguinem Christi, quomodo inquam sunt isti peccati planè rei, si peccata omnia illis condonantur. Animadvertendum est, apostolum rem considerare per seipsam, seposita ingente atque admirabili Dei gratia quam per Christum ostendit. Nam si quis ita rem consideret, necesse est ut fateatur, peccata quæ a

Christi.

Christianis admissa sunt, antequam ad Christum converterentur, esse ejusmodi bona ex parte, quæ per superbiam, ut scriptura loquitur, facta esse dici merito possint, & propterea secundum regulam expressam prædicto cap: 15. Numeri, talia quæ sui natura irremissibilia censi debeant. Huc igitur respiciens apostolus, non dubitavit affirmare, se & alios esse planè peccati reos, quamvis proximè dixisset, Si in luce ambularent, purgari eos ab omni peccato per Christi sanguinem.

Subjungit Iohānes, Si confiteamur peccata nostra, fidelis est & justus, ut dimittat nobis peccata, & purget nos ab omni iniquitate. Opponit confiteri peccata sua, ei quod dixerat, dicere se peccatum non habere, cui confessioni nimis multum videtur tribuere. Parum enim verisimile videtur, ut per simplicem confessionem sui peccati consequatur quis a Deo ipsius peccati veniam, cum certum sit aliud præterea requiri ad veniam suorum peccatorum consequendam. Et tamen alibi quoque videtur idem, aut ferè idem scriptum inveniri, ut Psal: 32. v. 5., ubi scriptum est, Peccatum meum notum faciam tibi, & iniquitatem meam non tegam. Confitebor defectio- nes meas Iehovæ, & tu sustulisti pœnam peccati mei maximè. Quare concludendum est verbum Confitēdi, hisce in locis, multò majorem vim habere quàm præ se ferat, & significare interiorē illam ac profundam suorum peccatorum agnitionem, cum dicitur, Si confessi fuerimus peccata nostra, ex qua necessariò consequatur resipiscētia, & ipsorum peccatorum abjectio & plena depositio. Dicit autem Iohannes, ut ostendat Deum, ad istum modum peccata

*confitenti, ipsa peccata condonaturum, illum esse fide-  
 lem ac justum. Fidelē enim appellat quia seruet pro-  
 missum suum, quod in novo foedere nobiscum fecit, re-  
 mittendi peccata cuicumque resipiscenti. Iultū verò  
 vocat, quia justum est ut promissa servantur, ut, inquit,  
 dimittat nobis peccata. Modus iste loquendi est  
 communis etiam ipsi linguae Latinae, in qua rectè dici-  
 tur, Ille est sapiens (exempli causa) ut hoc intelligat,  
 id est, ex ipsius sapientia fit, ut hoc percipiat. Sic, fi-  
 delis est & justus, ut remittat nobis peccata, i-  
 dem est, atq; Ex fidelitate & justitia ejus fiet, ut no-  
 bis peccata remittat. Et purget, inquit, nos ab o-  
 mni iniquitate. Vbi Hebraica dicendi consuetudine,  
 iniquitatis nomine intelligit pœnam peccati. Neque  
 enim, ut supra attigimus, toto hoc capite quæ dicuntur  
 de ablatione seu purificatione peccatorum, de ipsis pec-  
 catis, sed de peccatorum pœnis intelligenda sunt. Est  
 autem observandum id quod alibi monuimus, aposto-  
 lum hîc purificationem peccatorum nostrorum, quam  
 autē Christi sanguini tribuerat ipsi Deo tribuere, quod  
 solum videtur satis esse posse, ad ostendendum, Christi  
 sanguinē purgare peccata nostra ratione admodum di-  
 versa ab ea quæ vulgò creditur. Creditur enim vulgò  
 per satisfactionem pro ipsis peccatis nostris a sanguine  
 Christi istud præstari. Certum enim est Deum, cui i-  
 dem omninò & iisdem verbis tribuitur, peccata nostra  
 non purgare satisfaciendo pro ipsis, sed illa remittendo  
 ac condonando. Nihil autem verius est, quàm sicut i-  
 dem planè utrique hac in re, Deo videlicet & Christo,  
 tribuitur, sic eadem ratione purgari peccata nostra a  
 Christo, quā purgantur a Deo, neq; ullam sive in hoc,  
 sive*



sive in aliis rebus quibuscumq; ad Christi munus pertinentibus differentiam statui posse inter Deum & Christum, nisi quod Deus in illis ut primaria causa, Christus vero ut secundaria agit & operatur, ut quicquid Christus efficit, id Deus per ipsum Christum efficiat.

Pergit apostolus in instituta commemoratione status in quo eramus ante Christum cognitum, quod attinet ad peccata quæ in nobis essent; de quare agendi quam causam, ex præcipua hujus loci monitione sua, habuerit, iam ante explicatum est. Itaq; ait, Si dixerimus quod non peccavimus, mendacem facimus eum, & verbum ejus non est in nobis. Ex hoc, quod apostolus utitur hic verbo præteriti temporis, inquiens, quod non peccavimus, concludunt quidam ipsum superius non de præteritis peccatis in verbis illis, Si dixerimus quod peccatū non habemus, sed de præsentibus loqui, id est, de iis quæ ab hominibus ad Christum conversis identidem fiant. Nam alioqui ajunt bis idem, eodem fere in loco, sine ulla necessitate apostolus dixisset. Hæc ratiocinatio si admittatur, convellit id quod superius statuimus de significatione istius locutionis, Habere peccatum. Verum quominus illa admittatur causæ sunt duæ, cum nec assumptio, nec consequutio istius argumentationis quicquam soliditatis habeat. Et ut prius de consequutione agamus, quæ est, re ipsi indignum videri debere, quod apostolus idem brevi verborum spatio repetat; dicimus, huic scriptori, repetitiones, easq; paucis verbis comprehensas, adeò familiares esse, ut concludi debeat, nihil contra ipsius dignitatem statui, si statuatur illum brevi verborum circuitu idem repetiisse. Quod autem attinet ad

net ad assumptionem, quæ revera hoc ipsum est, scilicet  
 cet illum hic idem repetiisse quod pauld ante dixerat,  
 si videlicet velimus illum antè de præteritis peccatis lo-  
 quutum fuisse; non est temerè admittenda, immo ve-  
 risimile est, quamvis utrobique de præteritis peccatis lo-  
 quatur, diversum tamen quid dixisse in posteriore loco  
 ab eo quod in priore dixerat. Potest enim id quod pri-  
 ore loco concluderat, Nos habere peccatum, quamvis si-  
 gnificet nos peccati plunè reos esse, respectu illius tem-  
 poris quod conversionem ad Christum præcessit, potest  
 inquam, nihilominus istud ita accipi, ut nequaquam ex  
 eo concludatur, nos ante Christum cognitum in pecca-  
 tis mansisse, & peccatores planè fuisse. quamvis id ali-  
 oqui verissimum sit; sed satis est ad sensum quem nos  
 modò expressimus, & loquutioni isti habendi pecca-  
 tū a nobis tribuitur, si, antequam Christum cognosce-  
 remus, peccata aliqua gravia, quæ expiationem non  
 haberent ante Christum exhibitum, aut certè expia-  
 ta non fuissent, commisimus. id quod apostolus ani-  
 madvertēs, ut expressi<sup>o</sup> id, quod in animo habebat, mo-  
 neret atque doceret, nos scilicet ante Christum cogni-  
 tum in peccatis mansisse, & peccatores meritò appella-  
 ri potuisse, non contentus dixisse, nos habere peccatum,  
 ait: Nos peccasse. Quandoquidem, ut mox in explican-  
 do initio sequentis capituli demonstrabimus, utitur hic  
 scriptor peccandi simplici verbo, cum significatione  
 manendi in peccatis, seu habitum quandam peccati ha-  
 bendi. Itaque perinde est, ac si disertè dixisset: Non so-  
 lūm autem gravia aliqua peccata, antequam Christo  
 fidem adhiberemus, commisimus: verum etiam planè  
 peccatores fuimus. quod si, inquit, negaverimus, men-  
 dacem

scilicet ducem ipsum Deum facimus. Apparet omnino apostolum sensisse, grandem injuriam Deo a nobis fieri, si negaverimus, nos ante Christum cognitum, peccatores fuisse. Nulla enim Deo, qui ipsa veritas est, & mendacii osor, ac vindex acerrimus, major iniuria fieri potest, quàm ipsum mendacem facere. Sed præterea alia summa injuria, præter jam expositam, hac in re Deo fit, quam statim exponemus, si prius dixerimus, quomodo Deus a nobis mendax fiat, si negemus nos peccatores fuisse. Propterea enim id negando, mendacem illum facimus, quia ille per ipsum Christum, & per alios, quos spiritu suo afflaverat, professus est, se per Filium peccata nostra delenda curasse, Christumq; apparuisse, ut peccata nostra tolleret; ut quicq; potest ex variis divinis testimoniis cum veteris tum novi Testamenti aperte intelligere, & vel ex eo sic rem se habere nihil dubitare, quòd novum fœdus, & sic totum id quod Deus per Christum fecit, remissione peccatorum, & iniquitatum nostrarum continetur, Ierem: 31. Heb: 8. Sed inter alia loca, in quibus divinum testimonium extat, quod ante Christum exhibitum, planè peccatores essemus, insignia sunt illa verba Pauli apostoli ad Romanos cap: 5. v: 8. ubi sic legimus: Commendat autem suam in nos charitatem Deus, quòd cum adhuc peccatores essemus, Christus pro nobis mortuus est. Et versiculo 6. dixerat, Christum, cum adhuc infirmi essemus, suo tempore pro impiis mortuum fuisse. Vnde videtur apostolo adeò nos peccatores pronunciare ante Christi adventum, ut etià impios appellare non dubitet. Iam prædicto v: 8. una cum priore causa, cur Deus injuria afficiatur, si negaverimus nos pec-

nos peccatores fuisse, quia scilicet id Deus per ipsum Paulum, quem spiritu sancto afflaverat, disertè profiteatur, conjuncta est causa posterior quam nondum exposuimus, id est, quòd hac ratione Deo adimimus eam laudem, quæ illi propter hoc debetur, quòd aded nos amaverit, ut voluerit Christum pro nobis, quamvis peccatoribus, mori. Manifestè enim ex Pauli verbis apparet hac in re maxima Dei charitas erga nos, & simul apparere videtur, quòd Deus istud a nobis agnoscere omnino velit; quòd sanè etiam alioqui per se ipsum planè est verisimile. Non mirum igitur si Iohannes videtur valde urgere, ne audeamus negare nos in peccatis mansisse, & peccatores planè fuisse, cum ex hoc duplex ista tantaq; injuria in Deum redundet. Sed addi præterea ad nos deterrendos quominus istud negemus, Quod si negaverimus, certum erit verbum ipsius Dei in nobis non habitare, sive potius non esse, ut propriè ejus verba sonant. Idem est enim apud hunc scriptorem, in ejusmodi loquendi modis esse, quòd habitare seu manere ut apparet ex v. 5. & 6. capituli sequentis, ubi scriptum est, In hoc cognoscimus quod in ipso sumus: qui dicit se in eo manere, debet &c. Vbi, quemadmodum suo loco videbimus, satis apparet, esse, & manere, eadem significatione accipi, & unum atq; idem declarare. Iam, quid appellet Iohannes hoc loco verbum Dei, inter explanatores parum constare videtur. nec desunt qui credant Apostolum appellatione ista significare ipsum Christum, quòd tamen nos admittere non possumus. quamvis enim certum sit, apud hunc eundem scriptorem Christum simplici verbi nomine alibi significari, & alicubi

dici nomen ejus esse Verbum Dei, nempe Apoc: 19. nomen non est credendum, cum hic, & antè, & post diceret cum Christum vult significare, ipsum Iesum Christum nominet, voluisse ambigua & figurata hac appellatione nunc illum nominare. Restat igitur ut de ipso Dei verbo seu sermone, vel propriè, vel alia ratione figuratè apostolus hic loquatur. Sunt autem qui pro voce verbi, doctrine vocem hoc loco reponi posse doceant, id quod non videtur planè rejiciendum; sed tamen videtur doctrinæ vox aliquantò angustioris significatiōis, quàm videatur debere statui, esse vocis verbi significationem hoc in loco. Videtur enim omnino, apostolū hoc ista voluisse significare quicquid nobis Deus pateciet, præsertim verò per Christum. Atqui nomen doctrine Dei non omnia ista significare seu completi videtur. Putamus igitur sententiam apostoli esse, eos qui negant se fuisse peccatores, non habere sensum eorum quæ a Deo nobis potissimùm per Christum revelata sunt. Jam cur hoc dicat, vel ex illis quæ paulò ante diximus explicando, cur, quemadmodum ipse apostolus ait, qui istud negant, Deum faciant mendacem, satis vel intelligi, vel saltem conjici potest; & est sanè ut antea diximus, hoc, quod hic apostolus ait, valdè aptum ad hominem deterrendum, ne istud neget, hominem, inquam, qui Christianum se esse profiteatur, ut ii profitebantur id quod apostolus scribit. Quid enim Christiano homini indignius, quàm non habere sensum eorum quæ per Christum nobis sunt a Deo patefacta? Quemadmodum ex altera parte dignus laude is est, qui unà cum professione Christiani nominis conjunctum habeat verum sensum rerum istarum. & propterea scriptor noster ca-

pise



pite sequenti v: 14. ait se scripsisse juvenibus, quòd for-  
 tes essent, & verbum Dei maneret in ipsis. mirum  
 nim haec duo, quae juvenib: istis apostolus tribuit, ade-  
 orum laudem spectare, nemo est qui dubitare possit. Et  
 autem animadvertendum, quòd in hac ipsa loquutione  
 hic utitur verbo *Esse*, ibi verò verbo *Manere*. Vnde  
 videtur apertè confirmari, id quod modò dicebamus  
 eadem significatione utriusq; hujus verbi in loquutione  
 ne ista: nisi quis velit dicere, propterea apostolum  
 loco eo verbo uti voluisse, quod minus significat; cum  
 is sit ad indignitatem, de qua diximus, ostendendum  
 si Dei verbum non sit in eo qui Christianum se esse pro-  
 fiteatur; immo tantò major indignitas rei appareat  
 quantò minor, id est facilius, quae habeatur, ea res  
 quae aliquem carere constat. Hac ideo dicimus, quòd  
 esse in aliquo, minus esse videtur, quàm in aliquo  
 manere, & facilius illud quàm hoc haberi posse. Pro-  
 pterea igitur hoc loco non manendi, sed essendi verbum  
 uti voluisse apostolum non immeritò fortasse quis dixe-  
 rit, & negare, eos, qui non agnoscant se peccatores  
 esse, esse ullo modo participes divini verbi, quòd ab  
 negando nos magis deterreret. At verò cum voluit  
 juvenes illos scribendo eos laudare, verbo *Manere*  
 quod plus significare videtur, & habitationem quan-  
 dam perpetuam atq; interiorē rei, de qua agitur,  
 aliquo significare, ipsum uti voluisse, ut hac ratione  
 re a se illos laudari apertè instaret. Nos tamen, in  
 consideratione non obstante, non recedimus a prio-  
 sententia, quòd scilicet utrumque verbum idem utri-  
 usq; significet. Sed jam explicationem secundi capi-  
 tuli accedamus.

## CAPUT II.

**P**ostquam Apostolus id exposuit, quod primo loco sibi scribendum ad istos putavit, qui Christi nomen profitebantur, & quod ejus occasione illi explicandum fuit, explicavit, incipit hic apertè asserre rationem sue monitionis, quæ prima ista re a se scripta continetur, cum tamen satis alioqui posset ex ipsa monitione constare, in quem finem ea ab ipso scripta fuisset, ut mox explicabimus. Ait igitur, Filioli mei, hæc scribo vobis, ut non peccetis, id est, Quod vobis annuntiavi, Deum esse lucem; & nullas in ipso esse tenebras, & quicumq; in luce ambulat, communionem habere cum Deo, & Christi sanguinem illum purificare ab omni peccato, ideo annuntiavi, ut non peccetis. Verbum peccandi, ut antè attigimus, usurpatur ab hoc scriptore cum significatione manendi in peccato, ut patet ex illis quæ scribit infra cap: 3. v: 6. & cap: 5. v: 18. In priore enim loco dicit, eum qui manet in Christo non peccare. In altero verò ait, eum qui natus sit ex Deo, similiter non peccare. Immo quod plus est v: 9. prædicti tertii capituli ait, eum, qui ex Deo sit genitus, non posse peccare. quod nemo non videt significare, eum, qui possit vitam æternam a Deo sperare, quod proprium est filiorum ejus, sive eorum, qui ex ipso sint geniti, non posse manere in peccatis. Nam alioqui, si verbum peccandi, ut videri potest, & porro significandi vim habet, significaret, Aliquod peccatum committere, id est, actum aliquem peccandi facere, sequeretur, nullum qui vitam æternam sperare possit, in actum ullum peccandi incidere. Quod quidem senserunt multi antiqui-

antiquioribus temporibus, & hodie quoque quidam sepe d  
 riunt. Atqui hoc est adversus regulam quandam a Pauli scrib  
 to apostolo propositam capite 8. ad Romanos ab ipso in am  
 tio, quod scilicet ii, qui non secundum carnem, sed  
 cundum spiritum ambulant, nulli condemnationi  
 obnoxii. Neque enim unus peccandi actus efficere  
 test, quin merito dici queat, aliquem non secundum  
 carnem, sed secundum spiritum ambulare. Sed non li, ad  
 pud hunc scriptorem tantum, sed etiam apud alios  
 ipso novo testamento sepe peccandi verbum, non qu  
 dem unum aliquem actum peccati habere, sed habet q  
 tu, vel assuetudine aliqua peccandi esse preditum, Vere  
 mino significat. ut apud Paulum cap: 2. epist: ad Cand  
 man: v: 12. ubi ait, eos, qui sine lege peccaverint, quos  
 lege perituros. ubi sine ullo dubio verbum peccar  
 rint, non significat, in aliquem peccandi actum in  
 disse, sed habitum aliquem vel assuetudinem peccatum  
 habuisse. Auctor etiam ad Heb: cap: 3. v: 17. ait, Deiquit  
 per quadraginta annos iis insensum fuisse qui peccat  
 verant, id est, non quidem iis, qui aliquem peccandi doqu  
 etum admiserant, sed qui inobedientes & contumacian  
 adversus ipsum Deum in deserto suerant, ut ex ipso in pe  
 co, ipsa sacra historia liquido apparet. Adde preter  
 adeo verum esse, peccandi verbum ista significatio  
 in peccatis manendi usurpari, ut, nisi vehementer  
 lor, raro aliter usurpetur, raroque aliter accipiend  
 sit, cum simpliciter, ut hic factum est, & indefinit  
 profertur. Quare merito concludere possumus, vulg  
 tam explicationem huius loci nostri nullo pacto pradv  
 bandam esse, ut scilicet apostolus dicere voluerit, scilicet  
 deo ista illis scribere, ne ullum peccatum admittant

um sed necesse est intelligere, eum voluisse dicere, se ista  
a Patre scribendo curare, ne in peccatis maneat. Id quod eti-  
am colligitur ex ipsa precedente monitione, ex qua  
diximus satis constare illius causam finalem, dum sci-  
licet apostolus istos, ad quos scribit, monet non obscure,  
ut in luce ambulent. Apparet enim, quicquid ille primo  
in isto loco sue epistolæ monere voluit, huc tendere, ut il-  
li, ad quos scribit, ambulent in luce, id est, ut antea ex-  
plicavimus, rectè se gerant, & sic habitus quosdam  
virtutum Christianarum habeant. neq; enim non ha-  
bet quis habitus Christianarum virtutum, vel eos, ha-  
bere desinit, quòd unum aliquod peccatum, id est pec-  
candi actum, interdum admittat. Vocat autem eos, ad  
quos scribit, filios suos, quemadmodum verisimile est,  
quia eos in Christo genuisset; aut certè hac appellatio-  
nem in ne insignem erga illos amorem suum ostendere voluit,  
peccatum nullus major sit amor eo, quo pater filium prose-  
quitur; & interim hac ratione benevolos eos sibi red-  
di petit; & cavet ne turbentur, si ista ad illos scribit. quan-  
candido quidem id, quod ait, se ista scribere, ne in peccatis  
maneat, videtur indicare, illum suspicatum fuisse, ne  
ex ipsorum peccatis manerent aut pleriq; aut aliqui sultem ex  
reteripsis. Iam causa ista, cur ad illos ea scribat, quæ superi-  
ore capite continentur, ab ipsomet Apostolo allata, vi-  
deretur sola per se exposita indicare, quodammodo a-  
ctum esse de iis, qui inter istos, ad quos scribit, in pecca-  
tis manerent. Quapropter ne id ipsi ita cogitent, ne ve-  
re, valde desperent, statim subjungit: Et si quis peccaverit,  
facto advocatū habemus apud Patrem Iesum Chri-  
stum, factum justum, & cetera quæ statim addit. Quorum  
sententia cum precedentibus junctus est, quòd, etiam si

res indigna planè sit, ut, qui Christo nomē dederint, in peccatis maneant: tamen non debere eos, qui tales sunt, animum despondere, scientes quòd, quandoquā ad eum statum perveniant, ut in peccatis minimè maneant, futurum est, ut omnia delicta illis condonentur, & gratia Dei planè fiant particepes. Quòd autem hic sit sensus reipsa verborum Apostoli, quamvis id per se satis constare possit: tamen paulò post ea diligentius explanando apertum facere conabimur. Interim animadvertendum est, necesse esse, ut, quando Apostolus ita simpliciter & sine ulla restrictione seu exceptione, & sine ulla deniq; hesitatione istud affirmat, quomodò dixim⁹, cum mentionem facit eorum, qui peccaverint, id est, ut explicavimus, in peccatis manserint, eos intelligat, qui nunquam, etiamsi Christo nomen dederant, vitam emendaverant, & in peccatis manere pergebant. Si enim tales fuissent, qui per Christi agnitionem vitam emendassent, & peccata reliquissent, non potuisset Apostolus ita liberè & asseveranter affirmare, eos posse fieri nihilominus participes remissionis peccatorum & gratia Dei. Est enim quasi regula quoddam tradita ab auctore Epistolæ ad Hebr: paulò post initium capitis sexti: Quòd, qui gustaverunt Dei dona, & participes spiritus sancti sunt facti, gustum deniq; habuerunt futurae vitæ, ii, si prolabātur, id est, ad pristina peccata revertantur, nō possint renovari ad pœnitentiam. Atqui nemo potest per Christi agnitionem peccatis suis valedicere, quin gustum istum rerum divinarum habeat. Tametsi enim istud, quod scriptor ille ait, non posse fieri, ut isti renoventur ad pœnitentiam, non ita intelligendum est, quasi id nullo prorsus pacto fieri

fieri  
dicer  
hom  
rum  
Atq  
rem  
datio  
pand  
cilem  
de ej  
cepta  
ta re  
scilic  
ant, e  
quitu  
dum  
paul  
esse p  
ba in  
habe  
gno  
Nam  
tè va  
vave  
latun  
do di  
id ej  
elata  
Chri  
prece  
pecc



fieri queat: tamen certum est, id saltem voluisse eum dicere, quòd ista renovatio ad pœnitentiam ejusmodi hominibus non sit prompta & facilis; immò ne in ipsorum quidem potestate posita; sed tota sit in manu Dei. Atqui modus loquendi, quo Iohannes hic utitur, docet, remissionem peccatorum, & consequenter vitæ emendationem & renovationem, ad gratiam Dei participandam istis, de quibus loquitur, esse promptam & facilem. Ergo, ut jam diximus, necesse est ut non loquatur de ejusmodi hominibus, qui jam vitam secundum præcepta Christi emendassent, & denuò ad pristina peccata reversi fuerint. Ex hac interpretatione nostra, quòd scilicet Apostolus loquens de iis qui in peccatis manerant, eos non intelligat qui jam vitam emendassent; sequitur, verba illa, Et si quis peccaverit, quemadmodum quidem Græci sermonis proprietates ferunt, debere paulò aliter legi, & pro peccaverit, substituendum esse peccat, aut saltem peccet. Est enim, si Græca verba inspiciamus, eadem phrasis cum illa, quæ hic v. 3. habetur, cum ait, In hoc cognoscimus, quòd cognovimus eum, si mandata ejus observemus. Nam, si mandata ejus observemus, non idem certè valet in loco isto, quod, Si mandata ejus observaverimus: sed observemus, subjunctivo modo elatum, idem pollet quod observamus, indicativo modo dictum. Neq; enim vult dicere istic Apostolus, neq; id ejus verba præsentis & præteriti tempore proximè elata ullo modo ferunt, nos nosse, quòd cognovimus Christum, si eveniet, sed si jam evenit, ut servemus ejus præcepta. Sic igitur & hic non est censendum, ut vox peccaverit, omninò ferre videtur, eum voluisse dicere,

re, si evenerit, ut is, qui jam peccata reliquerat, & san-  
 ctè vivebat, cum hæc scriberet, denuò peccatis se invol-  
 vat, fore ut nihilominus expientur peccata ipsius. Sed  
 jam explicemus diligentius verba, quib<sup>9</sup> apostolus sen-  
 tentiam suam, quam exposuimus, completi ac signifi-  
 care voluit. Si quis igitur, ait, peccat, id est, post Chri-  
 stum agnitum & professionem nominis ipsius, quibus  
 rebus præditi erant omnes ii, ad quos scripsit, adhuc in  
 peccatis manet, nec dum resipuit, is sciat, se adhuc es-  
 se in tempore, ut expiationem suorum peccatorum pos-  
 sit adipisci: quod explicat huius verbis, Advocatum ha-  
 bemus apud Patrem Iesum Christum justum.  
 Et ipse expiatio est pro peccatis nostris, &c. V-  
 zitur verbo pluralis numeri & prima persona, dicens  
 habemus, quo videtur seipsum etiam completi. non  
 quòd revera ipse esset unus ex illis, qui adhuc pecca-  
 rent: sed ut melius indicet, id, quod affirmat, pertinere  
 ad omnes quibus evangelium annunciatum est, inter  
 quos & ipse erat, quamvis alioqui ad numerum isto-  
 rum peccantium, id est, in peccatis adhuc manentium,  
 nullo modo pertineret. Id quod ab aliis plerisq<sup>ue</sup>, non a-  
 nimadversum, fuit, nisi fallor, potissima causa, ut verba  
 illa, si quis peccaverit, seu, ut propriè verbum Gre-  
 cum sonat, peccet, ita interpretati fuerint, ut Aposto-  
 lus de peccatis agat, quæ ab ipsis regeneratis interdum  
 committantur, & porro ab ipso Iohanne committe-  
 bantur. Quod, ut ex iis, quæ antè disputavimus, intel-  
 ligi potest, nullo pacto est admittendum. præsertim cum  
 isti sentiant, ab ipsis etiam regeneratis non procul ab-  
 esse, ut in peccatis maneant. quemadmodum sanè ne-  
 cessarium est sentire, si quidem ea, quæ in Epistola ad

Rom:

Rom: cap: 7. Paulus videtur sibi ipsi tribuere, ita sint accipienda, ut revera sibi regenerato cuncta tribuat, quemadmodum pleriq; istorum locum istum interpretantur. Id quod aperte monere volui, præcipue propter verbum peccandi, quo utitur hic Iohannes, cuius significationem a nobis expositam ac demonstratam poterunt isti admittere, & eò magis interpretatione sua huius loci veritatem pervertere, & occasionem dare Christum proflitentibus in peccatis manendi. Nam tantò magis nobis est laborandum, ut ostendamus, Apostolum loqui de iis, qui nondum respuerint, nec unquam, licet Christum fuerint professi, peccatis valedixerint. Quamquam hoc non satis est ad istorum falsam huius loci interpretationem ostendendam, nisi illud addatur, quod non modò aliunde, sed ex ipsius Apostoli verbis, & paullo ante scriptis, & quæ mox sequuntur, aperte colligitur, nempe, eos, qui in peccatis manent, nullo pacto habere communionem cum Christo, & sic regeneratos nequaquã esse. Vox *παράκλητος* Græca, quæ reddita est advocati voce, reddi etiam poterat voce consolatoris. utrocumq; modo reddatur, idem erit sensus, qui exprimitur verbis illis, Et ipse est propitiatio pro peccatis nostris. Quibus significatur, curâ & ope Iesu Christi fieri, ut nos liberi simus a pœnis peccatorum nostrorum, & ab illa ira, quam Deus in peccatores effundit & effusus est. Nam & Paulus Apostolus Rom: 5. dicit, nos servatum iri ab ira per filium Dei, & 1. Thes: 1. ait, Dei filium nos liberare a ventura ira. Vbi animadvertendum est, tam hic, quàm in istis duobus aliis locis, hunc effectum expiandi peccata nostra, & ab ira, quæ in peccatores exercetur,

nos liberandi, Christo tribus jam a mortuis excitato, &  
 quatenus a mortuis est excitatus, ut circumstantie i-  
 psorum locorum aperte docent. In utroq; quidem Pauli  
 testimonio fit mentio ipsius filii Dei vel vivi, postquam  
 fuerit mortuus; vel, quod idem est, a Deo ex mortuis  
 excitati. Quinetiam in loco ad Romanos opponitur  
 Christus vivens, seu vita ipsius, ejusdem morti. Vnde ap-  
 paret manifestè, quidquid illi eo in loco tribuitur, non  
 habere rationem ipsius Christi mortis, sed tantum vi-  
 tæ, quæ post ipsam est consequuta. Hic porro apud  
 Iohannē fit disertè mentio, quod Christus sit consola-  
 tor vel advocatus noster apud patrem. Ex quibus verbis  
 videtur posse omnino concludi, eum considerari tam-  
 quam apud patrem manentem, ad quem scilicet, ut ipse  
 apud hunc eundem scriptorem ait debuisse evenire, ex  
 Ioh: 16. mundo redierit, vel, si mavis, sese contulerit. Iam verò  
 28. ex eo, quod hic Christo tribuitur, sequitur necessariò,  
 nos magnam consolationem accipere, nosq; ipsum Chri-  
 stum habere patronum ac defensorem nostrum. Vnde  
 apparet, posse utramq; significationem nominis Græci  
 paracleti, nempe tam consolatoris quàm advocati hic  
 locum habere. Verumtamen magis placet id, quod reli-  
 quis etiam magis placuisse videmus, ut significatio vo-  
 cis advocati retineatur, si modò utraq; simul retine-  
 ri nequeat. Etenim verba illa apud Patrem, videntur  
 habere vim quandam significandi, præter mansionem  
 Christi apud Patrem, suum quodammodo effectum  
 quandam a Christo procedentem, qui versetur circa i-  
 psius Patrem, quatenus videlicet Christus efficit, ne, ut  
 dictum est, Pater iram suam, quam in peccatores ef-  
 fundit, in nos effundat: non quidem quia ipsum revera  
 placet,

placet, & ex severo mitem reddat: sed tantum quia potestatem habet removendi ab hominibus, qui resipuerint, & in ipsum crediderint, omnes pœnas, quæ alioquin ipsorum peccatis, in quibus manere solebant, infligerentur. Sunt enim modi isti loquendi, quod Christus sit advocatus noster, quod sit Sacerdos noster æternus, & hæc munera nunc in calo existens perpetuò exerceat, quemadmodum, sicut hic de advocati officio, sic de Sacerdotis munere in epistola ad Heb: multis in locis satis apertè scriptum legimus, & ex tota ipsa epistola clarissimè intelligitur: Sunt, inquam, modi isti loquendi de Christo, non minus quàm is qui Rom: 8. & Heb: 7. extat, quod scilicet Christus oret seu interpellat pro nobis, non proprii revera, sed figurati, quibus Dei patris prærogativa, & supra ipsum Christum auctoritas & eminentia, & interim summa Christi potestas, & cura liberandi nos a pœnis peccatorum declaratur, & quasi ob oculos ponitur. qua de re alibi a nobis dictum est satis. Appellat autem Iohānes Christum justum, dum ei hoc tribuit, quod expiet peccata nostra; ob id, quod sit fidelis & verax (qui sunt effectus præcipui justitiæ ac rectitudinis) quatenus videlicet id præstat, quod promisit cum adhuc in mūdo esset, se scilicet suis ad futurum, hacq; ratione verbis suis ac promisso testimonium apertum dat veritatis, & quatenus in munere sibi a Patre demandato, quod totum, quod attinet ad beneficium aliquod inde proficiens, nos spectat, fideliter omninò se gerit. Nam quod quidam simpliciter justis appellationem, quam hic Iohannes Christo tribuit, accipientes, dixerunt, hoc ideo ab ipso factum fuisse, ut ostenderet, illum Deo charum esse & gratum,

Mat: 28 :

20.

I. h: 14.

13, 14, 15,

21, &amp; 23.



gratam, ut scilicet inde posset colligi, ipsum impetrare quidquid a Patre petit, non satis convenire videtur appellationi advocati. neque enim advocatus orat, seu rogat, proprie loquendo, sed causam rei apud judicem agit, & in, quae a se proferuntur, audeat efficere, ne iudex reum condemnet, sed illum absolvat. Quamquam enim haec, quod ad Christum attinet & nos, figuratè, ut modo dicebamus, accipienda sunt, tamen requirunt, ut, si quid aliud interim, dum haec dicuntur, Christo tribuitur, id ab isto figurato loquendi modo nihil absit, sed cum eo prorsus conveniat. Est etiam considerandum, quid propriè sibi velit vox Graeca ἱλασμός, quae propitiatio a vetere interprete hoc loco est reddita. Sunt enim qui voce ista, aut simili non benè intellecta, sibi propter ipsam omninò persuaдеant, Christum, si aliud nihil amplius hac in re praestet, saltem id praestare, quod nobis Deum placatum ac propitium reddat. Nam sententiam hanc nimis quàm a veritate abhorrere, abundè ostensum est a nobis in disputatione nostra de Christo Salvatore. Quare sciendum est, vocem istam Graecam, & similes, seu verba sint, seu nomina, non habere, praesertim in sacris literis, significationem placandi, & ex irato mitem reddendi, sed tantummodo declarandi, quod pertinet ad poenas peccatorum, ejus animi, cujus est eas sumere atque repetere, mitem atque pacatum; & declarandi, fore ut peccata meritis poenas non luant: quemadmodum hoc in loco evenit, ubi propterea dicitur Christus esse propitiatio pro peccatis nostris, quia videlicet id praestet, ut peccata nostra nequaquam, prout commerita sunt, puniantur. Postquam Apostolus explicavit effectum advectionis (ut sic loquar)

quar) Christi pro nobis apud Patrem, qui est, quod peccata nostra, id est, nos propter ipsa debitas pœnas non subeamus; subjungit statim, Christum non modò pro peccatis ipsius, qui scribebat, & illorum, ad quos scribebat, esse propitiationem, sed etiam pro peccatis totius mundi. In quibus verbis explicandis admodum se torquent ii, qui putant, Christum revera non pro omnibus esse mortuum; sed tantum pro quibusdam, quos Deus omninò & infallibiliter salvos facere decrevit, & sic de ipsorum peccatis pœnas non sumere: adeò ut quidam istorum sic sentientium non veriti sint dicere, totius mundi nomine hoc loco istos omninò servandos, quos ipsi electos appellant, significari; alii verò, cum hoc nimis absurdum illis esse videretur, quippe quod mundi vox nusquam inveniat electos istos significare; sed potius eos qui illis ex diametro opponuntur, dixerunt, totius mundi nomine declarari quodlibet genus hominum, id est, non esse nationem ullam, non sexum, non gradum, non conditionem, quæ sit in humano genere expers expiationis peccatorum a Christo, ut illi volunt, jam in cruce peractæ. Atqui statuendum est omninò, verba ista Apostoli accipienda esse in eum sensum, qui ab ipso sono verborum non planè abludat: is autem est, ut pleriq; tamen animadvertisse videntur, Christum paratum esse ut omnium peccata expiet, id est, pœnas ei debitas ab illis avertat; modò videlicet illi ad ipsum Christum convertantur, & ipsius fiant. Est verò notandum verba Græca posse ita accipi, ut Latine reddantur, non Totius mundi, ut factum est, & quidem fieri rectè potuit, sed Toto mundo: quod videtur magis adhuc ipsis verbis convenire, cum non sit

expre-

*expressa vox peccatis, quam in superiore interpretatione necesse est tacite ex precedentibus repetere.*

*Quanquam cum neq; etiam proximè antè ea vox repetita fuerit, sed dictum simpliciter sit nostris, statuentum est, & hic, quemadmodum & ibi, eam subaudiendi debere, & sic non Toto mundo, sed Totius mundi, ut factum est, omninò verba Græca reddenda esse. Est præterea notandum, in omnibus tribus locis, ubi in hac periodo præpositio pro legitur, Græcè esse præpositionem  $\pi\epsilon\pi\iota$ , quæ propriè Latinam præpositionem de sonat. Est enim hic satis frequens usus hujus particulae Græcæ apud sacros scriptores, ut scilicet pro significet, præcipuè cū de peccatis agitur. Sequitur apud scriptorem nostrū: Et in hoc scim⁹, quoniam cognovimus eum, si mandata ejus observemus. Hic verbis, & iis quæ statim subjiciuntur, aliquo modo exprimitur id, quod antè tacite subaudiendum est. Neq; enim simpliciter est verum, Christum expiare peccata illorum, qui ipsius nomen profitentur, quales erant illi ad quos Iohannes scribit, & multò minus illorum, qui nondum ipsum sint professi, quos Iohannes intelligit nomine totius mundi: cū sine dubio tum demum Christus alicujus peccata expiet, id est, eum a pœnis peccatorum liberum reddat, si is per ipsius Christi agnitionē, unà cum professione nominis ejus, a peccando cesset, & consequenter Christi mandata observet. Hinc apparet, quomodo verba, quæ modò recitavimus, cum superioribus connectuntur, quod alioqui deprehendere non parum difficile videtur. Perindè est enim ac si Iohannes dixisset: Nolite mirari, si, quemadmodum ab ipso initio apertè factum a me est, ita & nunc tacite*

*tacitè feci, requiratur a me in eo, qui communionem habere debeat cum Deo, & cum filio ejus; & particeps esse expiationis peccatorum, quæ per Christum fit, ut in luce ambulet, id est, rectè se gerat, & ipsius Christi præcepta faciat. Nam certū, est non posse a nobis Christum cognosci, & sic neq; Deum, qui non aliter quàm per Christum cognosci potest, nisi ipsius Christi præcepta servemus. quod amplius confirmando addit, Qui dicit novieum, & præcepta ipsius non servat, mendax est, & in hoc veritas non est. Id, quod hoc loco apostolus docet, tradit etiam inferiùs alibi, non uno in loco, quemadmodum Deo dante videbimus. Nempe non posse cognitionem, seu Dei, seu Christi, in homine illo inveniri, qui divina præcepta non custodiat, qui ve in peccatis ullo modo maneat. Quòd si is, qui non servat præcepta Christi, ipsum Christum non cognoscit, certè neq; expiationis per Christum peractæ est particeps. Hac enim ratione, ni fallor, tacitè apostolus ratiocinatur, & ad eum modum, quem jam exposuimus, quæ hic dicit, cum superioribus connectit. Adeò autem verum est, Deum aut Christum non cognosci ab illis, qui ipsius præcepta non servant, ut non paucis in locis scripturæ S. cognoscere Deū idem planè pollere videatur, quod Deo obedire. Collegimus aliquot ejusmodi loca in responsione illa nostra ad scrupulos, ad ipsum primum scrupulum respondentes, & alii etiam ex nostris, in suis scriptis ejusmodi testimonia attulerunt ad probandum, cognitionem illam Dei & Christi, quam ipse Christus in precatatione sua ad Patrem dicit esse vitam eternam, id est, per eam nobis vitam eternam dari, aliud nihil esse, quàm Dei per Christum voluntatem nosse,*

nosse, eiq; obtemperare. Cur autem factum sit, ut co-  
gnitionis Dei nomine intelligatur potissimum obedi-  
entia voluntatis ejus, videtur sanè inquirendum esse, quo-  
praesertim cum alicubi scriptum legatur, quosdam De-  
um cognovisse, qui tamen illius voluntati non parue-  
runt, ut cap: 1. Epist: ad Rom: v: 21. ubi etiam dicitur, vini-  
ejusmodi homines, propter cognitionem istam esse in-  
excusabiles. Est igitur animadvertendum, quemad-  
modum, ni fallor, a pleriq; aliis animadversum est, es-  
se cognitionem quandam Dei imperfectiorem, quam positi-  
dam verò perfectiorem. Imperfectior non potest per se suam  
homini eas vires tribuere, quae requiruntur ad obedi-  
entiam divinorum praeceptorum, quamvis ex altera  
parte eum inexcusabilem reddat, si tali obedientia ca-  
reat. Hujusce rei totius, quae videtur quodammodo sibi  
ipsi adversari, causa est, quòd, ut quis Deo obediendi vi-  
res habeat, necesse est ut cognoscat, se fore felicem, si  
faciat, & sic ut nôrit, sibiq; persuadeat, si non penitus,  
saltem aliqua ratione, Deum premio se digno affectu-  
rum illos, qui ipsi obedierint. Iam, ut hoc qui sibi per-  
suadeat, non satis est, si noverit quenâm sit Dei volun-  
tas, quod attinet ad praecepta: sed interim tamen co-  
gnita hac voluntate, is qui probus est, facile ista persua-  
sione premii a Deo sibi obedientibus propositi, imbu-  
tur. Nempe quia praeter rationem ipsam, quae ipsa per  
se aliquo modo id unumquemq; docere videtur, non de-  
sunt sacra testimonia, quae istud confirmant. At verò is,  
qui animi probitate non est praeditus, quamvis cogniti-  
onem habeat praeceptorum Dei, tamen propter ani-  
mum suum alienum ab obediendo divinis praeceptis, ni-  
mirum quòd ea animum probum prorsus requirant,



nec secum ipse cogitat aut ratiocinatur, verisimile est  
 se, quod Deus præcepta sua servantibus præmium ali-  
 quod insigne proposuerit, nec divini testimonii id vel  
 indicantibus vel etiam asserentibus fidem adhibet, &  
 consequenter, quemadmodum is, qui probus est, spe di-  
 vini præmii unâ cum cognitione præceptorum Dei cõ-  
 iungit eorundem obedientiam: sic contrâ, qui minimè  
 est probus, ista præceptorum Dei cognitione abutitur,  
 & illis obedire spernit, quia de divino præmio ei pro-  
 posito, qui illa servat, persuasionem ob improbitatem  
 suam habere nequit. Hinc faciliè cognosci potest, quæ-  
 nâm sit altera illa Dei cognitio, quam perfectiorem  
 nominavimus; quæq; necesse est ut imperfectiori oppo-  
 natur; & sic diversos ab illius effectus pariat; id est pro  
 eo, quod imperfectior Dei cognitio non satis est per se  
 ad obedientiam divinis præceptis præstandam, hæc per-  
 fectior omninò sit satis. Namq; ea aliud nihil est, quàm  
 non modò nosse quæ sint Dei præcepta, sed etiam sibi  
 persuadere, præmium ipso Deo dignum a Deo eis esse  
 propositum, qui illa servaverint. Qui enim tali persua-  
 sione est præditus, sine dubio pleniorẽ multò notiti-  
 am Dei habet, quàm is qui illa caret. Potest etiam ci-  
 tra considerationem præmii, quod Deus sibi obedienti-  
 bus sit daturus, statui duplex Dei cognitio, altera im-  
 perfectior, altera verò perfectior; ita, ut similiter ex  
 perfectiore necessariò proficiatur obedientia divino-  
 rum præceptorum; ex imperfectiore verò non item.  
 Nam potest quis ita Deum cognoscere, ut, quàm sit di-  
 gnus, ut ametur & colatur eiq; obediat, ex admira-  
 bilibus ejus proprietatibus planè intelligat; & sic non  
 possit illum non amare, & consequenter colere, eiq; o-  
 bedire.

bedire. Pulchritudo enim cognita, ut omnes Philo-  
 phi fatentur atq; contendunt, cogit hominem ad præ-  
 amandam, & eum, qui ipsa sit præditus; & hæc erit tur-  
 la perfectior Dei cognitio. Rursus potest quis de Deo ex-  
 talem cognitionem habere, ut interim intellectus noster  
 eò non pertingat, ut comprehendat Dei pulchritu-  
 nem atq; præstantiam, nisi ex minima aliqua parte.  
 hæc q; erit imperfecta Dei cognitio. Certè qui talis con-  
 itum cognitione Dei sit præditus, poterit facile eum ape-  
 amare, nisi admodum leviter, & sic eius præcepta vid-  
 nimè obedire. Iam verò putamus, primam nostram dan-  
 duplicis Dei cognitionis declarationem, quamvis ve-  
 ita philosophicam, magis tamen theologicam, id est act-  
 rinis oraculis consentientem esse hac posteriore. Dupli-  
 na enim oracula, quod ad Dei cognitionem attinet, ita  
 duo potissimum urgent, ut cognoscatur quòd Deus p-  
 id est, sit essentia quadam singularissima, quæ divina  
 imperium sola ex se ipsa in omnes homines habeat res,  
 quòd remunerationem sit datura iis hominibus qui un-  
 p-psi obedierint, ut habetur cap: 11. epist: ad Hebr: ex a-  
 illa imperfectior cognitio, quam in priore declaravi-  
 ne nostra diximus esse cognitionem divinorum p-  
 ptorum, si rectè hoc intelligatur, complectitur istos sen-  
 duorum, quæ prædicto loco epist: ad Hebr: dicuntur ver-  
 sum quidem fermè totum, sed alterum tantum exsatu-  
 re. Quod enim Deus sit, eo pacto expositum, quo a quo-  
 modo factum est, eo ferè continetur, quòd præcepta qua-  
 derit, quæ scilicet servari debeant. Sic enim intelli-  
 da est cognitio ista præceptorum Dei. Nam q; quæ  
 hanc cognitionem habet, necesse est ut simul hoc hab-  
 at, ut cognoscat Deum esse, & summum divinum non  
 per-

perium in omnes homines habere. Hæc eadem cognitio  
 ad præceptorum Dei illud continet, quod tacitè includi-  
 tur in posteriore illa re ab auctore epistolæ ad Hebræos  
 expressa; quodq; nos ejus partem, quamvis fortasse mi-  
 nus propriè, paullo antè appellavimus. Hæc siquidem re,  
 quod Deus sit remunerator eorum, qui ipsi obediunt,  
 vel, ut Apostolus loquitur, ipsum querunt, tacitè omnino  
 continetur, quod Deus aliquid præcipiat, vel expressè,  
 aperte nimirum præcepta proponendo; vel tacitè, quia  
 videlicet aliis rationibus satis notum faciat, & quo-  
 dammodo hominis mēti insculpat, quid ipse velit, quid-  
 vè nolit, quævè sint illa (in quibus scilicet voluntas &  
 actio nostra requiratur) quæ illi placeant, quævè dis-  
 pliceant. At verò prior illa huic opposita perfectior no-  
 titia totum illud, quod in prædicto loco ad Hebr. scri-  
 ptum est, plenè ac perfectè continet. Cùm igitur inve-  
 niamus sententias de cognitione Dei inter se dissiden-  
 tes, quatenus scilicet modò dicitur, eos qui Deum nô-  
 bunt, obediētes etiam esse voluntati ejus; modò verò  
 ex altera parte testatum invenimus, quosdam Dei co-  
 gnitionem habuisse, & ipsi tamen non obedivisse, neces-  
 se est, ad ista concilianda omninò affirmare, priorem  
 istam sententiam de perfectiore Dei cognitione, posteriorem  
 verò de imperfectiore loqui. Et sic habemus, ni fallor,  
 satis explicatum, quantum ad locum nostrum pertinet,  
 quid sit intelligendum nomine cognitionis Christi,  
 quando Apostolus dicit, illum Christi cognitione care-  
 re, qui ejus præcepta non servat. Apparet enim ex his,  
 quæ diximus, eum loqui de perfectiore cognitione. Co-  
 gnitionis autem Christi hîc mentionem facit Apostolus,  
 non modò ob eam causam, quæ suprâ a nobis comme-  
 morata

morata & explicata fuit: sed etiam ob hanc, quod illi  
quos scribit, sine omni dubio Christum se nosse & praecepta  
fitebantur, & credebant. Vult enim eos monere, in Deum  
frustrà vel temerè id faciant; & propterea Chrgend  
praecepta servare studeant, quando, si illa non servasse p  
rint, non sit cur Christi cognitione praeditos se esse inger  
profiteri, vel credere meritò possint. Et pergen. Lapsu  
eodè proposito subjungit statim post verba, quae posuerat.

¶ s. mò suprà recitavimus, Qui autem servat ejus conse  
bun, verè in hoc charitas Dei perfecta stimo  
Quemadmodum is non novit Christum, qui ejus praecepta  
non servat: sic qui servat ejus verbum, quod hominib  
eo idem valet, quod Qui servat ejus praecepta, is se  
Christum novit: quod istis verbis, In hoc charitas  
Dei perfecta est, tacitè comprehendit Apostolus. Solùm  
interim isti ad hunc modum se gerenti expressius agere  
ignum quiddam tribuit, quod scilicet perfectè Debat  
amet. Est enim hìc charitas Dei non activè, ut loquar  
tur, sed passivè intelligenda, ut scilicet non charitatem,  
qua Deus amat, sed qua amatur, significet. Sine d  
verò negaverit, verè magnum quiddam hoc esse, soli i  
perfectè amare, quo continetur perfectior illa. Quatu  
cognitio; cujus propterea tacitè in his verbis Apostolus  
facere mentionem modò dicebamus. Neq; enim p  
tè amare Deum quisquā potest, qui perfectiore non n  
sli cognitione non sit praeditus, id est, non novisse, sed  
sint Christi praecepta, & quantum premium sint  
pturi illi qui ea servaverint. Certum enim est, Deum Ch  
fectum amorem, id est quo Deus amatur, eo potissimū  
immo integrè ac plenè contineri, quod quis ejus admo  
cepta servet. Atqui vera Dei praecepta, & in peripuisse

quod illam servanda humano generi data alia non sunt, quam  
se & quæ Christus dedit. Est autem perfectio ista charitatis  
nere, in Deum, & obedientia præceptorum ejus ita intelli-  
enda, ut non omnino requiratur, ne ei quicquam de-  
servasse possit: sed tantum ut ejusmodi sit, qua Deus pro sua  
se exigente erga nos bonitate contentus esse voluit; ita ut  
erga ipsius, & ipsa peccata, in quibus quis nullo pacto ma-  
ua possit, non efficiant, quominus quis Christi præcepta, &  
ejus consequenter ipsius Dei, servare dici possit; & sic, ex te-  
sta testimonio ipsius scriptoris nostri, perfecta erga Deum  
jus præcharitate sit præditus, modò alioquin ita se gerat, ut  
od non merito affirmari possit, eum non secundum carnem,  
ita, sed secundum spiritum incedere. Cum Apostolo, quem  
charitatem modum antea monuimus, de cognitione Christi, non  
solum ut redderet rationem eorum, quæ prius dixerat,  
essim agere voluerit; sed etiam ut eos moneret ad quos scri-  
tè debebat, ne temerè aut frustra profiterentur, sibi ven-  
ut loquercntur, quòd Christum cognoscerent: hujusce rei  
in hac occasione ad aliud progredietur, quod similiter iidem  
cet. Nunc dubio profitebantur. Quod quamvis ex sensu Apo-  
esse, soli idem re ipsa sit, aut certè necessariò ex eo conse-  
illa conatur, quòd quis Christum cognoscat: verisimile ta-  
Apostolen est, ex sensu aliorum, ad quos scribebat, utpote in  
tribus rebus nondum benè doctorem, aliquid diversum, &  
iore non modò amplius, quàm sit ipsum Christum cognosce-  
overe, sed ejusmodi fuisse, quod non necessariò a Christi co-  
n sunt cognitione proficisceretur. Illud est Esse, sive Manere  
in Christo. Nam verisimile omnino est, istos professos  
otissimè, se non modò Christi cognitionem habere, quem-  
ejusmodum professio nominis Christi, qua apparet illos  
in peripetis præditos, necessariò fert, seu potius illis ferre vi-  
debatur:



debat: verum etiam in ipso Christo manere, & communionem cum ipso plane habere. Itaque ait apostolus, In hoc cognoscimus, quod in ipso sumus. Qui dicit se in ipso manere, &c. Ex iis, que diximus, constat, nos multo aliter Iohannis verba & conjungere & distinguere, quam vulgo ab aliis fiat. Alii siquidem verba ista, In hoc cognoscimus, quod in ipso sumus, cum antecedentibus conjungunt, & a subsequentibus plane distinguunt: ita, ut illa tribuant versui quinto, & a statim subsequentibus sumant initium versus sexti; non animadvertentes, quod ante, saltem proxime, nulla mentio facta fuerit (ut sic dicam) essendi in Christo, quemadmodum requirere plane videtur hic modus loquendi, In hoc cognoscimus, &c. si verba ista, cum precedentibus conjungenda essent, & ad ea respuerent, quasi hic Apostolus vellet docere, quomodo fiat, vel potius agnoscatur illud, de quo scilicet antea locutus esset, quod quis in Christo sit. Cum igitur nulla hujusce rei antea sit facta aperta mentio, statuendum est, ab his verbis debere sumi initium novae sententiae atque doctrinae. quippe quod apostolus docere velit, unde debeamus cognoscere, an quis in Christo sit, sive maneat, ut videlicet, quemadmodum modo dicebamus, isti, ad quos scribit, in nullo errore circa hanc mansionem in Christo versarentur. Quod igitur Iohannes ait, Qui dicit, se in ipso manere, debet, sicut ille ambulavit, & ipse ambulare. hoc, inquam, illud est, in quo, id est, ex quo cognoscimus, an in Christo simus; & sic versiculus sextus, ut vulgo contextus divisus fuit, est revera complementum finis versiculi quinti, ubi sermo suspensus adhuc & imperfectus manet. Videmus  
hic

hic, si explicationem istam, ut necesse videtur, sequi  
 velimus, pro eodem planè sumi, esse in Christo, &  
 manere in Christo. quod aliud nihil est, quàm planè  
 participem Christi esse, & in ipso non mente tantùm  
 & cogitatione versari, sed etiam re ipsa, non quidem  
 essentialiter, sed efficaciter. Verba Græca in titi versi-  
 culi sexti sic prorsus habent, dicens in ipso manere.  
 ubi sine dubio Latinus sermo requirit, ut addatur pro-  
 nomen se, ut nos ex vulgata editione legimus. quod est  
 notandum ad alia loca similia, quæ inveniri possint, in-  
 telligenda. Est præterea in verbis Græcis ad finem versi-  
 culi vocula ἔτι, id est sic, sive ita, quæ omnino super-  
 vacanea videtur, eamq; vulgata editio non agnoscit. Est  
 inquam, vocula ista proximè ante ultimum verbum  
 ambulare. Iam ipsa Apostoli verba & explicatio, un-  
 de cognoscatur, quòd in Christo simus sive maneamus,  
 ostendunt, interpretationem nostram hujus loquendi  
 modi esse verissimam. Nam si is, qui meritò dici queat  
 in Christo manere, debet ambulare sicut ille ambula-  
 vit, certum est, mansionem in Christo contineri, ut quis  
 non solùm mente ac cogitatione cum Christo conjun-  
 gatur, sed etiam factis ipsis: quatenus videlicet ejus fa-  
 cta sint ejusdem qualitatis, cujus fuerunt Christi facta,  
 id est, a spiritu obedientie divinorum præceptorum non  
 discrepantia, & breviter ejusmodi, ut, qui iis sit prædi-  
 tus, possit meritò dici, non secundùm carnem sed secun-  
 dùm spiritum ambulare. hoc est enim (quatenus id ne-  
 cessariò ad hoc requiritur, ut quis non injuria dici que-  
 at in Christo manere) ita ambulare. ut Christus ambu-  
 lavit. Vnde apparet, quantopere fallantur ii, qui negant  
 Christum revera nobis imitabilem esse; quosq; duere

non pūdet (ut Covetum non puduit in illa disputatione nostra) obedientiam hominum regeneratorum & veterum Christianorum tam abesse a Christi obedientia atq; distare, quàm a celo terra distat. Sed alie adhuc similes sententia extant infra in hac eadem epistola, ut postea videbim⁹. Quoniā verò apostolus videbatur arduum quiddam ac novum in iis requirere, qui Christi esse velint, & ad eum pertinere, nempe ut ambulent, sicut ille ambulavit, statim subjicit, Fratres,

¶ 7. non mandatum novum scribo vobis, sed mandatum vetus, quod habuistis ab initio. Hoc tamen referunt quidam ad sequentia, ubi agitur de fratre odio non habendo, & arbitrantur, id, quod apostolus dicit, se scribere mandatum vetus, quod isti habuissent ab initio, debere intelligi de precepto legis Mosaiæ amandi seu odio non habendi fratrem suum; adeo ut hinc etiam colligant, hanc epistolam scriptam esse ad homines Iudeos, qui ad Christum conversi fuissent. Verum iudicio meo valde falluntur isti. Certè, ut apparet, non parvam vim faciunt ipsi contextui, & verborum ordini, ac deniq; verbis ipsis. Nam cum Apostolus dicat, se scribere mandatum istud, quod vetus appellatur, satis constat, verbum scribendi presentis temporis non nisi per summam vim posse referri ad id, quod multò inferius scriptum extat; & loquendi consuetudinem ferre, ut potius referatur ad id, quod proximè antè dictum fuit. deniq; sensus ipse loci & efficacia quedam, quæ requiritur, ne Apostolus insulsè quodammodo loquutus fuerit, requirit, ut ista novitas vel vetustas mandati, de qua videlicet videretur posse dubitari, nullo pacto versetur circa præceptum disertè datum in ipsa

ipsa lege Moſis, quippe de quo nemo ambigere poſſit, quin ſit vetuſtum præceptum. Sed id, quod dubium faciebat, erat (ut diximus) præcepti ſublimitas ac difficultas. Nam certè ambulare ſicut Chriſtus ambulavit, ſublime quiddam eſt, & omnino difficile, homini videlicet nondum per fidem in ipſum Chriſtum regenerato. Igitur non aliter ſentiendum eſt, quàm Apoſtolum voluiſſe dicere: Ne arbitramini, me vobis quicquam novi præſcribere, cum ajo, eum non manere in Chriſto, qui non ambulat ſicut ipſe ambulavit. hoc enim ab ipſo initio, quamvis a vobis fortaſſe non ita benè perceptum, aut memorie mandatum, ut debuit, continuit prædicatio evangelii vobis facta. Propterea poſtquam dixit, ſe ſcribere mandatum vetus, quod habuiſſent ab initio, ſtatim ſubjicit, Mandatum vetus eſt verbum, quod audiſtis ab initio. Hic loquendi modus videtur eſſe figuratus, & ut ſic loquar, ſynecdochicus. Nam ſi veteris mandati nomine iſtud intelligit, quod revera mandatum eſt ſeu præceptum, ut videlicet quis ambulet, ut Chriſtus ambulavit, videtur hoc non ipſum verbum, verbum, inquam, evangelii, ut ſine dubio hic intelligi debet, non totum nimirum verbum iſtud, ſed partem ejus tantummodo complecti. Quandoquidem evangelium non præcepta modo ſed etiam promiſſa continet, immo ab ipſis promiſſis, & bono illo nuncio, quod ipſis continetur, nomen ſuum habet. Vtatur autem Iohannes hic hiſi iſto loquendi modo, ab initio, cum ea, ni fallor, ſignificatione, cujus in ipſo explicanda huius epistolæ initio mentionem fecimus. Vult enim hoc loquendi modo declarare, & mandatum iſtud adhuc ab illis haberi, id eſt, adhuc illis dari, &

p̃pos adhuc audire verbum evangelicum, non autem ab  
 initio tantum & mandatum istud illis datum fuisse,  
 & evangelicum verbum ab ipsis fuisse auditum. Vul-  
 gata editio pro eo, quod ex Græco, ut hodie legitur, in  
 initio hujus versiculi legendum est Fratres, habet,  
 Charissimi, ut verisimile sit, omnino textum Græ-  
 cum, quem secutus est Interpres iste, aliam vocem ha-  
 buisse ab ea, quæ hodie legitur. Et sanè ipsa quoq̃ Syri-  
 ca editio non fratres habet, sed dilecti mei. Per-  
 git Iohannes, & ait: Iterum mandatum novum  
 scribo vobis, &c. Dubium est, an hoc affirmet Apo-  
 stolus de eodem mandato, cuius proximè mentionem  
 fecit; an verò de alio, quod mox subjungat. Mihi qui-  
 dem verisimilius fit, eum de mandato loqui, quod, eti-  
 amsi superiore isto, de quo proximè egit, continetur,  
 tamen quatenus in eo exprimitur, quod prius expres-  
 sum non fuerat, aliud potest a superiore dici. Arbitror  
 autem mandatum istud novum contineri illis verbis,  
 quæ mox sequuntur: Tenebræ transeunt, & lu-  
 men verum jam lucet. Quæ verba, quia non viden-  
 tur habere formam præcepti, sed simpliciter enuncia-  
 tiva esse, hinc factum est, ut altera sententia, quòd hîc  
 appelletur novum mandatum illud idem, de quo supe-  
 rius loquutus est Apostolus, apud quosdam planè obtinu-  
 erit, quos sanè excusatos haberem, si mandatum istud,  
 de quo proximè egit apostolus, idem esse crederent,  
 quod nos diximus, nempe, Ambulare, sicut Christus  
 ambulavit. Sed quando illi intelligunt, mandatum istud  
 esse id, quod postmodum indicatur de fratre odio non  
 habendo, non videntur digni excusatione: cum non  
 minus in verbis illis nulla extet præcepti forma, quàm  
 hîc;



*hic; nec minus verba illa videantur esse simpliciter enunciativa, quàm ista: Sic enim verba habent, Qui dicit se in luce esse, & fratrem suum odit, in tenebris est usque adhuc. Qui diligit fratrem suum, in lumine manet, & scandalum in eo non est. Vbi videtur, quòd, quamvis in his verbis, & proximè sequentibus, virtute ipsa contineatur præceptum amandi fratrem: tamen ipsa verba formam præcepti non habent, sed tantummodò quiddam enunciant. Quare mirum videri non debet, si verba illa, Tenebræ transeunt, & lumen verum jam lucet, quamvis, quod ad ipsorum formam attinet, merè enunciativa sint, tamen re ipsa vim præcepti habent, licet non ita apertam, ut alia ista. De qua præcepti vi oportet nos clarius aliquid hoc loco tradere. Qua de re tamen antequam quicquam dicamus, necesse est statuere, quomodo Apostoli verba legenda, & ex Græco interpretanda sint. Nam si verba ista, tenebræ transeunt, & lumen verum jam lucet, ita accipienda sunt, ut vim præcepti habeant, necesse est, ut particula ὅτι Græca, quæ illis antecedit, non sit redditiva rationis, sed tantum declarativa: ita ut rectè verti possit cum adjuncta particula Latina videlicet, hoc nimirum modo: videlicet quòd tenebræ transeunt, &c. ut Castellio vertit, nisi quòd maioris elegantie gratia, non per vocem quòd, cum indicativo modo & nominativo casu, sed sine vocula ista per modum infinitivum & casum accusativum locum reddidit. Cujus rei nomine a Beza vehementer accusatur, qui dixit, illum sua ista interpretatione scèdè locum istum depravasse. Putat enim Beza omnino, particulam Græcam ὅτι, redditivam*

ram esse rationis. Quod tamen ita esse, agnoscere nos  
 nihil cogit. Immo verisimilius multò est, si, ut ipse Be-  
 za vult, mandatum istud novum, quod Apostolus se scri-  
 bere proficitur, nondum expositum ab ipso fuit, sed ad-  
 huc exponendum restat; ut verbis, quæ statim sequun-  
 tur post professionem istam, ejusq; rei confirmationem,  
 quæ continetur verbis illis, Quod est verum in ipso,  
 & in vobis, mandatum istud omnino exprimat. *Tantum ostendendum nobis est, verba ista, Tenebræ*  
*transeunt, &c. vim præcepti habere. quam vim inde*  
*sumi dicimus, quia idem est, Tenebras transire, ve-*  
*rumq; lumen lucere, quod, iam non esse sectan-*  
*das tenebras, sed veram lucem. Quod si Beza sen-*  
*tentiam sequi velimus, ut Apostolus verbis istis volue-*  
*rit reddere rationem, cur mandatum, quod intelligit,*  
*fit novum, & ita novum, ut & in seipso, & illis novum*  
*fit, ad quos scribebat, non satis apparet, quomodo verba*  
*ista ejusmodi rationem contineant, nisi fortasse ita*  
*verba accipiantur, ac si dictum fuisset, Hactenus nil*  
*nisi tenebræ fuerunt, & nunc demùm vera lux*  
*apparet. id quod si voluisset apostolus ad hunc modum,*  
*ut expressimus, efficaciter dicere, ac significare, nulla*  
*causa erat, cur non ita loqueretur, ut nos loquuti sumus.*  
*Quod cum non fecerit, & sententia, quam modò expo-*  
*suimus, non nisi per interpretationem quandam ex ejus*  
*verbis elici possit, idq; non planè necessariò, non videt*  
*cur interpretationem istam Beza, & fortasse aliorum*  
*sequi debeamus. Adde, quòd, cum Beza sentiat, novum*  
*istud mandatum esse fraternam dilectionem, quatenus*  
*scilicet id per Christum renovatum fuerit, cum alioqui*  
*idem præceptum velit esse vetus, idq; ex mente ipsius*  
 apostoli

Apostoli, qui de eodem mandato, considerato videlicet duplici ratione, hoc loco affirmaverit, illud esse & vetus & novum: cum, inquam, ita Beza sentiat, non satis apparet, cur ex eo, quod tenebra tantum antea fuerint, & tum demum, cum Christus apparuit, lux vera apparuerit, sequatur, mandatum diligendi fratrem esse novum. Quasi verò ille tenebra præcedentes tanta essent, ut nesciretur ante Christum exhibitum, fratrem diligendum esse. Quia tamen in re ipse Beza nullam inter vetus & novum testamentum differentiam constituit; præsertim quod attinet ad dilectionis intentionem, quâ præcipue contineri videtur vis præcepti istius. Nam quod notitia talis præcepti ante Christi adventum fuisset quodammodo oblitterata, ita ut illud per Christum renovandum fuerit, nullam verisimilitudinem habet; nec ejus rei idonea ulla testimonia, aut probationes adsunt. Retenta igitur explicatione nostra istorum verborum, Tenebræ transeunt, &c. videndum est, quid sibi ea velint quæ proximè antecedunt, & cur Apostoli præceptum, quod verbis istis, ut docuimus, continetur, sit novum. Verba, quæ proximè præcedunt illa sunt: Quod est verum in ipso, & in vobis. Primum igitur relativum quod sine dubio refert id, quod proximè dixerat, mandatum videlicet, quod mox expositurus erat, esse novum. Perinde est igitur, ac si Iohannes dixisset, Hoc autem, quod dixi, mandatum, videlicet quod mox subjiciam, esse novum, est verum & in ipso, & in vobis. Beza interpretatur in ipso, id est, in Christo, quod videlicet Christus acceperit spiritum sine mensura, unde ad illos spiritus redundarit: cum propterea subjunxerit apostolus, & in vobis. Verum si istud,

istud, quod apostolus dicit esse verum, illud est, quod nos  
 exposuimus, & quod ipse verborum contextus planè  
 fert; non video, quid pertineat ad confirmandum man-  
 datum istud, de quo Apostolus loquitur, (etiamsi illud sit,  
 quod Beza intelligit) esse novum, Christum accepisse  
 spiritum sine mensura. Nihil enim vetat, quominus  
 Christus sine mensura spiritum acceperit, & tamen  
 mandatum diligendi fratres non sit novum, nec ab ipso  
 Christo renovatum. Est enim in ratiocinatione ista,  
 quæ videtur ex verbis Bezae prorsus scisci, consequentis fal-  
 lacia. Nam verum quidem est, si mandatum istud sit  
 novum aut renovatum, id per Christum datum fuisse:  
 nempe quod ille spiritum sine mensura acceperit: sed  
 non tamen contrà verum est, Si Christus sine mensura  
 spiritum accepit, mandatum istud novum esse aut re-  
 novatum, & consequenter ab ipso Christo datum fuis-  
 se. Non video autem, quæ ratio vel necessaria, vel sal-  
 tem probabilis, Bezam adduxerit ad sentiendum, pro-  
 nomine isto Christum significari: cum promptissimum  
 sit agnoscere, isto pronomine referri illud ipsum, de  
 quo agitur; & apostoli sensum esse. Quod mandatum,  
 de quo ipse loquebatur, sit novum, id novum esse in se  
 ipso, & non tantum in seipso, sed etiam in illis, ad quos  
 scribebat, id est, mandatum non modò per se ac simpli-  
 citer esse novum, sed etiam respectu illorum. Vult enim  
 Apostolus dicere, istud, quod tenebræ nulla jam ratione  
 sectandæ sint, sed tantum vera lux, esse præceptum non  
 modò aliis omnibus, sed etiam illis ipsis, ad quos scribe-  
 bat, novum, quæ novitas duplici modo considerari po-  
 test, vel scilicet respectu temporis, quod Christum an-  
 tecessit; vel respectu prædicationis evangelii, quam isti  
 bahu-

habuerant ab initio. Iam si ratio habenda sit huius novitatis aut vetustatis præcepti, secundum ea, quæ paullo antè, immo proximè dixerat, videtur omnino statuendum, hac in re rationem tantum haberi prædicationis evangelii, quam isti ab initio habuissent. quandoquidem, ut quidem nos explicavimus, ibi Apostolus dixit, præceptum Ambulandi, sicut Christus ambulavit, non esse novam, sed vetus. quippe quod contentum fuisset in evangelii prædicatione, quam isti ab initio habuerant. Quod si velimus interpretationem istam sequi, necesse erit dicere, istos, ad quos Iohannes scribit, non audivisse ab initio prædicationis evangelii, quod tenebræ nulla prorsus ratione jam sectandæ sint, sed tantum lux vera. Id quod, etiamsi, ut mox dicemus, durum videatur, ac creditu difficile, videtur concordare cum eo, quod ab initio fermè huius epistolæ Apostolus scripsit, se illis annunciare, quod Deus lux sit, & nullæ in ipso sint tenebræ, cum in quæ sequuntur; cum illos non obscurè monet, ut in luce ambulent. Durum autem & difficile ad credendum nihilominus istud videtur, cum ex ipsius apostoli verbis constet, præceptum ambulandi sicut Christus ambulavit, datum fuisse istis ab initio. Videtur enim præceptum istud in se totum id continere, quod isto altero continetur, ut qui tenebris prorsus posthabitu, solam veram lacem sectetur. Verumtamen dici potest, istud quidem præceptum, quod nos diximus apostolum testari eos ab initio habuisse, completi revera totum istud alterum: sed tamen quia istud explicitè ab initio datum illis non fuisset, neq; singulim illis fuisset expositum, quam ratione Christus ambulasset, aut certè aliquid isthuc pertinens non sa-



tis explicatum illis antehac fuisset, quod Apostolus in a-  
 nimo haberet illis nunc explicare, id prius complectens  
 universali isto præcepto prorsus relinquendi tenebras  
 & sectandi lucem veram, propterea apostolum ausum  
 fuisse mandatum istud, ista ratione inspecta, appellare  
 novum, tam respectu sui ipsius, quàm illorum, ad quos  
 scribebat. Id porro, quod explicatiùs volebat Apostolus  
 illis tradere, videtur omnino contineri, saltem ex par-  
 te, eo, quod expresse statim subjicit de dilectione fratrum.  
 Verisimile est enim, istud præceptum non fuisse ante-  
 hac istis benè cognitum neq; intellectum, quàm inten-  
 sa debeat Christiani hominis esse dilectio erga fratrem  
 suum. Verùm, quia nihil cogere videtur, quominus i-  
 stam novitatem aut verustatem præcepti hoc in loco Io-  
 hannes aliter acceperit, quàm proximè antè fecerat,  
 potest facilè defendi, fuisse præceptum tenebras peni-  
 tus abjiciendi, & veram lucem amplectendi, novum  
 ab apostolo appellatum alteram illam ob causam, quam  
 suprà brevissimè indicavimus, videlicet ob id, quòd præ-  
 cepta, quæ præceptum istud complectitur, & nomina-  
 tim id, quod ipse Apostolus statim explicat, diligendi  
 fratres, non tam plena, neq; tanta intensiori essent an-  
 te Christum exhibitum, quàm post Christum; qui pro-  
 pterea profitetur, se novum præceptum dare discipulis su-  
 is, & suum quoddam præceptum ac peculiare manda-  
 tum illis tradere, quando jubet, ut ament se invicem.  
 De quo, antequam locum istum de diligendis fratri-  
 bus, in quo aliquot verba Apostolus insumit, planè ab-  
 solvamus, aliquid plenius explicabimus. Pergens igitur  
 apostolus in hoc argumento sectandi lucem, & tene-  
 bras relinquendi, sic ait: Qui dicit, se in luce esse, &

Joh: 13.  
 34. &  
 15. 22.

fratrem

fratrem suum odit, in tenebris est usque adhuc.

Qui diligit fratrem suum, in luce manet, & v. 10.

scandalum in eo non est. Est hic in primis verbi-  
dem loquendi modus in Græco contextu, quem paullo  
antè notavimus. Pro eo enim, quod Latine legitur, qui  
dicit se in luce esse, Græcè est, qui dicit in luce  
esse. Concludit igitur Apostolus, nullo pacto posse hæc  
duo simul consistere, ut quis in luce maneat, & inte-  
rim fratrem suum odio habeat. Ad quod rectè ac peni-  
tius intelligendum, necesse est, antequam aliud facia-  
mus, ut de ista luce, & de istis tenebris, quemadmodum  
antea polliciti sumus, hoc loco etiam dicamus, quæ superius  
omitti posse censuimus, & ad hunc locum reservari.  
Conclusimus autem suprà, istis appellationibus lucis &  
tenebrarum significari potissimum, non tantum hic,  
sed etiam aliis in locis, probitatem & improbitatem;  
quamvis non negaverimus, habitam simul fuisse ratio-  
nem a scriptoribus, qui illas usurparunt, scientiæ & i-  
gnorantiæ. Nam res, nisi fallimur, ad hunc modum se  
habet. Primum, metaphoricè lumen seu lux appella-  
tur patefactio evangelii. quia, quemadmodum lux est  
causa iis, qui habent oculos non obscuratos neque obce-  
catos, ut videre possint: sic evangelii patefactio, iis, qui  
mentem obtenebratam non habent, ita, inquam, obtene-  
bratam, ut cæci mente isti dici possint, est causa, ut a-  
gnoscant, quæ sit Dei voluntas erga humanum genus.  
Sic contrà, quemadmodum tenebræ causa sunt ut quis,  
etiamsi alioqui optimus utatur oculis, non videat: simili-  
ter ignoratio evangelii, cui metaphoricè meritis tene-  
brarum appellatio convenit, causa est, ut quis, quamvis  
& alioquin mente sana & integra, nesciat, quæ sit Dei  
volun-

*voluntas erga homines: Iam ubi est cognitio voluntatis divine erga nos, si ejusmodi cognitio manca non fuerit atq; imperfecta, necessarium est, ut eidem voluntati divine obediat, & sic vera, & quam Deus requirit, probitas in homine existat. quemadmodum ex altera parte, ubi ignoratio sit divine voluntatis, necesse est, ut nequaquam ea probitas adsit, quam Deus a nobis requirit. quemadmodum ex iis intelligi potest, quæ non ita multò antè de perfecta atq; imperfecta cognitione disputavimus. Hinc factum est, ut præcedenti prædicta metephora sit facta via ad metonymiam, id est, ad id, ut accipiatur causa pro suo effectu; & sic, quæ cognitio voluntatis divine per evangelium, quod lux, ut diximus, metaphoricè appellatur, est causa probitatis in homine: ignoratio verò ejusdem voluntatis, propter evangelii ignorance, quæ tenebrarum nomine metaphoricè significatur, est in homine causa improbitatis: hinc rursus factum est, ut lucis nomine probitas, tenebrarum verò improbitas declaretur, id est, ut diximus, & hæc & illa potissimum istis appellationibus significetur: etiamsi interim sacri scriptores, ubi istis figuratis appellationibus utuntur, satis aperte quædam admisceant, quæ vidēantur præcipuè rationem habere scientiæ atq; ignorantie divine voluntatis. Voluerunt enim hac ratione non modò rem ipsam dicere, sed etiam rei causam indicare atq; ostendere iis, quæ ad ista percipienda sunt apti, unde proficiatur, quæ lucis nomine, seu operum lucis, probos & Christiani mores intelligunt: tenebrarum verò appellatione, sit operum, vel armorum tenebrarum, mores improbos, & a Christi disciplina alienos, ut Paulus fecit ad finem*

23. capituli ad Romanos. Est autem testimonium satis aptum ad ostendendum, quod lucis & tenebrarum figurata appellatio, quamvis initium suum sumat a sciendo & ignorando, tamen potissimum ob id usurpetur, ut denique probitas & improbitas per eam significetur. probitas, inquam, atque improbitas, ut superius monuimus, quæ talis sit, non quidem simpliciter secundum humanam rationem, & ipsum jus gentium, vel etiam legem Moisaicam, sed secundum rationem, & jus illud, quod nobis per Christi evangelium a Deo est patefactum atque propositum. Est, inquam, testimonium & locus aptus ad totum hoc probandum id quod legitur cap: 26. Act: v: 18. ubi Paulus, recitans verba, quæ illi fecit dominus Iesus, cum ei ab initio apparuit, & a se in suis membris persequendo illum retraxit, & ad se convertit, hæc ad finem commemorat. Ut aperias oculos eorum, & convertas eos a tenebris ad lucem, & a potestate Satanæ ad Deum, ut remissionem peccatorum, & sortem inter sanctificatos accipiant, per fidem, quæ est in me. In quibus verbis ea, quæ diximus, satis apparent. Nam quamvis ab initio fiat mentio aperiendi oculos, tamen fit denique mentio, post conversionem a tenebris ad lucem, conversionis a potestate Satanæ ad Deum. Quæ etiam verba ita accipi posse videntur, ut sint exegetica proximè præcedentium, ita ut simplex copula Et, quæ præcedit vocem potestate, idem valeat, ut sæpiissime in sacris literis contingit, quod id est.

Verum præterea animadvertendum est, per lucem & tenebras posse figuratè significari probitatem & improbitatem, idque metonymicè sine ulla præcedente in

De in eadem appellatione metaphora, per quam ratio  
 scientiæ & ignorationis habeatur. Certum enim est,  
 quòd quemadmodum de Deo dicitur, quod habiter lu-  
 cem inaccessibilem 1. Tim: 6. & alia dicuntur, unde  
 apparet, Deo lucem sive in ipsa inhabitationem tribui  
 sic contrà de Satana, seu de ipsius angelis ea dicuntur,  
 quæ, illos in tenebris esse, nos docent. ut 2. Pet: 2. ubi  
 dicitur, quòd Deus angelis, qui peccaverunt, non pe-  
 percit, sed in tartarum detrusos catenis caliginis tra-  
 didit. Non est enim dubitandum, quin angeli isti sint ii  
 quos aliàs scriptura diabolos & angelos Satanæ nomi-  
 nat. Habetis etiam Luc: 22. v: 53. verba illa Domini  
 Iesu ad eos, qui illum comprehendere, & captivum ad-  
 summum sacerdotem adducere volebant: Hæc est ho-  
 ra vestra, & potestas tenebrarum. ubi sine dubio  
 tenebrarum nomine Satanam intellexit. Cùm igitur  
 res ita se habeat, apparet manifestè, lucis nomine  
 figuratè per metonymiam ipsum Deum primùm signifi-  
 ficari posse; deinde verò id, quod est secundum Deum  
 & sic probitatem, præsertim eam, quæ in evangelio  
 Christi præscripta est. hæc enim maximè, & maxima  
 propriè secundum Deum est. Tenebrarum verò nomi-  
 ne eadem figurâ primùm Satanam denotari posse, de-  
 inde ea, quæ fiunt secundum Satanam, ut est potissi-  
 mùm improbitas illa, quæ Christi discipline adversa-  
 tur; quippe per quam fiat, ut homines immortalitatem  
 ac beatitatem consequantur, quam Satanas humani  
 generi maximè invidet, eiq; eripere omnibus viribus  
 conatur. Iam, etiam si non dubitamus, quin id, quod di-  
 ximus de appellationibus istis figuratis lucis & tene-  
 brarum, ex ipsis verbis nostris ita intelligatur, ut non  
 affirmet



affirmemus id ubiq. evenire, tamen censuimus aperte a nobis consistendum esse, inveniri loca, ubi istæ appellationes & metaphoricæ potissimam sint, & potissimum scientiam & ignorationem rerum divinarum significent, qualis est totus ille locus, qui habetur Iohan: cap: 3. a versiculo 19. usque ad versum 22. ibi enim manifestè istæ appellationes usurpantur, ad indicandam patefactionem justitiæ & injustitiæ, quæ per Evangelium contigit, & earundem rerum quæ ante Evangelium annuntiatur extabat ignorationem. Quamvis interim negari non possit, ibidem translationes istas fuisse usurpatas ad probitatem & improbitatem hominum ostendendam, & eo arguendam. Alius autem est locus valde insignis, ubi duplex ista figurata loquutio usurpatur, præter eos, qui jam sunt allati, quem propter ejus celebritatem & utilitatem aliquam, cujus eo explicando possimus fieri participes, nullo pacto silentio prætereundum censi. Is est in initio Evangelii Iohannis, ubi ait, In verbo illo, seu Sermone, fuisse vitam, id est, in Christo fuisse vitam æternam; hancq. vitam fuisse lucem hominum, eamq. in tenebris lucere, sed tenebras eam non comprehendisse. Cum Iohannes ait vitam æternam, quæ in Christo est, esse lucem hominum, quamvis id intelligi possit de illustratione mentis humane proficiente a cognitione vitæ æternæ, quam Deus sibi obedientibus per Christum promisit; & fortasse hæc sit non modò ordine prior, sed etiam potior significatio isto in loco metaphoricæ istius appellationis: tamen videtur negari non posse, quin optimè similiter ac convenientissimè accommodari isto ipso in loco possit figurata isti appellationi significatio probitatis illius

in signis, quam Christus præscripsit, & quæ per excellentiam probitas simpliciter meritò appellari potest: quippe, quæ sola perfectæ sit probitas, & multis partibus omnem aliam antè excogitatam aut præscriptam superet. Nihil enim est verius, quàm vitam æternam a Christo patefactam, & iis promissam, qui ipsi obedierint, esse causam, ut homines probitatem istam sectentur, & verè perfectissimâq; ratione, quæ in hominem cadere possit, probi fiant. qui cum tales sunt, & planè rectè agunt, dicuntur, ut suprà in hac eadem epistola vidimus, in luce ambulare. Animadvertendum autem est, nos non dicere, quòd semper, ubi figurata lucis appellatio usurpatur, si appellatione ista probitas significetur, id propterea fiat, quia ipsa vox lucis probitatem significet. id enim perraro fortasse accidit: sed id dicere volumus, sub ista appellatione aliquo modo rationem haberi omnino ipsius probitatis. Hoc expressè hic monere volumus, ne quis nostræ interpretationi in istis Evangelii verbis objiciat, absurdum esse, si quis illa ita interpretetur, quasi Evangelista dixerit, vitam æternam, quæ in Christo est, esse probitatem hominum: quamvis hoc, si figuratum loquendi modum figurato adicere liceat, possit aliqua ratione subsistere; per metonymicam nempe figuram, superiùs in hac eadem tractatione a nobis explicatam, cum vel causa pro effectu, vel effectus pro causa ponitur. sic enim potest meritò æterna vita a Christo annunciata in signis illa hominum probitas appellari, cum illius sit causa. Iam verò quod attinet ad alteram figuratam appellationem, quæ est Tenebrarum, in isto loco, ea similiter potest tam ignorantiam rerum divinarum, quàm improbitatem potissimùm

potissimum ac præcipuè declarare. Verum enim est utrumq; hoc, scilicet & lucem istam lucere in medio ignorantie rerum divinarum, & similiter lucem istam lucere in medio improbitatis humane, sive lucis nomine intelligatur ipsa patefactio divinarum rerum, id est, divine voluntatis erga humanum genus, sive intelligatur nominatim cognitio & approbatio probitatis a Christo præscriptæ. Pari modo id, quod istius loci refertur, quod scilicet tenebræ lucem istam non comprehenderunt, ita potest accipi, ut intelligamus, obcæcatas mentes hominum non potuisse percipere mirabilem istam lucem ac divinarum rerum cognitionem, quam Christus attulit: sed etiam possunt ita accipi, ut intelligamus, mentes improbas non potuisse percipere, id est, assentiri insigni illi probitati, quam Christi Evangelium præscribit, cuiusq; sectandæ studium excitat in mentibus humanis, quæ a probitate non sint alienæ, æternâ ac beatâ illâ vitâ, quam Christus iis promittit atq; offert, qui probitate ista fuerint præditi.

Hoc loco celebri Evangelistæ a nobis ad hunc modum perpenso, antequam ab ipso planè discedamus, videtur minimè abs re futurum, si illum conseramus cum eo, quod proximè in hac epistola a nobis explicatum fuit, dum apostolus ait: Tenebras præterire, & veram lucem jam lucere. Videntur enim ista duo loca aliquid contrariis inter se continere; quippe quòd in Evangelio dicatur, lucem in tenebris lucere, hæc verò affirmetur, tenebras præterire. Quomodo enim potest lux lucere in tenebris, si jam tenebræ prætereunt, id est, esse desinunt? Hinc primum apparet, interpretationem, quam habemus in vulgata editione, ubi verbum prætereunt,

tereunt, sive transeunt, praterito tempore legitur, quamvis Syriaca quoque interpretatio idem habeat, minùs probandam esse, neq; esse recedendum a lectione Græcorum codicum, in quibus habetur verbum  $\pi\alpha\rho\epsilon\iota\gamma\epsilon\tau\alpha\iota$ , quod non nisi præsentis temporis esse potest. Nec sanè istud ipsum verbum, quod similiter habetur infra v. 17. per præteritum, sed per præsens tempus ipsemet vetus interpretes reddidit, & unà cum eo interpretes Syriacus, quorum uterq; eo in loco legit, Et transiit mundus, &c. non autem transiuit. Nec ullum indicium habemus, quòd interpretes isti aliam lectionem Græcam, quæ præteritum tempus exprimeret, in loco de quo nunc agimus reppererint, quam scilicet sequuti fuerint. Hæc omnia idcirco dicere voluimus, quia, si præterito tempore verbum Transeundi, sive praterendi, hoc loco legatur, multò major videbitur esse repugnantia inter hæc duo loca, Evangelii nimirum & Epistolæ, quam tamen nullam esse arbitramur, quod nihilominus non ita planum fieri posset, si Epistolæ verba tamquam purè enunciativa acciperemus, ut a quibusdam fieri diximus, non autem cum vi præcipiendi sicut a nobis fit. Nam si Apostoli mens est dicere in hoc loco Epistolæ, Tenebras jam præterire & esse desinere, repugnantia illa, quam diximus, omnino apparere videtur. At si ejus mens est, præcipere, ne tenebras ullo modo sectemur, sed veram lucem tantummodò amplectamur, nemo non videt, ex præcepto isto minimè consequi, quòd jam non sint tenebræ, seu esse desinant, nisi figurato loquendi modo, quia videlicet jam deberent esse desinere; & sic nihil hoc in loco contrarium apparet ei, quod dicitur in Evangelio, quodq; alioqui vide-  
tur ad-

zur adversari verbis ejusdem Apostoli in loco nostro, quod videlicet adhuc sint tenebræ, in quibus nimirum lux illa luceat. Nam si quis evangelii verba velit ita accipere, ut ad tempus antiquius & præteritum referantur, propter verbum, non comprehenderunt, quod est præteriti temporis, licet ibidem extet verbum lucet, quod est præsentis: verba verò Epistolæ omninò ad proximum & præsens tempus respiciant; & hoc pacto arbitretur ista duo loca conciliari posse, is meo iudicio nihil egerit. neq. enim potest differentia talis constitui inter utrumq. istud tempus, ut videatur posse dici, in uno tenebras adhuc ita fuisse, ut in illis lux illa vera luceret; in altero verò tenebras jam planè esse definere. Quicquid sit, si non sola, certè omnium tutissima via, ista duo loca, quæ in speciem aliquo modo dissident, conciliandi illa est, quam diximus, statuere, quod Iohannes in Epistola, quamvis quiddam simpliciter enunciare videatur, tamen revera ita loquatur, ut præceptum tradere velit, quemadmodum supra ostendimus, ejus verba, quæ proximè antecedunt, id omninò ferre.

Porro antequam hunc locum de figuratis appellationibus lucis & tenebrarum concludamus, videtur postremò non esse omittendus locus apud Matth. cap. 6. ubi Christus similitudine illa allata oculi, qui sit lucerna corporis, qui si simplex fuerit, totum corpus lucidum erit; sin autem fuerit malus, id est, aliqua ratione offuscatus, totum corpus erit tenebrosus, voluit, ut pleriq. placet, & nos verissimum esse credimus, ostendere, debere animum & consilium hominis esse probum, & ab omni avaritia & cupiditate rerum mundanarum ali-



enum : cū alioquin futurum sit, ut hominis actiones in univēsum sint malæ & vitiosæ, inquit tandem, Ergo si lumen, quod est in te, tenebræ sunt, ipsæ tenebræ quantæ? Id est, si animus tuus, qui deberet esse lucidus, tuumq; consilium est tenebrosū, actiones tuæ, quæ inde lumen suū totū accipere debent, quā erunt obscuræ? Si animus, inquam, & consilium tuū improbum fuerit, vides manifestè, necesse esse, ut actiones tuæ sint planè improbæ. Et sic apparet, luminis seu lucis figuratam appellationem, & similiter lucida rei accommodari ad probitatem animi & consilii hominis declarandam, quemadmodum tenebrarum & offuscatae rei similiter figurata appellatio usurpatur ad improbum animum & consilium hominis, nec non ad improbas ejus actiones, seu improbitatis plenas significandas. Potuissēmus adhuc duo verba dicere de loco illo posterioris ad Corinthios cap: 6., ubi Apostolus, volens deterrere Corinthios a commercio & societate omni in rebus sacris & divinis cultibus cum infidelibus, ait: nullam communionem esse posse lucis cum tenebris. Sed non putavimus esse necesse, de loco isto verba facere, cū nemo non videat, appellationem istam lucis & tenebrarum in loco isto, posse tam accommodari ad scientiam & ignorantiam rerum divinarum, quā ad probitatem illam insignem Christianam, eiq; contrariam improbitatem significandam atq; indicandam.

Sed jam ad Iohannis verba revertamur, quæ nobis sunt explicanda, in quibus videlicet incipit apertius exponere, quid sit illud Ambulare in luce, quod ab initio monere voluit a nobis fieri debere, & cujus monitionis occasione ea omnia dixit, quæ hactenus explicuimus,

plicuimus, & tandem eandem monitionem repetens ea verba protulit, quæ nos ostendimus vim præcepti habere, & præceptum illud novum esse, quod dixit se illis tradere, nempe tenebras transire, & verum lumen jam lucere, id est, relictis tenebris amplectendam esse veram lucem. Quo præcepto diximus contineri id, quod nunc explicandum nobis est, videlicet de non habendo fratre in suum odio, deq; amando illum. quandoquidem ipse Apostolus hic affirmat, quod, qui odio habet fratrem suum, quantumvis dicat se in luce esse, nihilominus in tenebris adhuc versatur: qui verò amat fratrem suum, in luce manet. Quæ verba, per ea, quæ superius dicta sunt, facile intelligi possunt, modò intelligatur, quid sit apud Iohannem, odio habere fratrem suum; & similiter quid sit fratrem suum amare. Hoc enim quid sit non potest ex antèdictis percipi, sed necesse est in eo explicando aliquantisper laborare atq; insistere. Pendet autem explicatio ex significatione verborum odio habendi, & amandi; vel ex significatione nominis fratris. cùm necesse omnino videatur, ut hæ voces non habeant omnes eandem prorsus significationem, quam habent in lege Moysi, ubi idem præceptum datum legitur: quippe quod, ut & antea & modò dictum est, Iohannes hoc præceptum ut novum iis proponit, ad quos scribit. Nec mirum, cùm, ut suprà monuimus, Christus ipse profiteatur, cum jubet suos discipulos se invicem amare, dare se illis præceptum quoddam suum proprium, & porro novum. Ex quibus Christi verbis potest intelligi, differentiam significationis verborum inter præceptum datum in lege Moysi, & præceptum datum ab ipso Christo & Iohanne, circa fratrum dilectionem, to-

*tam esse in verbo amandi seu diligendi; & in verbo  
 huic contrario, odio habendi. Diserte autem in lege  
 Moſis, nempe Levitici 19. v. 17, 18. ſcriptum extat, Ne  
 odio habeas fratrem tuum in corde tuo. Et  
 mox: Diliges proximum tuum, ſicut te. ita ut, ſi  
 interpretatio aliqua non adhibeatur iſtis verbis dili-  
 gendi & odio habendi, nihil novi apparere poſſit in  
 præcepto Chriſti & Iohannis, id eſt, nihilo plus conti-  
 neri illorum præcepto, quàm præcepto Moſis; immo con-  
 trà videri poſſe, in Moſis præcepto aliquantò plus habe-  
 ri, quippe in quo expreſſa ſunt illa duo, in corde tuo,  
 & ſicut te. quorum neutrum legitur in Chriſti & Io-  
 hannis præcepto, quamvis omnino aliquod pondus, quod  
 attinet ad plus præcipiendum, utrumq; habere videa-  
 tur. Prius ſiquidem illud In corde tuo, videtur oſten-  
 dere ac declarare, non modò prohibitum eſſe factis ipſi  
 aut verbis odium erga fratrem ſuum exercere, ſed eti-  
 am ipſo ſolo corde. Poſterius verò illud, ſicut te, plane  
 docet, aut certè docere videtur, amorem erga proxi-  
 mum ſeu fratrem debere eſſe valde magnum, nec ſatis  
 factum iri præcepto iſti, ſi quis ſimpliciter proximum  
 ſuum amet, niſi etiam ipſum amet ut ſeipſum. Hac o-  
 mnino nos docent, neceſſe eſſe verba ipſa amandi & o-  
 dio habendi intenſiorem multò ſignificationem habe-  
 re in Chriſti & Iohannis præcepto, quàm in præcepto  
 Moſis; alioqui falſum eſſet ſive Chriſtum, ſive Iohan-  
 nem iſto præcepto dando aliquid novi præcepiſſe, quod  
 tamen nullo pacto negari poſſe, ex hiſ que ante dicta  
 ſunt apertè conſtare videtur. Iam ad percipiendum,  
 quenam ſit major iſta intenſio, nihil melius adhibere  
 poſſumus quàm verba ipſius Chriſti, ipſiusq; Iohannis,*

ubi explicatiùs aliquantò de hoc præcepto agunt. Et quidem Iohannes infra cap: 3. v: 14. & deinceps ea dicit, ex quibus intensio ista faciliè colligi potest, & quænam illa sit, intelligi. Inquit enim, Nos scimus quòd translati sumus de morte ad vitam, quoniam diligimus fratres. Certè necesse est, ut dilectio erga fratres quam Iohannes præcepit, sit valde magna, eaq; multo maior eâ, quam præcepit Moses: quando, si quis illam habet, jam translatus est a morte ad vitam. Neq; enim tale quodpiam, ni fallor, invenietur affirmatum usquam de dilectione fratrum, quam Moses iussit. Idem autem alibi quoq; tribuit Iohannes reipsa dilectioni fratrum a se præscriptæ, nempe cap: 4. hujus ejusdem epistolæ v: 7., ubi postquam præcepit, ut alii alios diligamus, quippe quòd charitas ex Deo sit, statim subjungit: Et omnis, qui diligit, ex Deo natus est, & cognovit Deum. Iam verò quænam sit ista major intensio dilectionis erga proximum, quæ efficiat, in Christi & Iohannis præcepto servando majorem vim esse, quàm in servando præcepto Moysis, ex eo apparet, quòd Iohannes monet ver: 16. sequenti capite inquires, In hoc cognoscimus charitatem Dei, (quamquam correctiores Græci codices, & Syriaca interpretatio, non habent hoc loco vocem Dei) quoniam ille pro nobis animam suam posuit, & nos debemus pro fratribus animas ponere. Idem expresserat antea Christus apud eundem Iohannem cap: 15. v: 12, 13. inquires, Hoc est præceptum novum ut diligatis invicem, sicut dilexi vos. majorem hac dilectionem nemo habet, quàm ut quis animam suam ponat pro amicis suis, En igitur quid sibi

fibi volunt Iohannes & Christus, cum præcipiunt amorem erga fratres, & quid plus contineatur & significetur verbo diligendi seu amandi apud ipsos quàm apud Moysen, unde fiat, ut, si quis præceptum istud exactè servet, meritò censerì possit, illum, ut Iohannes ait, verè ex Deo esse natum, & translatus a morte ad vitam. Vix enim fieri potest, ut, qui paratus sit animam suam pro fratre ponere (intellige ob causam aliquam cum Dei gloria & reliqua ejus voluntate consentientem) non sit etiam iis divinis virtutibus præditus, quæ satù sunt ad efficiendum, ut quis ex Dei beneficio vitam æternam consequatur. Sic videtis, quamvis hic apud Iohannem, & alicubi apud Christum, non sit additum illud, sicut te, tamen plus illic contineri quàm istud significet: quippe quòd non satù sit ad hoc, ut quis Christi & Iohannis præcepto satisfaciat, fratrem sicut seipsum amare; sed oportet etiam plus quàm seipsum illum diligere. Quamquam, ut docuimus in disputatione nostra adversus Paleologum, illud sicut te, in lege Moysi non videtur habere eam vim, ut significet idem planè atq; omnino debere nos facere propter proximum, quod propter nosmetipsos faceremus: sed accommodari debere ad id, quod in ipso præcepto dando expressum est a Moysè, & ad alia ejusdem generis, & non ulterius extendi. Dictum autem ibi proximè antè a Moysè fuerat ac præceptum, ne quis ulcisceretur, nève asservaret iram adversus populares suos. Quare, cum illico subjungit, Sed diliges proximum tuum, sicut te, sensus esse planè videtur, ut quis, quemadmodum cuperet, ne frater seu popularis suus a se offensus injuriam hanc ulcisceretur, sic non debere illum acce-

ptam



ptam injuriam ulcisci. Quòd si sensus talis est, jam apparet, nihil cogere, ut illud sicut te, alios complectatur casus, qui prorsus isti illic expresso non sint similes. Iam Christus, ut vidimus, non contentus alicubi præcepisse, ut discipuli sui se invicem amarent, addidit prædicto loco 15. capituli, ut se invicem diligerent, quemadmodum ipse illos dilexisset. Quod quantò majorem in Christi præcepto vim habeat, quàm in præcepto Moysis illud sicut te, Christus ipse ibidem (ut vidimus) expressè docet, & nos paullo antè explicavimus. Iam quod attinet ad verbum Odio habendi, quamvis non appareat, ita ut negari nequeat diversitas significationis verbi hujus inter præceptum Moysis & præceptum Iohannis non habendi odio fratrem suum, & ita non possit hac ratione clarè ostendi, Iohannis præceptum aliquid plus continere quàm præceptum Moysis, & propterea meritò ab eo dici novum: tamen apertè probatur, aliquid novi præceptum istud tacitè in se continere, quatenus Iohannes vult, ut is, qui illud non servet, & sic odio habeat fratrem suum, sit homicida, ut eodem antè citato loco sequenti capiti v: 15. expressè legitur: Nam certè ex mente Moysis, seu Dei, cum per Moysen præceptum istud dedit non habendi odio fratrem suum, nullo modo constat, eum habitum fuisse pro homicida, qui illud non servasset. Immo cum homicida pœna capiti in divina lege constituta fuisset, non modò pœna ista tam gravis, sed ne ulla quidem legitur in Moysis lege constituta fuisse ei, qui simpliciter odio haberet fratrem suum, & talis odii planè convictus esset. Quod sanè plurimum valet ad ostendendum, quantò majoris ponderis sit sub Christo præceptum non habendi odio

di odio fratrem suum, quàm fuerit sub Mose. Vnde etiam apparet, quàmvis apud Iohannem nihil expressè legatur de odio cordis, illud tamen ab ipso vehementer damnari. quomodo enim tantopere ab ipso vituperaretur odium erga fratrem, ut etiam loco homicidii illud ducat, nisi mens ipsius esset atq; sententia, odium ipsius cordis adversus fratrem rem esse maximè detestabilem. Adde, quòd ipsum verbum odio habendi satù per se ipsum declarat, de cordis affectu agi. Odium siquidem propriè loquendo non in factis aut verbis manet, sed in corde; unde postea mala verba, malaq; facta adversus proximum proficiuntur. Voluit tamen Moses ad maiorem præcepti explicationem, & ad omnem præcidendam causandi & tergiversandi ansam, cum ei res esset cum hominibus, ut scriptura loquitur, dura cervicis, & qui videbantur externis factis omnia metiri, & cordis ipsius interiorisq; affectus non magnam rationem habere, addere expressè atq; disertè illud in corde tuo.

Haftenus explicavimus quènàm sit differentia inter Mosis præceptum de fratre odio non habendo, deq; eo amando, & Christi Iohannisq; præceptum eadem de re; quæ scilicet differentia possit colligi ex ipsius Christi & Iohannis verbis, & quæ pendeat tota ex diversa significatione seu vi verborum amandi & odio habendi. Quæ differentia universa pertinet ad maiorem intensionem præcepti istius sub Evangelio, quàm sub lege. Nunc breviter videndum est, an aliqua etiam differentia sit, quæ pertineat ad maiorem extensionem præcepti istius sub novo, quàm sub veteri Testamento; quæ scilicet pendeat ex diversa significatione nominis

fratris

fratris seu proximi, quod habetur tam in lege quàm sub Evangelio in præcepto isto. Quamquam enim, ut supra indicavimus, ex ipsius Christi verbis possit intelligi, cum ipse præceptum dedit discipulis suis, ut se invicem amarent, quicquid novi & amplius, quàm in lege sit, in tali præcepto continetur, pendere ex ipsa vi verbi amandi, seu diligendi, cum ille nusquam fratris aut proximi mentionem faciat: tamen, quia Iohannes expressè fratris meminit, non videtur inutile querere, an ipse nomine isto plures homines complexatur, quàm Moses complexus fuerit. id quod necné in facere voluerit, non potest ex ipsius verbis colligi: sed necesse est considerare, si velimus ejus mentem assequi, quid fratris nomine sub novo Testamento intelligatur; & quid intelligeretur sub vetere. Qua de re, itemq; de significatione nominis proximi, quod similiter, ut Fratris in eo habetur, quod Moses de hac materia præcipit, diximus non pauca in disputatione nostra adversus Pauleologum, ad quam vos rejicimus; & illud tantùm hoc loco dicimus, certissimum esse, in lege Moysis fratris seu proximi appellatione significatos fuisse omnes, qui ex eodem Israelitico populo essent, & nullos alios præter ipsos: in evangelio verò, cum per illud sublatum fuerit illud interstitium, quod sub lege erat, & inter populum Israël & reliquos populos, videtur posse affirmari appellationem istam latiore esse; & cum omnibus hominibus per æquè Evangelium annunciare Christus voluerit, ejusq; prædicatio ad omnes pertineat, hinc consequi, ut nullus homo appellatione ista penitus excludatur. Verumtamen, quod attinet ad Iohannis mentem, videtur planè verisimile, eum fratris nomine non  
intel-

intellexisse alios, quàm eos qui idem Evangelium receperunt, idq; profiterentur. Nam si mens ipsius fuisset, de omnibus hominibus in isto præcepto loqui, & ipsum præceptum propterea novum appellasset, quia videlicet non tantum eos amari juberet, qui essent ejusdem religionis, eorundemq; sacrorum participes, quemadmodum contingebat sub lege Moysi; sed etiam quoscumq; verisimile omnino est, eum multò clariùs locuturum fuisse, & non simplici fratris nomine usurum, sed vel aliud ei fuisse additurum; vel aliud nomen latiore ista significatione præditum usurpaturum. Quòd si queratur nihilominus (etiã si Iohannis mentem huc spectasse deprehendi nequeat) an sub Evangelio ii etiam sint amandi, qui nihil pertinent ad Christianam Rempublicam; non est dubitandum, istos etiam amandos esse, idq; ex Christi verbis apud Matthæum cap: 5. colligi posse, ubi etiam ipsos inimicos a nobis amari præcipit. Quæ ipsius verba quam vim habeant, & quomodo pro diversitate temporis variè accipi possint, et porro Christus ipse ea accipi voluerit, explicatum est a nobis in prædicta disputatione adversus Paleologum, neq; est, cur hoc loco ea, quæ ibi docuimus, repetenda sint. Iam igitur habemus explicationem verborum Apostoli, cum ait, eum qui fratrem suum odio habeat, in tenebris esse, cum, quod attinet ad tenebras & lucem, quarum hic mentionem facit, quid intelligendum sit, sat is expozitum a nobis antea fuerit. Hinc consequitur, duos etiam sequentes versiculos 10, & 11. nulla fere explicatione indigere. apparet enim ex jam dictis, Iohannem in tribus his versiculis dicere voluisse, eum, qui odio habeat fratrem suum, & vera illa cognitione rerum divina-

rum,

rum, & insigni illa probitate per Christum iussa ac patefacta destitutum esse: eum verò qui fratrem amet (intellige ita, ut sit paratus pro ipso vitam ponere) utraq; esse præditum. Declarandum nihilominus est, quid illud sit, quod ait, In eo, qui fratrem suum diligit, non esse offendiculum, seu scandalum. Ego quidem arbitror, Apostolum hic improprie loquutum fuisse, & dicere voluisse, non habere ejusmodi hominem, in quod offendat, seu, non posse offendere, id est, aliquo modo labi. propterea quia, ut proximè dixit, in luce maneat. Nihil enim videtur ad præsens Apostoli institutum, & ad metaphoricum ipsius loquendi modum pertinere, quòd ejusmodi homo nullum aliis offendiculum præbeat, seu nulli sit offendiculo: quamvis alioquin ipsa verba, Offendiculum in eo non est, videntur huic sensui magis esse accommodata. Unde, si rectè meminimus, factum est, ut multi istis verbis sensum istum tribuerint. quem ego sensum non planè rejicio, quamvis alter, quem exposui, magis mihi arrideat. & sanè sequens versiculus 11., in q̃o cum sententia ponatur huic opposita, nihil tamen ibi apparet, præter id, quod noster sensus, id est qui nobis probatur, continet, satis docere potest nos non malè sentire. In cujus versiculi fine, cum dicitur, Tenebras oculos obcæcasse illius, qui fratrem suum odit, intelligendum sine dubio est, improbitatem ex ignorance, que perfectiori cognitioni opponitur, Dei voluntatis per Christum patefactæ proficiscentem, esse causam, ut iste odio fratrem suum habeat.

Absolutis hīs, quæ monere voluit Apostolus primo loco, ubi de eare locutus est, quæ, ut ab initio monui-



mus, ab ipso potissimum in hac Epistola traditur, & inculcatur, nempe de charitate & amore. quo erga fratres prae dicti esse debemus, ad alia transit, & ita loquitur.

¶ 12. incipit: Scribo vobis, filioli, quoniam remittuntur vobis peccata propter nomen ejus. Haec particula hujus epistolae, quae tribus versiculis absolvitur, variè legitur in codicibus tum Graecis tum Latinis, nec, iudicio nostro, habemus hodie puriorem ac perfectiorem lectionem, quàm ea sit, quae extat apud Syriacum interpretem. quod ita esse mox apparebit, ubi aliquid de mente Apostoli in toto hoc loco explicuerimus, quamvis non desint, qui multò aliter sentiant, & multò aliter, quàm a nobis fiat, verba Apostoli distinguant, & interpretentur. Diximus igitur, nobis omnino videri, Apostolum hinc voluisse ea notare, quae illis, ad quos scribit, nota praecipue esse, & antehac, cum aliàs ad eos scripisset, voluerat, & nunc ad eosdem scribendum volebat; eumq; distinxisse illos quodammodo in tres classes, id est in pueros, patres, & adolescentes, rationem habens, quòd inter eos quidam etate adhuc juvenili erant, ut pueri pra aliis appellari possent; alii vero adeò provec̃ta etate, ut patrum nomine decenter possent significari; alii deniq; adeò virentibus annis, ut adolescentes meritò nominari possent. Cuiuslibet autem istarum trium etatum id accommodare Apostolus voluit, quod illi aliquo modo maximè ac propriè cõveniat.

Incipiens igitur a pueris, illisq; significans, quod nunc ad eos scribat, ait, se illis scribere, quod remissa sint ipsis peccata propter nomē ejus, nempe (ut nos interpretamur) ipsius Dei patris. Voculā enim quoniam, quae in Graeco est ὅτι, ita accipimus, ut non sit rediti-

ditio

ditiva rationis, sed tantum expositiva ejus, quod dicit Apostolus se ad illos scribere. Causa verò, cur pronomem ejus, de Deo Patre potius, quam de Christo hoc loco accipiamus, quæq; non unica est, latè exposita a nobis fuit in disputatione nostra de Christo Servatore, parte secunda, cap: 25. unde peti possunt, quæ hic brevitatis causa reticebimus. ubi tantum illud dicemus, quod, cum nobis persuasissimum sit, Apostolum idem, quod hic dicit, mox repetere, nulla alia vera differentia inter hæc duo loca existente, præter hanc, quod hic dicat, se scribere, ibi verò, se scripsisse; cum ibi expressè legatur, eum scripsisse ad istos eosdem, quod novissent Patrem, videtur nobis necessarium esse, sentire, prædictum pronomem de Patre accipiendum esse. Vbi illud apparet, quod diximus de convenientia rei, quam ad istos scribit, cum ætate ipsorum. Nihil enim magis decet pueros, quos in primo hoc loco alloquitur, & filiolos nominat, quam ea scire, quæ pater ipsorum de ipsis statuit, seu patrem suum benè nosse. Igitur admodum convenienter dicit, se filiis istis scribere, id est, eos monere, quod Pater, nempe Deus, pro sua ingente bonitate remittat illis peccata ipsorum, vel potius jam remiserit, ut propriè sonat verbum Græcum, id est, per Iesu Christi Evangelium patefecerit, perq; ipsum Christum abundè confirmaverit, se jam nolle peccatorum ejusmodi hominum meminisse; immo se jam illa delevisse propter ingentem bonitatem suam: id quod exprimitur isto loquendi modo, propter nomen ejus.

Pergit Apostolus & secundo loco patres alloquens, id est, (ut diximus) provectioris ætatis homines, ait, Scribo vobis, patres, quoniam cognovistis e-

um, qui est ab initio. Primum ex voce patres, quæ senes homines denotat, satius constare potest, illum filiorum nomine, quod patrum nomini oppositum est, ibi intellexisse, quod senibus similiter opponitur, nempe pueros, quemadmodum a nobis dictum est. Hinc autem satius apparere potest, ratiocinationem Bezae, qui propter filiorum appellationem statuit, verba, quæ præcedente versu habentur, non pertinere ad quosdam tantum ex iis, quibus ista epistola scribitur, id est, ut nos interpretamur, ad tenerioris ætatis homines, sed ad omnes simul, & ad universum cœtum, ad quem Apostolus scribit, spectare, non habere firmitatem ullam. id quod addi potest iis, quæ adversus ipsum disputavimus prædicto loco de Servatore. Convenientissimè autem Iohannes patres, id est ætate provectiores alloquens dicit, se illis scribere, quod noverint eum, qui ab initio est. Proprium est enim hominam ætate provectorum antiquiora nosse. Sensus autem horum verborum est, Iohannem scribendo velle illos certos reddere, quod, ut ipse ex eorum professione, & aliis conjicere, ac aperte colligere poterat, verè noverant illum, qui fuerat ab initio, nempe Christum. Iam enim satius apertum est, quid significet initium istud, nempe novi fœderis & Evangelii patefacti primum initium. Habent porro hæc Apostoli verba hanc vim, ut istos moneat, eum, qui ab illis cognitus fuerat, & cujus nomen ipsi profitebantur, esse caput atq; initium post Deum æternæ salutis nostræ, ejusq; nobis patefaciendæ. & utitur Iohannes eo modo loquendi, quo antea; ut scilicet dicat, ab initio, sive a principio: non autem, in principio, ut alibi fecit, propter causam non semel antè expositam.

cūm

cum videlicet hic ostendere voluerit, quod Christus, ejusque munus & auctoritas, quatenus præsens rerum status requirit, prorsus adhuc duret. In Græco non exprimitur verbum substantivum, & sic non apparet, quo tempore, si illud interpretanda addatur, sit proferendum: satis tamen esse crediderim, non recedendo ab eo, quod ipse Apostolus fecit, quando verbum istud, eadem phrasi utens, expressit, illud, ubi addatur, efferre hoc loco tempore præterito, non autem præsentem, ut a veteri interprete factum est. Præteritum autem tempus intelligimus, ut Grammatici loquuntur, imperfectum, non autem perfectum, ut non scilicet fuit, sed erat, legatur. Neque enim perpetuitas, quam Apostolus indicare voluit, ipsius Christi, ejusque muneris atque auctoritatis, voce ista temporis præteriti perfecti indicaretur: immo per voces a principio indicata obscuraretur.

Pergens Apostolus, & tertio loco adolescentes alloquens ait, Scribo vobis adolescentes, quod viciſtis malignum. Quoniam enim adolescentiæ propriæ sunt vires & robur, quod requiritur ad vincendum & superandum fortem ac robustum aliquem, propterea convenientiam illam, quam dixi, servans Apostolus, adolescentibus nominatim hoc tribuit, quod malignum, id est Satanam vicerint ac superaverint: non autem quia hoc idem, quemadmodum & reliqua superiora duo, quæ pueris & senibus tribuit, omnibus non conveniat. Nam quemadmodum remissa esse peccata propter Dei nomen, & novisse Christum, qui est auctor & complementum salutis nostræ, sine ullo dubio omnibus tribuenda sunt, qui Iesu Christi nomen profitentur, ejusque religionem ex animo amplectuntur: Sic similiter vi-

cisse ac superasse Satanam, omnibus istis peraeque jure tribui potest. Itaque Apostolus, non ut alios ab aliis ullo modo distingueret, quod attinet ad ea, quae illis tribuitur, sed, ut diximus, quod convenientiam quandam sectaretur, & ubique servaret, singulis istis tribus etatibus, in quas distinxit omnes illos, ad quos scribit, singulare aliquid voluit videri tribuere. Monet igitur adolescentes nominatim, ut pro certo habeant, se, si tales nimirum sint, quales se esse profitebantur, jam ab ipsis superatum fuisse Satanam. Cum enim Christus, ut ipse Apostolus inferius dicet, in eum finem apparuisset, ut destrueret opera Diaboli, consequens omnino est, ut, qui penitus Christo adherent, ipsum diabolum seu Satanam vincant & superent, id est, omnes ipsius laqueos evitent; vel illis antea irretiti eos frangant atque contrahant, & adversus tentationes illius sint optime muniti atque armati, ita ut ille eos ab instituto obediendi Deo per Christum nullo pacto deterrere queat.

Postquam Apostolus ista enarravit, quae nunc scribendo monere eos volebat, ad quos scripsit, subjicit. Isti eadem illos antea quoque, cum ad istos scriberet, monuisse. quandoquidem vera lectio hujus loci, quam diximus in Syriaca interpretatione extare, ea est, ut deinceps non scribo, quemadmodum in proximo, qui sequitur, loco, vulgo legitur, sed scripsi, non minus quam in duobus aliis sequentibus legatur. Ait igitur, Scripsi vobis, pueruli, quoniam nostis Patrem. Quorum verborum sententiam antea ostendimus reipsa eandem esse cum ea, quae continetur verbis illis, Scribo vobis, filioli, quod remissa sunt, &c. Apparet enim ex iis, quae statim sequuntur, id, quod supra monu-



imus, nullam videlicet esse differentiam inter ea, quæ hic singulis istis tribus ætatibus tribuuntur, & ea, quæ proximè tributa sunt; & ob eam causam tantummodo illa repeti, ut apertè atq; expressè significetur, singula ista non tantum nunc ad illos scribi, ad quos epistola mittitur, sed etiam antè scripta fuisse. Iam verò, quòd eos, quos antea filiolos nominaverat, hic puerulos vocet, factum est ad maiorem expressionem, quòd hic ætatis ratio habeatur, & propterea etiam antè habita fuerit.

Verba, quæ sequuntur, præter verbum scripsi, præteriti temporis, quod antea est temporis præsentis, id est, scribo, nihil prorsus differunt a superioribus, quibus Patres similiter alloquitur. Vnde sine dubio factum est, ut in Latinis codicibus, & in quibusdam Grecis, illa non extent: quippe in quibus nihil dici putatum sit, quod non dictum fuerit prius, & propterea abundare sine judicata, qui error commissus non fuisset, si verbum illud præteriti temporis, cum antea præsentis fuerit, huiusq; rei causa aliquantò accuratiùs fuisset perpenſa.

Iam id, quod subicit Iohannes, adolescentes iterum alloquens, quamvis non plus re ipsa cõtineat, quam id, quod antea ipsis adolescentibus tributum fuit, tamen expressiùs illud habet. Nam & ratio hic redditur a nobis antea indicata, quæ ibi nullo modo fuerat expressa, cur istud vincere Satanam, adolescentibus nominatim tribuatur. Dicitur enim, Scripsi vobis adolescentibus, quòd fortes estis, & additur, Et verbum Dei habitat in vobis, quò scilicet appareat, unde illis robor istud, quod proprium alioqui est

hominum adolescentium, suppeditetur. nempe ex eo, quod Dei verbum habitet in illis, id est, ipsi in intimo corde illud repositum habeant, & verum esse credant id totum, quod per Christum Deus annuntiavit; ac breviter, sub spe aeternae vitae obedientiam praeceptorum Christi perpetuò meditentur.

Nunc, antequam ulteriùs progrediamur, aliquid nobis dicendum est de Bezae sententia in toto hoc loco interpretando. Censet enim ille, id, quod scribitur versiculo 12. Scribo vobis, filioli, &c. pertinere ad totum cœtum, ut antea monuimus. Sed quia interim videbat, hinc sequenturum, quòd tres illas etates, in quas aperte Apostolus distinguit eos, ad quos scribit, non omnes idem postea repeteret, cum a verbo scribendi praesentis tempore transit ad idem verbum temporis praeteriti, nempe quia hac ratione puerilis aetas non repetitur: propterea, ut hoc vitaret, quod planè absurdum videtur, & cum instituto Apostoli pugnans, dixit, repetitionem istam puerili aetatis extare demum versiculo 18. ubi legitur, pueruli, ultimum tempus est, &c. Nam quòd repetitio ista non fiat eo loco, quo revera fit, id est in initio versiculi 14., putavit, arbitror, satis probari posse ex eo, quod vulgati codices tum Graecum Latini ibi habent scribo, non autem scripsi, ita ut censeri omnino debere videatur, verba ista ejusdem ordinis esse, cujus sunt proximè superiora, & pertinere non ad repetitionem ullam, cujus indicium videatur esse mutatio praesentis temporis in praeteritum, sed planè ad inceptionem. Verùm, ut diximus, vera lectio, quae in Syriaco codice extat, non scribo ibi habet, sed scripsi; eaq; confirmatur quibusdam antiquis ac correctioribus



zam unâ cum quibusdam aliis non rectè facere, qui particulam *ὅτι*, in omnibus istis locis, ubi Iohannes ait, se vel scribere vel scripsisse ad istos, ita accipit, ut per eam significetur, in verbis statim subsequentibus reddi rationem, cur scribat vel scripserit: non autem, ut nos sentimus, & alios nobiscum sentire putamus, per particulam istam declaretur, exponi in verbis sequentibus, quid sit illud, quod scribat, aut scripserit. Dicimus igitur, istam Bezae interpretationem videri non posse subsistere, ob id, quòd sensus ex ea proficiens videtur esse absurdus, & porro falsus. quasi verò Iohannes ad istos scripturus non fuisset, nisi tales ipsi fuissent, quales eos ostendunt, quæ illis tribuit: cum tamen nihil proprius vetet, quominus ad illos scripturus fuisset, etiam si tales non essent; immo etiam ab istis, quæ illis tribuit, longè abessent, quòd scilicet eos moneret officii sui, cuius viderentur planè oblit, & eos in viam adduceret, aut revocaret. immo multò magis ad eos scribendi causam habuisset Apostolus, si a recta via aberrassent. neq; enim, ut Christus ait, egent bene valentes medico, sed male valentes. Præterea, etiam si possent alia, quæ istis Apostolus tribuit, ad sensum istum atq; interpretationem vocule illius accommodari, certe id, quod a principio illis tribuit, nempe illis esse remissa peccata propter Deum, aut, si quis malit, Christi nomen, non videtur, nisi admodum coactè accommodari posse. Neq; enim in ista sit mentio alicujus qualitatis illorum, quæ scilicet Apostolum potuerit movere ad scribendum illis: sed tantum sit mentio rei a Deo circa ipsos factæ. Id quod, ni fallor, animadvertens ipse Beza, ita verba ista accipit, ac si Apostolus dixisset, Scribo vobis, filiioli, quia estis ex eorum numero, quibus Deus con-

donavit.

## I. Epistolæ D. Iohannis.

gr

donavit peccata. Iam si istud Beza intelligit, rationem habens illius suæ prædestinationis, non potest ullo modo interpretatio ista consistere; cum Iohannes nosse non posset, quinam essent æterna vitæ infallibiliter ac nominatim ab æterno destinati; nec verisimile ullo modo sit, istos omnes, vel saltem inter eos, illos, qui erant ætate infirmiore, fuisse ex numero istorum prædestinatorum. Quod si non ad hunc modum suam interpretationem accipi velit, sed tantum per eam significari, ipsos habuisse in se ea, quæ requiruntur in nobis, ut peccata nobis remittantur, & quæ sine remissione peccatorum in nullo inveniri possunt; dico, nihilominus non esse verisimile, ad hunc modum, quo loquutus est, loquuturum fuisse Apostolum, si id sibi propositum habuisset, ut hac ratione causam exponeret, cur ad illos scriberet, sed, ut inferius ubiq; fecit, disertè fuisse dicturum, eos in se ipsis tales esse, & tali virtute præditos, ut sine dubio remissionis peccatorum essent participes. Quicquid sit de hoc, quod secundo loco diximus, ad ostendendam ineptitudinem istius Bezanæ interpretationis, certum omnino est, rationem prius a nobis allatam esse ejusmodi, quæ vitium maximum interpretationis istius ostendat, ac doceat, illam nullo pacto defendi posse.

Quare jam ad alia transeundum nobis est, & considerandum, Apostolum secundum interpretationem nostram, unà cum monitione quadam egregias istas qualitates in tribuisse, ad quos scribit, ut sibi illos benivolos redderet, & dociliores atq; attentiores ad ea, quæ statim subjuncturus erat. Statim enim subjungit maximi momenti monitionem, & in qua consistit tota vis efficien-



¶ 11.

efficiendi hominem vere Christianum, atq; ejusmodi, qui vitæ æternæ futurus sit particeps. Subjungit inquã, eos non debere amare mundũ, neq; ea, quæ sunt in mundo id quod præstare, ut planè egregiũ, sic difficile atq; arduum est prorsus. Sciendum enim est, monitionem hanc, ut quidem nos censemus, non pertinere ad illa vitia vitanda, quæ verè vitia esse omnes norunt, ac consentientur, quæq; scelera nominari possunt: sed ad ea, quæ judicantur vulgò esse hujusmodi, ut reprehensione careant, & potius laude aliqua sint digna, cum tamen interea ea sub Christi Evangelio, & iis, qui per ipsum Christum beatam immortalitatem sint adepturi, censerì debeant nullo pacto convenire, & in illis vituperatione planè esse digna. Hec autem omnia complectitur, unà cum ipsa monitione, hinc verbis: Ne diligite mundum, neque ea, quæ sunt in mundo. Vbi sine dubio, ut verba ipsa indicant, intelligit, non esse diligenda ea, quæ mundus maxime probat. Non contentus autem monuisse, ne mundum diligant, ut melius id, quod animo intendebat, exprimeret, addidit, neque ea quæ sunt in mundo. Nam alioqui monere, ne mundum diligerent, videbatur posse esse satis. quemadmodum docent ipsiusmet statim consequentia verba, Si quis diligit mundum, non est charitas patris in eo. In hac enim redditione rationis totius monitionis suæ nullam mentionem facit non diligendi ea, quæ sunt in mundo: sed tantum non diligendi mundum. idq;, quod ulterius subjicit, ostendit, Non diligere ea, quæ sunt in mundo, contineri eo, quod est, Non diligere mundum. illico enim subjicit, Quoniam omne, quod est in mundo, &c. Hoc e-

nim

nim manifestè habet relationem ad istud, quod postremo dixit, si quis mundum dilexerit, non fore charitatem Patris in illo; ejusq; rationem reddit. quod fieri non posset, si nomine eorum, quæ in mundo sunt, aliquid diversum hoc loco ab ipso mundo intelligeretur. Non negamus tamen, posse, si verba ipsa spectemus, considerari diversitatem inter mundum, & ea, quæ sunt in mundo, etiam habita ratione Apostoli sententiæ & significationis, qua Mundi vocem hoc loco usurpat; ita ut dici possit, cum primum monet, mundum diligere non debere, eum monere voluisse, ne hæc mortalis vita a nobis diligatur, sed ita simus parati, ut eam nihili faciamus, ubi alioqui secundum exactam illam probitatem, quam Christus præscripsit, vivere nobis non liceat. Cum verò deinde subjungit, nequæ ea diligenda esse, quæ sunt in mundo videtur posse dici, eum monere voluisse, ne ea, quæ in hac vita mortali solent esse in pretio, & ad illam excolendam maxime pertinere, a nobis amentur. Nam quæ ista sint, licet satis generali quadam & involuta quodammodo ratione, mox exponit. Quod si, quemadmodum, ubi illa explicare incipit, & simul rationem reddere, cur ea non sint diligenda, utitur particula ὅτι, sic similiter eâ proximè antè usus fuisset, cum rationem reddit, cur mundus non sit diligendus, vel potius reddere incipit; dicere possemus, eum non minus in reddenda ratione monitionis suæ, quàm in ipsa monitione, hæc duo inter se distinxisse, mundum scilicet, & ea quæ sunt in mundo; & utriusq; separatim rationem reddidisse. Sed cum id non fecerit, verum, ut antea diximus, si quis ipsius loquendi modum spectet, statuendum sit, ubi ea summatim enumerat, quæ

que sunt in mundo, unà cum redditione rationis, eum illa diligere non debeant, quæ tacitè in ipsius verbis continetur, eum reddere rationem expressè, cur, si quis mundum diligit, non sit charitas Patris in eo; concludendum omnino est, illum in reddenda ratione totius monitionis sue, Mundi nomine ea quoq;, quæ sunt in mundo, intellexisse. Quòd si quis tamen censeat, posse sperni vim, ut sic dixerim, Grammaticalem verborum ipsius, & statui, quòd in reddenda ratione sue monitionis, non minùs quàm in monitione ipsa existimari possit, eum apertè distinxisse inter mundum, & ea, quæ sunt in mundo, cum eo, qui ita sentiat, nos minime pugnabimus; cùm jam expositum a nobis fuerit, quanam inter ista duo differentia constitui possit.

Iam cum Apostolus ait, eum, qui mundum diligit, non habere in se charitatem patris, videtur omnino querendum esse, quid Patris charitate Apostolus intelligat. Superiùs quidem, ubi ab eo fit mentio charitatis Dei, quæ perfectà sit in eo, qui servat Christi verbum, seu præcepta, interpretati sumus Deum charitatem, illam charitatem, quâ Deus diligitur, ne quæ ab interpretatione ista hoc in loco recedimus; & censemus Apostolum voluisse dicere, eum, qui mundum diligit, non diligere Patrem. Verumtamen non censemus silentio prætereundum, quòd in simili locutione potest etiã contineri significatio illius charitatis, quam Deus seu Pater præscripsit, ac si Apostolus diceret hoc in loco, eum, qui mundum amet, non esse præditum amore illo, quem sive erga ipsum Patrem, sive erga ipsum Christum, sive erga proximum, & alia quæcumque, habet sibi ex Patris voluntate a Christo præscriptum.

ptum. Quæ interpretatio, non ita planè convenit superiori illi loco, ubi Dei fit mentio, ut huic præsentì, ubi fit mentio Patris. Videtur enim ista appellatione Patris, qua Deus significatur, indicari, quòd hic habeatur potissimum ratio novi fœderis per Christum a Deo nobiscum sanciti, & ejus charitatis, quæ in illo præscripta nobis fuit; cùm in hoc demum fœdere Deus verè ac propriè (ut hoc in ipsum cadere potest) se Patrem nostrum ostenderit, ac præstiterit.

Sed jam Apostoli verba examinemus, quæ statim subjicit, postquam affirmavit in eo non esse charitatem Patris, qui mundum diligit. inquit enim, Quoniam omne, quod est in mundo, concupiscentia carnis, & concupiscentia oculorum, & superbia ritæ, non est ex patre, sed ex mundo est. Antea diximus, ut ipse verborum contextus omnino fert, hic reddi rationem proximè dicti, & affirmari propterea non esse Patris charitate eum præditum, qui mundum imat, ob eam causam, quòd ea, quæ sunt in mundo, non sunt ex Patre. v. 16.

Esse autem in mundo apud Apostolum, ut antè diximus, significat, in pretio hac in vita mortali haberi, & ad eam excolendam maximè pertinere. Nequæ enim, ut dictum est, hic de sceleribus agitur, sed de iis vitiis, quæ ab hominibus hujus mortalis vite cupiditatisq. studiosis, vix ac ne vix quidem animadvertuntur: & tamen, si ad illam charitatem respiciatur, quæ nobis a Patre præscripta est, & ad præcepta, quæ Deus per Christum dedit, planè vitia sunt censenda.

Res porrò quæ sunt in mundo, & sic vitia ista, dividit Iohannes in tres partes, quarum unam, ut audistis,

audistū, appellat concupiscentiam carnis; alterā  
 concupiscentiam oculorum; tertiam, superbi-  
 am vitæ. ubi dubium esse videtur, an prorsus omnia  
 ista vitia hac sua divisione complexus fuerit; an ver-  
 precipua tantum eorum exempla protulerit. Et qui-  
 dem, quamvis ejus verba ad eum modum legantur, quod  
 nos illa protulimus, ut quidem in omnibus Græci co-  
 dicibus fortasse leguntur: tamen nihilominus videtur  
 statuendum, ea ita accipi debere, ac si omnes specie-  
 ritiorum istorum distinctione ista sua omnino compre-  
 hendere voluerit. sic enim planè ista Grammatica re-  
 tio ferre videtur: quamvis negari nequeat, quin etiam  
 sed minus propriè, minusq; usitatè, sic accipi verba pos-  
 possint, ut intelligatur, Iohannem exempla tantum  
 proferre voluisse. Quamquam & vulgata editio La-  
 na, & Syriaca interpretatio ita hunc locum legit,  
 isti sensui non sit locus. Sic enim habet vulgata Latī-  
 editio: Quoniam omne, quod est in mundo  
 concupiscentia carnis est, &c. Vbi verbum istud  
 substantivum, post vocem carnis additum, planè indi-  
 cat, enumerari hic summam omnia illa, quæ sunt  
 mundo, quæ hoc loco Apostolus intelligit. Sed quia he-  
 lectio non potest subsistere secundum Grammaticam  
 tionem, nisi aliquid addatur post vocem vitæ, quod  
 imperfectum alioqui sermonem suppleat, propterea  
 eadem editione, post vocem istam additur statim rela-  
 tivum quæ, & legitur, quæ non est ex patre, sed  
 ex mundo est. Et ad hunc modum Syriacus quoq; in-  
 terpres planè legit. Incertum autem est quidem, an  
 terq; istorum interpretum habuerit Græcum codices  
 diversè legentem ab eo, quod nostri codices habent



quem ipsi ad unguem expresserint: an verò ita, ut fecerunt, locum istum interpretati fuerint, quia ipsis sit visum, hanc esse omnino huius loci sententiam, tametsi Græcè non aliter scriptum invenerint, quàm hodie vulgò invenitur. Verumtamen multò verisimilius est, ut multis aliis in locis contingit, eos habuisse Græcum exemplar diversum in his verbis a nostris; & propterea tutius multò est, cum præsertim ipsa etiam vulgata Græca lectio id prorsus, ut diximus, postulare videatur, ita locum accipere, ut censeatur Apostolus omnes species summam complecti voluisse prædictorum vitiorum, sive eorum, quæ ille dicit esse in mundo. Hic enim sensus & nullus alius, ut antè attigimus, ex interpretatione veterum istorum duorum interpretum omnino sequitur atq; colligitur.

Hoc autem dictum est a nobis & pluribus confirmatum, quò facilius intelligere possimus distinctionem prædictam Apostoli istorum vitiorum; & quid unoquoque membro huius divisionis contineatur, rectè percipere. Nam si nihil non est complexus Apostolus sua ista divisione eorum, de quibus hoc loco agitur, facilius est ejus mentem in singulis divisionis partibus percipere, quàm si aliquid, quod videlicet alicujus momenti sit, prætermiserit. Sic enim ad intelligendas singulas divisionis partes ratiocinari possumus: Quemadmodum omnia bona, quæ absolutè & per se ipsa perpetuò bona non sunt, sed eatenus sunt bona, aut esse censentur, quatenus commodum aliquod ea habenti afferunt, in tres species dividuntur: Aut enim pertinent ad voluptates, aut ad utilitates, aut ad honores: sic similiter vitia, quæ versantur circa unum aliquod ex istis bonis,

G

quatenus

quatenus videlicet modus in iis querendis exceditur,  
 ut in tres partes dividantur, & non plures, necesse est  
 & sic, ut omne vitium ad unum ex his tribus capitibus  
 redigatur: nempe vel ad libidinem, vel ad avaritiam,  
 vel ad ambitionem. Nam libido est excessus in volupta-  
 tibus; avaritia in utilitatibus; ambitio in honoribus  
 querendis ac sectandis. Necesse est igitur Apostolum,  
 si sua divisione omnia complexus est, nihil istorum in  
 ea omisisse. Et sanè admodum est verisimile, cum Apo-  
 stolus tripartitò vitia ista diviserit, eum omnino ad  
 prædicta tria capita respexisse. tantum querendum  
 est, ad quod caput quæq; divisionis pars referatur. Nu-  
 la autem videtur esse alicujus momenti difficultas, in  
 in secunda parte divisionis, quid scilicet intelligat Apo-  
 stolus per concupiscentiam oculorum; seu malum  
 difficultas in eo est, in qua, ex tribus sue divisionis par-  
 tibus, complexus fuerit Iohannes vitium avaritiæ.  
 Nam quod attinet ad libidinem, eam planè in prima  
 parte contineri constat. Quod verò pertinet ad ambi-  
 onem, satis apparet illam contineri parte tertia: ita  
 necesse omnino esse videatur, avaritiam contineri par-  
 te secunda id est, eo, quod diximus, intellectu non ad-  
 modum facile videri, nempe concupiscentiâ oculorum.  
 Et sanè nos unâ cum quibusdam aliis viris doctis  
 censemus, posse demonstrari, quomodo avaritia signifi-  
 cetur per concupiscentiam oculorum. Nam si quis di-  
 genter animadvertat, avarus ex pecuniis suis & pos-  
 sionibus congestis, quæ modum superant, cum ipse il-  
 earumq; fructibus non utatur, nullum majus habet in  
 de commodum, quàm suos oculos, si non corporis, cen-  
 animi, oblectare. Et hinc fit, ut avari, qui corporis os  
 lus uti

lū utuntur, sapissimè suas pecunias, suasq; possessiones  
revisant, in iisq; spectandis, & quodammodo scrutandis  
atq; examinandis multum temporis consumant.

Quòd si quis querat, cur Iohannes, cum vellet a-  
varitiæ mentionem facere, non usus sit verbis duriori-  
bus atq; expressioribus: credimus posse responderi, illum  
voluisse ita avaritiæ mentionem facere, ut simul stulti-  
tiam ac miseriam quandam avarorum hominum in-  
dicaret; neq; curasse, ut clariùs loqueretur, cum appa-  
rere posset, necessarium esse, propter rationes à nobis  
antè allatas, eum in secunda ista sue divisionis parte  
avaritiam significare voluisse. Nam certè summa est  
stultitia eorum hominum, & simul miseria propter  
summum laborem, quem huius rei causa subeunt, qui  
opes supervacaneas congerunt, quibus videlicet ipsi  
met postea non utantur, & ex quibus nullo modo eum  
fructum percipiant qui proprius illarum est: sed tan-  
tummodo id commodi & oblectamenti inde trahant,  
vel potius trahere studeant, quod non pertinet quic-  
quam ad proprium illarum usum, & quo potius imagi-  
nario, quàm vero commodo, multò magis cupiditate ac-  
cenduntur ac torquentur opes nihilominus congeren-  
di: cum interim, tamquam Tantalus ille apud inferos,  
de quo Poëta fabulantur, cum summa sit illo labor, ac  
penè enecentur, neq; prætereuntes aquas, quæ eorum  
labra attingant, nec poma, ad quæ alioqui manibus per-  
tingere possint, haurire, aut carpere, ad sitim restin-  
guendam possint, id est, nullo pacto audeant: metu-  
entes, inquam, ne opes congestæ aliquo modo pereant, non  
audent isti miseri in summa earum abundantia ipsas  
attingere, id est, ullo modo eas in suum usum converte-

re. Hæc, inquam, mihi causa videtur, cur Apostolus per ipsam circumscriptionem concupiscentiæ oculorum avaritiam significare voluerit.

Sed jam videamus, an in reliquis duabus partibus Apostolicæ divisionis sit difficultas aliqua. Mihi quidem non videtur. Concupiscentia siquidem carnis, quæ prima pars continetur, satis expressè videtur declarare, quicquid pertinet ad libidinis vitium, id est, ad supervacaneas voluptates querendas. sive enim ille ad cibum & potum pertineant, sive ad lascivias, sive ad quicquid aliud, circa quod versetur libido, & ei contraria virtus temperantia, id omne videtur exprimi ea nominando, quæ ad carnis cupiditatem spectent. Quin etiam carnis vocabulum apud sacros scriptores tam latæ significationis est, ut operum carnis nomine omnia vitia in sacris literis inveniantur comprehensa; ut cum sepe alibi, tum maxime apud Paulum Gal: 5. Verumtamen multò magis propriè eodem carnis vocabulo, vitia ista, quæ circa voluptates versantur, quàm ulli alia sine dubio significantur. Verè enim ac propriè voluptates ad appetitum spectant. Appetitus verò ex ipsa carne & sanguine planè proficiscitur.

Porro in tertia hujus divisionis parte, quamvis ea a quibusdam multò aliter explicetur, & credatur, eà contineri avaritiæ vitium; mihi tamen prorsus videtur, satis egregiè exprimi vitium ambitionis. Quid est enim aliud ambitio, id est, appetitio nimia & conquestio honorum, quàm vitæ fastus seu superbia, quæ quæ vehementer oblectetur? Nulla siquidem res est, quæ magis hominem supra alios extollat, quàm affluentia honorum, qui eò interdum progrediuntur, ut is, cui exhibentur,

hibentur, tamquam Deus aliquis colatur & suspiciatur. Exemplo sit Romanus Pontifex, qui propter hanc solam causam, quod illi honores exhibetur, qui omnem modum excedunt, eò jam diu devenit, ut Deus etiam terrenus esse dicatur atq; affirmetur.

Iam verò ex enumeratione, quam summam facit Apostolus, earum rerum, quæ sunt in mundo, a quibus amandis nos deterret, & ex explicatione ipsarum nostra, satis constare potest id, quod diximus: non esse Apostolo propositum hoc loco, ut a sceleribus sive ab iis vitiis, quæ ipsi mundo vitia videntur, nos retrahat: sed ab iis, quæ mundo majore ex parte vitia non videntur. Neq; enim mundus improbat, seu vitium esse statuit, voluptates carnis sectari, modò ille cum alterius injuria non sint conjunctæ; & modò non ita omnem modum excedant, ut jam verè voluptates non sint, multa q; mala & incommoda ipsis veris voluptatibus planè contraria ex iis consequantur. Idem dici meritò potest de congerendis pecuniis; nempe, ejusmodi studium a mundo non damnari, ubi nemo evidenter lædatur. Deniq; neq; ipsa ambitio a mundo culpatur, nisi ejusmodi sit, ut cum aliorum contemptu fuerit conjuncta. Neq; enim Iohānes, tria ista, quæ in mundo esse dicit, nominando, aliquid addit, ex quo colligi possit, ipsum non res ipsas simpliciter, sed earum excessum damnare: verum simpliciter & absolutè loquitur, ita ut constet, unumquodq; istorum trium ab ipso culpari, etiamsi modum non excedat. Quod rectè perpensum & cum eo conjunctum, quod dicit hæc esse in mūdo, satis demonstrare potest, de illis hic non agi, quæ mundus ipse non probat, sed & abominatur & punit; cujusmodi sunt omnia gra-



*viora vitia, vitiosave facta, quæ scelera nuncupantur. Nec modò non improbat mundus quicquam istorum trium, verùm etiam in honore & existimatione habet eos, qui ista sibi comparare nòrunt citra ullius injuri-  
am. In quo studio quò magis excelluerint, eò etiam magis, præsertim in honoribus & pecuniis acquirendis, admirationi cuidam mundo esse solent. Monet igitur Apostolus, ut non sinamus nos opinione ista, qua mundus planè imbutus est, ullo pacto involvi; quippe quòd ista omnia ex Patre non sint, id est, valde distindeant ab iis, quæ Deus per Christum nos sectari jussit, & ab omni ratione Evangelii nobis patefacti.*

*Subjicit autem Iohannes post rationem istam, quòd ista non sint ex Patre, ea esse ex mundo. quod per se, quatenus tamen isti rationi adjungitur, ad eam corroborandam & explicandam omnino pertinet. Sed quia jam dixerat Iohannes, ista omnia esse in mundo, videtur, hujusce rei habita ratione, dici posse, adjectionem istam esse supervacaneam. Verumtamen credimus, eam non inaniter ab Apostolo factam fuisse. Aliud siquidem est esse in mundo; aliud verò esse ex mundo. In mundo sunt ea, quæ maximè in mundo videntur. Ex mundo verò ea, quæ ex ipso mundano spiritu, a divino spiritu distincto ac seuncto, promanant. Itaquæ defendi potest, Apostolũ sine ulla redundantia seu tautologia, non contentũ dixisse, quòd ista omnia nò sint ex Patre, addidisse majoris declarationis & confirmationis gratiã, ea esse ex mũdo, quamvis jam, illa esse in mundo, dictũ fuisset. Totum verò hoc potissimam rationem continet, cur Iohannes ab istis sectandis prorsus dissuadeat: quã non contentus addit aliam, quamvis  
re ipsa,*

re ipsa, sive jure ipso inspecto, aliquantò minus viriū habentem, tamen & ipsam maximi momenti, ut, si a studio rerum istarum nos non deterret, quòd sint adversantia præceptis ac voluntati Dei & Christi; & si isto recti ac justī amore inde non abstrahimur, deterreamur saltem indeq; abstrahamur propter summum damnum, quod nobis ista afferunt, quod est privari æternā vitā, quo nimirum damno nullum majus aut gravius ne cogitari quidem potest. Propterea igitur hic statim subjicit, Et mundus transit, & concupiscentia ejus, qui autem facit voluntatem Dei, manet in æternum. Habet hæc ratio ab Apostolo adjuncta, si ejus verba spectemus, omnino partes duas, ut cuilibet manifestum est. Posterior autem pars, quæ est, eum, qui facit voluntatem Dei, manere in æternum, priorem illustrat, quæ sine ipsa vel non ita benè intelligeretur, vel certè non admodum magnæ efficacis esset. Sunt autem istæ duæ partes ejusmodi, ut possint etiam, quamvis nos ex utraq; simul unam rationem, quam paullo antè expressimus, elicerimus, nobis duas rationes suppeditare. quarum altera sit, res istas omnes esse fluxas ac caducas: altera verò, eum, qui ipsas vitet, & consequenter id faciat, quod Deus vult, manere in æternum. Nam certè qui ab istis tribus cupiditatibus abstineat, vix fieri potest, aut ne vix quidem, si modò id in eum finem faciat, ut Deo Christoq; obediat, quin integrè, quatenus ad vitam æternam consequendam necesse est, Dei Christi q; præceptis obtemperet. Quòd si velimus, ut modò faciebamus, quasi unam tantum rationem Apostolus asserat, ita verba ejus accipere, dicendum est, verba illa, & mundus transit, & concupi-

v 174

scientia ejus, paullo obscuriora esse, & plus continere, quàm præ se ferant, idq; declarari, ut antea attigimus, a sequentibus verbis. Neq; enim, si pro una tantum ratione accipiatur utraq; pars verborum Apostoli, priorum is sensus simpliciter est, quem ipsa præ se ferunt. Namq; in illis non exprimitur, quòd pereat is, qui res istas sectetur, & mundanis cupiditatibus sit deditus: sed tantum, quòd ipse mundus transit unà cum concupiscentia sua. atqui necesse est ad rationem Apostoli concludendam, ut is pereat, qui mundana sectetur; & propterea dubitandum non est, quin in prioribus istis verbis, sensus iste, licet aliquantò obscurius, contineatur, quia videlicet Apostolus, dum ait, mundum transire, significare voluerit, non modò vitam hanc mortalem desituram: sed etiam eos planè desituros, & in æternum perituros, qui ea sectati fuerint, quæ isti mortali vitæ sunt maximè ac propriè accommodata. Istud ex posterioribus verbis, quæ per antithesin subjiciuntur, apertè constat. Opponitur enim in illis, Manere in æternum, ei, quod est, Esse desinere, & sic in æternum perire: si modò ita Apostoli verba accipiantur, ut unicam rationem contineant, quemadmodum dictum fuit. Quamquam ad prædictum modum etiam accepta, videri possunt in unica ratione, quæ est, sectantes mundana amittere vitam æternam, duas quodammodò rationes complecti: quarum altera sit, eum perire in æternum, qui mundanarum cupiditatum fuerit studiosus; altera verò, eum in æternum manere, qui Dei voluntatem fecerit: quamvis revera, quemadmodum re ipsa unum & idem est, ut paullo antè indicavimus, Nequaquam mundanas cupiditates sectari, & Dei voluntatem fa-

tem facere: sic similiter unum & idem sit, Non perire in æternum, & Manere in æternum. præcipue cum istud, In æternum non perire, possit ita accipi, ut significet, Quamvis quis esse desinat, tamen istud non fore perpetuum; seu istam, ut sic dixerim, desitionem non fore æternam. Nam certè, Manere in æternum, non potest significare, nunquam revera esse desinere: sed necesse est, ut significet, Etiam si quis esse desinit, id non fore perpetuum; & futurum nihilominus, ut is denuo existat, & postea in æternum maneat.

Absolutis iis, quæ indicavit pertinere potissimum ad salutem eorum, ad quos scribit, & in quibus major difficultas inerat; rationibusq; explicatis, cur illi omnino curare debeant, ut ista faciant: transit Apostolus ad monitionem quandam satis magni momenti in procuranda salute eorundem: quæ est, ut sibi caveant a falsis prophetis, quos non pudebat negare Iesum esse Christum, & sic universam salutis æternæ nostræ rationem, quantum in ipsis erat, evertere. Admodum autem dextrè monitionem hanc suam proponit Apostolus ob eam causam, quam explicabimus in enarrando versiculo 20. & 21. ubi etiam exponemus, in quo consistat ista ipsius hac in re dexteritas. Nunc verba ipsius, quæ hætenus explanatis subjiciuntur, explicemus. Sic igitur ait, Pueruli, ultimum tempus est, & sicut audivistis, quòd Antichristus venit, & nunc antichristi multi facti sunt. unde scimus, quòd ultimum tempus est. Hoc loco nomen pueruli, non quidem, ut Beza putavit, & quidam alii cum ipso, eos puerulos significat, quos antehac eadem appellatione nominavit, id est, eos, qui teneriore ætate erant: sed u-

niverfos, ad quos scribebat. Idem enim valet hoc loco nomen puerulorum, quod in ipso initio hujus capituli, & alibi infra, nomen filiolorum. usurpanturque hæc duo nomina, utrumque pariter ad significandam benevolentiam, & simul auctoritatem quandam, quam quis erga illos habeat, ad quos ad hunc modum scribit, aut loquitur. Nam de ipsa appellatione puerulorum habemus exemplum expressum in Evangelio Iohannis cap: 21. ver: 5. ubi Christus post resurrectionem suam discipulos suos puerulos appellat, ut notavimus in supra citato loco disputationis nostræ de Christo Servatore, unde alia peti possunt, quæ ad eandem significationem & usum istorum duorum nominum ostendendum pertinere possunt. Quamquam quod attinet ad præsentem locum nostrum, sciendum est, nec apud veterem Latinum interpretem, nec apud Syriacum legi vocem pueruli, seu quod attinet ad Latinum, infantes. sic enim in vocem Græcam  $\pi\alpha\iota\delta\iota\alpha$  supra reddidit. verum apud Latinum quidem volunt haberi vocem filioli: apud Syriacum verò, ut antea, ubi filioli tum in Græco tum in Latino codice legitur, haberi filii mei. quæ diversa utriusque interpretis, ab eo, quod vulgati Græci codices habent, istius vocis lectio, omnino suadet, existisse aliquando Græcos codices, qui hoc loco non  $\pi\alpha\iota\delta\iota\alpha$  sed  $\tau\epsilon\chi\upsilon\iota\alpha$  haberet. Vnde etiã apparet, quàm sit vana & inutilis interpretatio illa, quæ omnino vult, hic Apostolum denuo ad puerulos suum sermonem convertere, quemadmodum fecerat ad patres & ad adolescentes, præter manifestas ac validissimas rationes, quibus & alibi & huius interpretationem istam monstrositatis cuiusdam



jusdam ac falsitatis convicimus. Itaque nihil dubitandum est, ut jam conclusum fuit, Iohannem hoc loco omnes planè alloqui, ad quos scribit, quibus primùm affirmat, ultimum tempus esse, seu, ut Latina vulgata editio habet, novissimā horā. Quod quidem, etiamsi idem mox repetit, iudicio meo, non tam propter hoc ipsum dicit, ut moneat, ultimum esse tempus sive horā, quàm ut cum hac jungat, esse jam antichristos multos. cum, ut diximus suprā, satis appareat, ut ex sequentibus patebit, propositum Apostolo hoc in loco fuisse, monere istos, ad quos scribit, ut sibi a falsis prophetis caveant. Perinde igitur accipienda sunt verba Apostoli, ac si dixisset, Audivistis antichristum venturum, & sic vobis non debet esse novum, quòd falsi prophete Christo adversantes existant, quemadmodum revera nunc existunt, & quidem multi. Nam & hoc scitis, aut scire debetis, ante ultimum tempus & horam exituros multos ejusmodi: quippe quòd præter alia ejusce rei divina testimonia, habeamus testimonium apertum ipsius Domini Iesu, qui id apertè prædixit. Nam sine dubio respexit hic Apostolus potissimùm ad Christi prædictionem quæ habetur Matth: 24. v: 24. ubi interrogatus Dominus de tempore desolationis templi Hierosolymitani, & de signo adventus sui. & consummationis seculi; ubi dixisset post alia multa, fore tunc, id est, cum futura esset supra dicta templi desolatio, talem afflictionem, qualis neq. fuerat, neq. futura erat umquam, & quòd, si dies illi non decurtarentur, nemo evasurus esset. Quæ omnia multò melius sine ullo dubio accommodantur ad excidium Hierosolymitanū, quàm ad finem mundi, & ad illum Christi adventum, qui fu-

it tem-

et tempore Vespasiani Imperatoris, & Titi ejus filii, quàm ad illum, qui futurus est in fine mundi. Postquàm, inquam, hæc dixit ac monuit, statim inquit: Tunc si quis vobis dixerit, Ecce hic est Christus, aut illic, nolite credere. Excitabuntur enim pseudo-christi, & pseudoprophetæ, & dabunt signa magna, &c. Videtur igitur, inquit Apostolus, quòd ante ultimum tempus sive horam futuri sunt falsi Christi, & falsi prophetæ, & inter alia ipsum Christum hoc signum dedisse istius proxime ultime horæ. Quare nihil mirum videri vobis debet, quòd antichristi multi nunc existant; sed tantùm inde potestis ac debetis colligere, quòd ultima hora instet. Hæc omnino videtur esse mens Apostoli, & ad hunc modum posse πρῶτον & δεύτερον ipsius verba explicari. Nequē est quòd quis miretur, nos appellare ultimam horam, tempus excidii Hierosolymitani. Patet enim ex ipsis Christi verbis toto loco suprà dicto apud Matthæum, & ex re ipsa, maximam esse convenientiam inter excidium istud et ultimam impiorum condemnationem, quæ in ultimo judicio fiet; & quemadmodum plerique omnes animadvertunt, prædictum excidium, judicium quoddam memorabile atquē, insigne, & aliquo modo universale Dei & Christi fuisse, & propterea, quemadmodum dici potest, Christum tunc advenisse, quamvis non ita propriè, ut cum adveniet ultimum judicium facturus: sic etiam tempus excidii istius posse appellari ultimum tempus, ratione habita populi quondam Dei, id est Iudaici populi, qui tunc subiit ut maximam omnium, sic ultimam sui universalem condemnationem. Quamvis igitur Apostolus monitionis suæ, quam toto hoc loco facit,

cit, initium sumat ab affirmando, quòd ultima hora sit, non est ullo modo aliter censendū, quàm ut paullo antè explicavimus. Nam ipsa statim sequentia verba, postquam iterum mentionem fecit ultimæ horæ, satis indicant, ejus propositum esse, non de ipsa ultima hora, sed de falsis prophetis loqui, & non circa illam, sed circa hos revera ejus monitionem versari. Quæ ipsius verba antequam explicemus, dicendum est aliquid de aliorum interpretatione istius ultimæ horæ, sive temporis. nondum enim quemquam hætenus invenimus, qui horam istam seu tempus ita interpretetur, ut nos interpretamur. Videntur autem pleriq; intelligere ab Apostolo vocari ultimum tempus totum tempus, quod est, futurumvé est, post Christum usq; ad mundi finem. Verum quòd Apostolus hic voluerit istud significare, nulla prorsus est verisimilitudo. Nulla est enim causa, cur hoc loco moneat, totum istud tempus a Christo ad mundi finem esse tempus ultimum: tum quia hoc per se, & ita intellectum, ut intelligi debet, satis omnibus potest esse notum; tum quia nihil ad ejus propositum hoc spectat, neq; ex tali ultimo tempore quicquam potest concludi de falsis prophetis & antichristi venturis: quippe quòd tempus istud semper sit. Vnde, si quid concludi posset, ex tali tempore omnino concluderetur, falsos prophetas & antichristos perpetuò esse ac fore: quod & falsum est, & ad Apostoli mentem nihil facit: qui tamen ista duo, adventum scilicet falsorum prophetarum & antichristorum, atq; tempus sive horam ultimam simul conjungit, & alterum ex altero colligit. Quæ etiam collectio alterius ex altero, eaq; reciproca satis docet, neutrum per se esse perpetuum. Non colligitur autem, quemad-

quemadmodum ex ipsius Iohannis verbis satis intelligi potest, ex illius singularis antichristi adventu similiter hora seu tempus ultimum, ut colligitur ex adventu plurimum antichristorum. quandoquidem videmus Apostolum affirmare, adesse, id est, tum, cum scribit, adfuisse eam ultimam horam, nec tamen adhuc singularis ille antichristus venerat de cuius adventu quod ait illos jam audivisse, vix videtur referri posse ad ullum locum, qui apud Evangelistas extet, sive ad ulla Christi verba, quae ab ipsis memorie mandata fuerint. Et verisimile est, respexisse Iohannem (si modò ad aliquid respexit, quod jam sub novo Testamento divinitus scriptum esset) ad Pauli locum posterioris Epistolae ad Thessal: cap: 2. qui sanè valde insignis est atq; apertus, quod attinet ad singularis istius antichristi prædictum adventum, & sacris literis testatum.

Sed jam ad sequentia Apostoli verba accedamus, quae talia sunt, Ex nobis prodierunt, sed non erant ex nobis. Si enim fuissent ex nobis, permansissent utique nobiscum. Ex hoc loco valde multi colligunt, fieri non posse, ut quis semel veram fidem in Christum habeat, & sic verè Christianus sit, & postea esse desinat: quamvis hoc manifestè pugnet & cum ipsa ratione, & cum non paucis locis sacrarum literarum; adeò ut ad collectionem istam & loci huius interpretationem refellendam nihil aliud sit opus, nisi ostendere, verum sensum horum verborum, non dicam esse, ut verè est, sed esse posse alium, quàm isti putant. Nihil enim cogit ita Iohannis verba accipere, ac si, cum dicit, non erant ex nobis, voluerit dicere, illos nunquam vera fide in Christum fuisse præditos, quem-

admo-

admodum requirit interpretatio ac collectio istorum, quam diximus: immo satis patet, vim verbis fieri, si in hunc sensum accipiantur, cum in illis nihil habeatur de toto præterito tempore, sed tantummodo per tempus præteritum imperfectum significetur, illos, cum ab aliis se separarunt, non fuisse ex ipsorum numero; & sic verba quæ sequuntur, si enim fuissent ex nobis, &c non ita accipi debere, ac si Iohannes diceret, illos, si umquam verè in Christum credidissent, numquam ab aliis discessuros fuisse: sed tantum, non fuisse discessuros, si fuissent ex aliorum numero, nempe tunc, vel paullo antè, quàm re ipsa discesserint. Qui autem non videt, mentem Apostoli esse, monere eos, ad quos scribit, ne sinant sibi imponi, nève temerè credant, istos, quos ipse antichristos nominat, quamvis a se, & ab aliis, qui cum ipso sentiebant, prodissent, & aliquando cum ipsis congregarentur, & uno eodemq; in cœtu essent, esse revera ex ipsorum numero, & consequenter in istorum doctrinâ parum aut nihil diversi continerè ab eo, quod ipse Iohannes, & alii cum ipso sentientes credebant, ac docebant. quandoquidem longè aliter rem se habere, vel id unum demonstrare poterat, quòd isti ab ipsis discesserant. Postquàm igitur Apostolus satis ostendit, ex secessione, quam isti fecerant, ab ipso & ab aliis, eos non esse nec fuisse, cum secederent, ex numero illorum, subjungit causam, cur Dei ipsius consilio factum censerì possit, ut illi ab ipsis discederent, inquit: sed ut manifesti sint, quoniam non sunt omnes ex nobis. Hæc particula videtur habere aliquid novi & inusitati in constructione, & cohesionem cum præcedentibus, & in sui ipsius sensu. Nequæ enim

cum



cum antecedentibus coheret, nisi subaudiatur hoc factum est, aut aliquid simile, ut integer sermo sit, sed hoc factum est, ut manifesti sint, &c. Iam eorum verborum, quoniam non sunt omnes ex nobis, ubi a vetere interprete, ut saepe alibi, posita est particula rationis redditiva quoniam pro particula quod cum simplici expositionis significatione, constructio est porro sensus est aliquantò difficilior. Nam si vox omnes cum sua consueta significatione accipitur, & ad eos tantum referatur, qui discesserant, videtur sensus inde elici non conveniens. Nam quid hoc aliud est, ut manifesti sint isti, qui discesserunt, quod non omnes sunt ex nobis, quàm tacite confiteri aliquos ex istis fuisse ex numero Iohannis & suorum, licet non omnes tales essent. Atqui ex precedente ipsius Iohannis ratiocinatione, & ex eo, quod eos apostolus christos appellat, necessarium planè sit, neminem ex istis fuisse ex numero Iohannis & suorum. Quare statuendum videtur, si vox omnes, ut quidem constructio verborum omnino postulare videtur, ad solos istos, qui discesserant, referatur, eam non retinere suam propriam significationem, sed non omnes idem hic ex Hebraica simili phrasi significare, quod nulli. tritum enim est, exempli gratiâ, Nō servabitur omnis caro, idem significare, quod Nulla caro servabitur idq; ex Hebraico idiotismo apud Paulum Rom: 3. v: 20. Quapropter & hic, non sunt omnes ex nobis, idem videtur valere posse, quod nulli sunt ex nobis, id est, nemo ex illis est ex nostro numero. Verumtamen, quamvis verborum constructio videatur repugnare, vel potius manifestè repugnet, cùm in ista tota particula

particula nullum sit verbum, quod indicet, de aliis sermonem esse, quam de iis, qui discesserant: tamen valde dubito, ne sensus horum verborum sit alius, id scilicet, qui videtur ab aliis quoque animadversus, & quidem solus, quod scilicet factum sit, nempe divino consilio, ut isti discesserint, & discedendo ostenderint, se non esse ex aliorum numero, ut palam fiat. non omnes, qui Christo dant nomen, & cum Christi fidelibus congregantur, esse ex Christi fidelium numero. Qui sensus & valde egregius est, & videtur huius loci proprius, & simul consentit, ut alii annotarunt, cum Pauli verbis 1. Cor. 17. v. 18, 19. ubi Apostolus ait, se audivisse inter illos Corinthios fuisse scissuras, & ex parte aliqua se id credere. Oportet enim, inquit, & in vobis hæreses esse, ut, qui sunt probati, manifesti fiant in vobis. Miror autem alios, qui prædictum sensum in Iohannis verbis vel animadverterunt, vel sunt suspicati, nullam prorsus mentionem, quatenus memoria teneo, fecisse constructionis verborum, quæ huic sensui, ut dictum est, planè adversari videtur; ita ut videatur necesse, ea verba, ut manifesti sint, ita interpretari, ac si scriptum esset, ut manifestum fiat. Et sic sanè habetur in Syriaca interpretatione, & in Beza translatione, qui Beza propterea Græcè legit, non ἵνα φά-  
 ρωσιν ὅτι, sed ἵνα φά-  
 ρωσιν ὅτι, & eodem modo necesse est Syriacum interpretem legisse, qui præterea pro eo, quod supra in aliis editionibus tam Græcis quam Latinis habetur, Nam si fuissent ex nobis, permansissent utique nobiscum. loco, inquam, horum verborum habet, sed egressi sunt a nobis. Quæ verba, præter primam voculam sed, quippe quæ ex ipso Græ-

eo contextu sit, videtur ipse de suo addidisse, ubi nos addidimus, Hoc factum est, inter particulas sed & ut, & sic censendum videtur, ipsum habuisse Græcum contextum, ut nunc quidem alioqui habemus, sed sine verbis istis, quæ paullo antè recitavimus.

Allatâ causâ, cur factum fuerit, nempe divino consilio, ut isti secessionem fecerint, quæ est, ut appareat, non omnes, qui Christi fidem profitentur, ipsa Christi fide esse præditos. quam sententiam Paulus quoquæ expressit posteriore ad Thessal: 3. v: 2. dū ait, Non omnium esse fidem. ex qua causa consequitur, ut tandem appareant, qui sunt veri fideles firmiter manentes in vocatione sua, & sic, ut Paulus ad Corinthios ait, qui probati sunt, manifesti fiant. allatâ, inquam, hac causâ, & sic tacitè confirmato, istorum antichristorum exortum, & a veris fidelibus secessionem non sine Dei consilio factam fuisse, ait, eos, ad quos scribit, divinitus esse instructos, ut timeri non debeat, ne ab istis decipiantur, idq; exprimit huius verbi, sed vos unctionem habetis a sancto, & noſtis omnia. Græci codices in initio horum verborum habent *ἔτι*, id est, simplicem copulam: sed & Latina vulgata editio, & Syriaca interpretatio habet adversativam istam, quam nos Regimus, nec certum est, an aliter isti Græcè legerint, atq; hodie legatur. Certum est enim ex Hebraicæ lingue usu, simplicem copulam sæpe pro adversativa poni, ut quidem hic fieri debere omnes animadvertunt. Iam quærendum est, quid sit hæc unctio quam Iohannes dicit istos habere, & quis sit ille sanctus, a quo illam eos habere dicit. Unctio ista est sine dubio divinum beneficium cognoscendi ipsas res divinas, quate-

mus ha-

mus homini est opus. Sanctus verò ille, a quo ea profiscitur, videtur posse intelligi tam Pater quàm filius, quàm etiam spiritus sanctus. Quamvis enim, ut nos quidem pro comperto habemus, spiritus sanctus nō sit persona: tamen palàm est, ei sepius tribui, quæ sunt propria personarum, cuiusmodi videtur istud, unctiōem ab eo proficisci. Non enim video, cur, si unctiō ista illud est, quod diximus, dici nequeat, eam a spiritu sancto profectam fuisse. Verumtamen, quia mos divini sermonis est dicere, non quidem spiritum sanctum ungere, quod idem ferè esse videtur, quod unctiōem ab eo proficisci: sed spiritu sancto aliquem ungi; & quia ex aliis locis similibus, qui in hac Epistola sese deinceps offerent, videtur constare, unctiōem istam tribui vel Deo vel Christo, propterea hīc quoque placet omnino sancti appellatione vel Deum vel Christum intelligere. Vulgo videntur de Christo istud nomen accipere, respicientes cum ad alia multa testimonia, quæ hanc sententiam continent, tum ad illud, quod extat 1. cap: Evangelii ejusdem Iohannis, in verbis illis, & de plenitudine ejus omnes accepimus. Sed, nisi fallor, istud absolutè ac simpliciter de hoc loco asseverari nequit; cum optimè possit sancti simplex nomen Deo ipsi accommodari, qui dicit, sancti estote, quia ego sanctus sum. Immo verò ista sancti appellatio, magis propriè, & magis frequenter, quàm cuiquam aliis, Deo accommodatur, & ad ipsum celebrandum in sacris literis usurpatur, ut cap: 6. Esaiæ, & 4. Apocal: & alibi valde frequenter. Posset etiam dici, cum certissimum sit, unctiōem istam a Deo tamquam primariâ causâ, a Christo verò tamquam secundariâ proficisci, voluisse

Apostolum unica appellatione, & tamquam unius persone, Deum simul & Christum significare, propter summam, & omnibus numeris, quatenus diversa essentia fert, absolutissimam, quæ inter Deum & Christum est, conjunctionem. quæ de re superius aliquid diximus, & inferius in hujus Apostoli verbis loca occurrent, quæ planè ostendere videntur, illum (nimirum propter jam dictam causam) de Deo simul & Christo loqui, non secus ac si ambo una tantum persona essent. Ea verba, & nostri omnia, continent manifestam Synecdochen, seu potius Ellipsin. neq; enim potest ullo pacto vox omnia prorsus universè accipi: sed vel necesse est ut ex omnibus quedam tantum per vocem istam significetur, vel potius certa quedam omnia: nempe ea omnia, quæ spectant ad Dei erga nos voluntatē per Christum patefactam, seu maius in novo fœdere, quod cum hominibus genere pepigit, comprehensam; idq; quatenus voluntas ista divina ejusq; cognitio necessaria est ad hoc, ut finem illum consequamur, in quem fœdus istud a Deo nobiscum sancitum est, remissionem nimirum peccatorum, & vitam æternam. Modestè admodum agit hic Apostolus cum istis, quos monere vult, ut sibi ab istis antichristis caveant. Vult enim interea nihilominus videri, sibi persuasum esse, eos tali monitione non egere; quò cum illi libentiore animo ferant, nullò modo indignentur, si hæc res illis quodammodo in memoriam redigitur. Quamquam possunt hæc Iohannis verba ita accipi, ac si dicere velit, eos non habituros excusationem ullam, si sinant se ab istis seductoribus decipi, cum per divinam unctionem fuerint edocti ea, quæ ad istos agnoscendos & vitandos sunt necessaria.



Syriacus interpres hoc in loco habet, non quidem nōstis omnia, sed, nōstis seu discernitis omnem hominem; cuius lectionis cum nullum alibi expressum indicium extet, statuendum est πάντα apud ipsum idem valuisse, quod πάντα ἀνθ' ἑωπτον, vel illum accepisse vocem πάντα, ac si scriptum esset πάντας, cum aliquoties in sacris literis (ut a nobis indicatum est in explanatione verborum Christi, Tu es Petrus, &c. Matth. 16.) neutrum genus pro masculino usurpatum fuisse aperte constet. Qui quidem Syriacus interpres nihilominus inferiùs paulò, id est v. 27. ubi similitia sententia habetur, quod Græcè est περὶ πάντων, non quidem de omnibus hominibus, sed de omni re interpretatus est.

Pergit Apostolus inquires, Non scripsi vobis, v. 21.  
quòd non nōstis veritatem, sed quòd nōstis eam. sic enim ad verbum sonant verba Græca. Nam vulgata editio, pro quòd non nōstis, habet, quasi ignorantibus. rursus pro quòd nōstis, habet quasi scientibus. Voluit enim vetus interpres omnino exprimere, se voculam Græcam ὅτι accipere cum significatione reddende rationi, non autem simpliciter exponendi. Et hanc interpretationem videntur fere omnes sequi. In Syriaca tamen editione, non minùs quàm in ipso Græco contextu, dubium manet, utro sensu vocula ista sit accipienda, quam tamen interpres iste non repetit ante verbum nōstis. Nos verò etiamsi facile huic interpretationi vulgo receptæ assentimur, tamen nolimus præterire, quin moneremus, posse etiam Iohannis verba ita accipi, ac si Iohannes dixisset, Non  
H 3 scripsi.

Scripsi vobis, vos non nosse veritatem, sed nosse eam. ad  
 scilicet verbum scripsi, cum sit prateriti temporis, re-  
 feratur non ad id, quod nunc scribit. & ante ista verba  
 proximè scripsit, sed ad illud, quod antea scripsisset.  
 Nam ante hanc Epistolam illum aliam quampiam ad  
 istos eosdem scripsisse, indicat repetitum illud, Scripsi  
 vobis, quod antea habuimus, statim subiectum, post-  
 quam non semel repetierat, scribo vobis. Et sanè a-  
 liquantò durius videtur, ut verbum scripsi accommo-  
 detur ad ea, quæ proximè antè sunt scripta; præsertim  
 non addito saltem demonstrativo pronomine hoc, si-  
 hæc, ut fieri solet, cum verbum scripsi ad proxima re-  
 lationem habet: quemadmodum mox ipse Iohannes  
 facit, inquit, hæc scripsi vobis de iis, qui sedu-  
 cunt vos. Non nego tamen verbum scripsi etiam si-  
 ne eiusmodi pronomine demonstrativo, aut alia voce si-  
 mili, posse referri ad ea, quæ in ipsa eadem Epistola  
 sunt scripta, & porro ad illam ipsam totam Epistolam  
 ubi verbum istud extet. Cujus rei, iudicio quidem meo,  
 exemplum est id, quod legimus circa finem prioris Pe-  
 tri Epistolæ, ubi scriptum est, Per Sylvanum vobis  
 fidelem fratrem, ut arbitror, breviter scripsi  
 obsecrans, &c. In his enim verbis, nisi vehementer  
 fallor, verbum scripsi, refertur ad ipsam illam Episto-  
 lam, & ad ea omnia, quæ in illa continentur; nec ar-  
 bitror plerosq; non idem mecum sentire. Memini ta-  
 men Erasmus prædicta verba Petri ita accipere, ut  
 inde colligat, ipsum, ante priorem istam, quam hodie  
 habemus, ejus Epistolam, aliam ad illos eosdem scri-  
 psisse. Unde postea quæstionem movet, quomodo consiste-  
 re possit in posteriore ejusdem, quam habemus, Episto-  
la, id

la, id, quod in initio capitis 3. legitur, Hanc jam dilecti, secundam vobis scribo epistolam. Nam si aliam ante priorem scripsit, certè necesse est, ut posterior sit tertia; non autem secunda. Verùm, ut ex iis, quæ diximus, apparet, sententia nostra est, Erasmus falsum fuisse in interpretandis verbis illis Epistolæ prioris. ubi tamen animadvertendum est, non mirum videri debere, si verbum scripsi, refertur ad illam ipsam Epistolam, & ad ea, quæ in illa sunt contenta, cum id positum sit ad finem ipsius Epistolæ; id quod non accidit in loco nostro, ubi verbum istud non paullo ante ipsum Epistolæ medium legitur. Verumtamen quia scimus frequentissimum esse in sacris literis, tempus præteritum pro præsentem usurpari, facile, ut diximus, vulgata interpretationi hac etiam in parte assentimur, ex qua necessariò consequitur, voculam ὅτι, quæ mox subjicitur, tantum primo quàm secundo loco habere vim reddendæ rationis, cur scilicet proximè scribendo mentionem fecisset antichristorum, a quibus nimirum isti, ad quos scribit, cavere sibi deberent. Et sic Apostolus vult dicere, non propterea se ista scripsisse, quòd illi non nossent veritatem: sed potius quia illam nossent, & hanc ob causam facile essent agnitori ipsum verissima loqui; id quod ab ipso nimirum potissimum querebatur. Itaq; secundum hunc sensum videtis expressam causam, cur dextrè admodum; ut supra monuimus, & quasi per insinuationem quandam istam suam monitionem de antichristis, qui jam existerent, & consequenter de illis cavendis exposuerit, vel potius suis verbis complexus sit.

Sequitur in ipsis verbis, Et quoniam omne mendacium ex veritate non est. Ita quoniam,

qua vocabulum  $\delta\tau$  i tertio loco hic positum reddidit ver-  
tus interpres, potest, ut antè monuimus, ex ipsius inter-  
pretis sensu atq; usu accipi, tam cum vi reddendæ ratio-  
nis, quàm cum vi simplicis expositionis, nō minūs quàm  
ipsa vocula Græca possit. Quamvis autem in superiori-  
bus duobus locis plerique, ut diximus, velint, illam vim  
reddendæ rationis habere: tamen in hoc tertio loco et-  
iam ita accipiunt, ut simpliciter exponat, ita ut refera-  
tur non ad verbum scripsi remotius, ut prius, sed ad  
verbum nostis, quod proximè antè legitur. Vnde fa-  
ctum est ut Beza per infinitivum hæc verba reddide-  
rit, hoc nimirum pacto, & nullum mendacium es-  
se ex veritate. Et sanè nullus videtur esse conveniens  
sensus, si particula ista hoc tertio loco vim reddendæ ra-  
tionis habeat. Igitur nihil aliud hæc verba Apostoli si-  
bi volunt, quàm quod virtute continetur in proximo,  
nempe nosti eam, videlicet veritatem. Nam certè non  
modò qui veritatem novit, sed quilibet etiam, qui alio-  
quin illam ignoret, hoc scit, nempe nullum mendacium  
ex veritate esse. Possunt tamen verba ista ita accipi, ac  
si Apostolus dicere voluerit, istos nosse quòd id falsum  
esset, quod ab istis falsis prophetis sive antichristis dice-  
batur, nempe, quia nullam convenientiam haberet cum  
veritate, quam illi noverant.

Quo dicto, ad rem exponendam apertiùs, adq; id  
exaggerandum, quod dixit, seu potius dicere voluit de  
mendacio contento in eo, quod isti falsi doctores doce-  
bant. statim subiungit: Quis est mendax, nisi is qui  
negat quòd Iesus non est Christus? hic est An-  
tichristus, &c. Ait igitur Iohannes, mendacium i-  
storum pseudoprophetarum, & quidem ejusmodi, quod  
nihil

nihil possit esse majus & apertius (hoc enim indicat interrogatio ista, Quis est mendax, nisi &c.) in eo consistere, quod negarent Iesum esse Christum. Vnde etiam sequitur, quod illos meritò antichristos nominaverit; quandoquidem apertum est, antichristi nomen significare contrarium Christo: quamvis etiam significare possit eum, qui Christi loco sit, vel idem præstet, quod Christus. Hæc enim est vis particula & τὴ, ut scilicet & contrarietatem, ut sic dixerim, & commutationem quandam, in ejusmodi nominum compositionibus significare possit. Sic igitur, cum Apostolus ait, hic est Antichristus, tacitè argumentari videtur: Iesus est Christus, & nullus alius præter ipsum. Ergo qui negat Iesum esse Christum, non modò mendax est, sed ipsi Christo apertè adversatur. Notandum tamen est, in Græco vocem antichristi hoc loco habere articulum, ita ut non videatur Apostolus rectè concludere, & id, quod proximè dixerat, ut ejus verba ferunt, omnino confirmare, & tacitè rationem reddere in verbis istis, hic est Antichristus, ejus, quòd antea asseveraverat, istos esse antichristos, qui videlicet negant Iesum esse Christum. Nam si is, qui negat Iesum esse Christum, est ille antichristus, ille, inquam, eximius ac singularis, ut videtur omnino significare articulus iste, non sequitur, eum esse simpliciter antichristum, qui hoc faciat, sed esse istum singularem atq; eximium. id quod de istis falsis prophetis negantibus Iesum esse Christum nequaquam asseruerat antè Apostolus: sed tantum simpliciter dixerat, eos esse antichristos; immo satis discretè illos ab isto eximio & singulari distinxerat. Verumtamen animadvertendum est, verba ista Iohannis, hic



est antichristus, seu potius, ille antichristus, posse ac debere ita accipi, non ut sensus sit, quemlibet, qui sit talis, esse illum antichristum: sed tantum antichristum illum fore talem, ut istud idem faciat, id est, neget Iesum esse Christum. unde etiam nomen antichristi habeat. Nam ex hoc consequitur, quod, quicumque idem faciat, antichristi nomine nuncupari possit, sequi, pessimum & falsissimum prophetam esse ostendat, si istud facere pergat, & docere Iesum non esse Christum. quando haec ratio similis est illius omnium pessimi ac falsissimi prophetae atque doctoris, qui futurus est, & per excellentiam quandam Antichristus nominari debet.

Subjicit, exponendo quid sit & quanti momenti, negare Iesum esse Christum, inquit, qui negat Patrem & filium. tribuit hoc, nempe negare Patrem & filium, singulari illi antichristo. quod tamen, cum ex eo consequatur, si quis neget Iesum esse Christum, tribuit idem quoque, consequenter alii, qui idem negent, cuiusmodi erant isti alii antichristi.

Probat autem, eum, qui neget Iesum esse Christum, negare Patrem & filium, his verbis, quae illi subiungit: omnis qui negat filium, nec Patrem habet. Vnde necessario intelligitur id, quod verissimum est, eum, qui negat Iesum esse Christum, negare filium. Caterum quomodo is, qui filium negat, neget etiam Patrem; sive, ut ex Apostoli verbis colligitur, non modo filium non habeat, sed neque, etiam Patrem, non explicat Apostolus, sed tantum constanter affirmat. Nam quod non explicet, eum, qui negat Iesum esse Christum, negare filium; neque, huius rei causam exponat, nihil mirum est. quandoquidem Christus, & filius  
nempe

nempe Dei, idem planè significant. Vnde, cum, ut dictum fuit, nemo sit Christus nisi Iesus, apparet manifestè, quòd, qui negat Iesum esse Christum, negat Christum, & consequenter Dei filium.

Iam, cur, & quomodo verum sit id, quod Apostolus constanter affirmat, eum, qui negat filium, & sic filium non habet, ne Patrem quidem habere; quamvis ab ipso non explicetur, facile tamen possumus id per nos ipsi perspicere. Nam vel vox Patri hoc loco nihilo plus significat quàm vox Dei, ut quidem videtur apud hunc scriptorem alicubi contingere; vel vocem Patris hìc, ut plerumq; alibi, usurpavit Apostolus, ut indicaret, se de Deo loqui ut pater noster est. Si igitur vox ista hoc in loco nullum majus pondus habet, quàm si simplex Dei nomen pro ea positum fuisset, tunc necesse est, ut patrem non habere sit idem, quod non habere Deum. Deum verò non habere, triplici modo potest intelligi: vel scilicet non habere opinionem, seu non credere, quòd Deus sit; vel non cognoscere Deum, seu quæ sit eius voluntas erga humanum genus; vel deniq; non habere Deum sibi bene faventem ac propitium, seu, non esse participem eorum bonorum, quæ ab ipso Deo singulari quadam ratione in humanum genus proficiscuntur. Quod attinet ad primum modum significandi, quem tribuimus isti loquutioni non habere Deum, non videtur secundùm istum Apostoli verba accipienda esse, vel posse ostendi, quomodo ea vera sint: cum nihil prohibere videatur, quominus quis sibi persuadeat Deum esse, id est, esse substantiam quandam, quæ divinum imperium soli ex se ipsa in omnia habet. Et nominatim in universum humanum genus, & tamen in-

terim neget Iesum esse Christum, & sic Dei filium non  
 habeat, ut Iudæi faciunt, de quibus videtur dubitari  
 non posse, quin illi Deum esse credant, ad eum modum  
 quem proxime exposuimus. Verum quod attinet ad se-  
 cundum significandi modum, quem agnoscimus in lo-  
 quutione ista non habere Deum, concludendum omni-  
 no est, non posse quenquam secundum sensum istum ha-  
 bere Deum, qui filium Dei non habeat. Qui enim fili-  
 um Dei non habet, is necessario non tenet, quæ sit Dei  
 voluntas erga humanum genus, de qua Dei voluntate  
 hoc loco agitur. cum certum sit, non modò voluntatem  
 istam suam per suum filium Deum patefecisse; sed eti-  
 am per nullum alium eam ab ipso nobis patefactam fu-  
 isse: quemadmodum ipse Dei filius satis aperte docet  
 cum Matth: cap: 11. ait: Neminem nosse Patrem,  
 id est, Deum, nisi filium, nempe Dei, & cui filius  
 voluerit revelare. Verumtamen quia in isto loco  
 non Dei nomen ipsum, sed Patris habetur, unde possit  
 quis negare, ex istis verbis aliud colligi, quàm sine Iesu  
 non posse cognosci Deum, quatenus Pater noster est.  
 non autem absolutè, Deum sine ipsius filii cognitione  
 cognosci non posse: (quanquam hoc, ut mox dicemus,  
 in proposito nostro frivolum est) placet alia testimonia  
 proferre, ubi ipsum Dei nomen habetur, cuiusmodi est  
 illud huius ejusdem scriptoris cap: 1. sui Evangelii v: 18.  
 ubi asserit, Deum a nemine unquam fuisse vi-  
 sum: sed filium ejus unigenitum nobis illum e-  
 narrasse. Qui loquendi modus eam vim proculdubio  
 habet, ac si dixisset, solum Dei filium eum fuisse, qui  
 Deum nobis enarraverit, id est, ejus voluntatem nobis  
 exposuerit. Eadem sententia continetur in eo, quod a  
 spiritum

spiritus sanctus per Paulum Apostolum, tum posteriori Epistola ad Corinth: cap: 4. v: 4. tum in Epistola ad Coloss: cap: 1. v: 15. affirmat, nempe Christum, seu Dei filium, esse imaginem Dei inconspicui. Nec testimonium illud est omittendum, quod extat in Epist: ad Hebr: 1. v: 2. ubi Dei filius elegantissimis quibusdam metaphoris dicitur atq; exprimitur esse is, per quem Deus ipse apertissime cognoscitur. Verum ut paullo ante indicavimus, ea testimonia, in quibus nomen Patris tantum, & non Dei expressum est, nihilominus probant id, quod hoc loco querimus; etiamsi inde aliud nihil colligi posset, quam Deum non cognosci a nobis, quatenus noster est Pater, nisi per filium. Querimus enim hic de Dei cognitione, quatenus ea pertinet ad ipsius voluntatem erga humanum genus. Atqui præcipuum quiddam istius divinae voluntatis est, ut ipse sit Pater noster, & nos ejus filii. Itaq; si per solum Dei filium nobis innotescere potest, Deum nobis esse Patrem, id est, eum velle nos habere pro suis filiis, hinc necessario consequitur, sine cognitione filii Dei non posse haberi cognitionem ejus divinae voluntatis, de qua hic agimus. Ipse Dei filius Dominus Iesus cap: 14. Evangelii hujus scriptoris non longè a capitis initio dixit, neminem venire ad Patrem, nisi per ipsum. Vbi, quemadmodum & præcedentia & subsequencia verba declarant, per veniendi verbum intelligit notitiam seu cognitionem habere. Cognitionem, inquam, non quidem essentiae, sed voluntatis; quatenus videlicet illa ad nos spectat. Apparet igitur, eum, qui negat Dei filium, seu filium Dei non habet, non cognoscere Dei voluntatem erga humanum genus. Postremo, quod attinet

ad terti-

ad tertium modum significandi istius loquutionis, non habere Deum, dicimus similiter certum esse, & ex his, quæ modò conclusimus, necessariò consequi, eum, qui filium Dei non habeat, non posse habere Deum sibi propitium & faventem; nec esse participem eorum bonorum, quæ a Dei singulari quadam ratione erga humanum genus proficiuntur: bonorum, inquam, illorum, quæ propriè sunt bona; nimirum, quòd & felicem hominem reddant, & perpetuò durent. Certum enim est, talem tantumq; Dei favorem, tantamq; beneficentiam neminem posse experiri, qui Dei præceptis non obtemperet. Hoc autem nemo facere potest, qui ipsius Dei voluntatem erga humanum genus ignoret. Voluntatem autem hanc ignorare eos omnes, qui Dei filium non agnoscunt, seu Dei filium non habent, jam sat à nobis demonstratum fuit. Quòd si velimus, cum Iohannes affirmavit, eum, qui neget Iesum esse Christum, filium Dei non habere, & consequenter neq; etiam habere Patrem; eum habuisse rationem potissimùm paternitatis ipsius Dei respectu nostri, & sic dicere voluisse, istum non habere Deum sibi Patrem; multò adhuc manifestiùs causa apparebit, cur istud affirmaverit. Certum siquidem est, eatenus precipuè Deum nobis esse Patrem, & nos ipsius filios, quatenus nobis vitam æternam est daturus, nosq; beneficio ejus futuri sumus immortales. Atqui, ut idem hic scriptor noster inferius cap: 5. ver: 11. unà cum universa fere novi Testamenti scriptura apertè testatur, vita æterna, quam Deus nobis dedit, id est, promisit, ac certò daturus est, in ejus filio est. ubi statim etiam subjungit, Qui habet filium, habet vitam, qui non habet filium Dei, vitam

non



non habet, nempe eternam. Et idem scriptor in initio sui Evangelii scripsit, in sermone illo, seu verbo, id est, in Christo Iesu, & sic in filio Dei, esse vitam. Cum sine dubio simplici vitæ nomine intelligeret vitam æternam; ut declarant ejusdem verba ista a nobis ex eadem hac epistola proximè citata, quicquid plerique ejus loci explanatores, de alio genere vitæ, quod a filio Dei proficiscatur, sint commenti. Ipsemet Dei filius Dominus Iesus supra citato loco capituli 14. Evangelii Iohannis profitetur, atque asseverat, se esse viam, veritatem, & vitam. Unde statim rectissimè id concludit, quod antè recitavimus, neminem venire ad Patrem nisi per ipsum. Et sic videtur, quomodocumque accipiamus loquutionem istam, non habere Deum, qui possit ad presentem locum accommodari, divinitus ab Apostolo; & proinde meritissimè conclusum fuisse, quod, qui filium neget, non Patrem quidem habet.

Apparet autem, ut supra attigimus, ex isto modo loquendi, ne Patrem quidem habet, Negare filium, continere in se, Non habere filium, sive idem utrumque esse. Et sanè pro eo, quod hic Iohannes dicit, Qui negat filium, in predicto loco inferius cap: 5. reposuit, qui non habet filium.

Ceterum in Latino codice, & in versione Syriaca additur hic: Qui cognoscit seu confitetur filium etiam Patrem habet, seu confitetur. Quæ particula in vulgatis Græcis codicibus non habetur, nec porro videtur esse necessaria; cum hic tantum agatur de eo, quod consequitur inde, quod quis neget Iesum esse Christum. Verum & propter Latinam Syriacamque lectionem. & propterea quia Beza testatur, se quatuor codi-

or codices Græcos manuscriptos vidisse in quibus illa extabat, & idcirco non dubitavit in sua translatione Latina eam ponere, possumus merito statuere, illam hic reponendam esse: præsertim ob id, quod, si ea non pertinet ad proximè antè dicta, pertinet tamen ad ea, quæ statim subjiciuntur. Namq; illico subjungit Apostolus,

- Y 24. Vos igitur quod audivistis ab initio, in vobis permaneat; si in vobis permanferit, quod ab initio audivistis, & vos in filio & in Patre manebitis. Ecce hic apertè mentionem facit Apostolus manendi in Patre & in Filio, quod idem respsa est ei eo, quod particula ista, quæ in Græcis codicibus reponenda videtur, continet, nempe de habendo Patre & Filio. Iam ordo verborum Græcorum, quem vetus interpret hic ad unguem servavit, est valde præposterus. Si modo vocula vos, per se intelligi debet, id est, aliud nihil à cum ipsa subaudiri. Nam sine dubio, si ita ea sit accipienda, non est suo loco posita; neq; etiam sequentia verba rectè sunt digesta, cum adhuc modum debuerint verba ordinari: quod igitur vos audistis ab initio, &c. Sed sunt, qui judicent, hanc trajectionem & ordinis verborum mutationem, quam tamen Beza in sua translatione expressit, esse nimis duram; & propterea censent hic esse ellipsin quandam Hebraicam ita ut illud vos idè valeat, quod apud Latinos, quod ad vos attinet. Eadè porrò sive ellipsis, sive trajectio habetur paullò inferius v: 27. Nos, cum de sensu ipsorū verborum apertè constet, usq; nihil variet, utracumq; tandem figura sermonis in illis agnoscatur, non admodum solliciti erimus, utram hic esse, statuendum sit. præsertim cum pro certo habeamus, tam hanc quàm illam hoc loco agnoscì posse.

Ad rem

Adrem igitur ipsam accedentes dicimus, hoc, quod Apostolus monet, ut in ipsis maneat, quodq; dicit ipsos ab initio audivisse, id est, non tum primum audire, sed perpetuò eos auditu percepisse, ab iis videlicet, qui Evangelium eis annuntiaverant, necesse est, ut sit ipsius Evangelii summa, in qua continetur beneficium, quod Deus hominibus dignatus est facere patefaciendo eis voluntatem suam per Iesum Nazarenum. Ratio verò, cur ita illos moneat, ab ipso statim subjicitur, Nā inquit, Si in vobis manserit, quod ab initio audivistis, & vos in Filio & in Patre manebitis. Nam certè, si istud, quod modò diximus, retineatur, deq; eo nihil dubitetur, consequitur, ut is, qui ita faciat, in Filio & in Patre simul maneat, cum Iesus Nazarenus sit ille Filius, & Deus sit ille Pater. Nam sine dubio, sicut iste novit Dei voluntatem erga homines eam esse, quam Iesus patefecit: sic necesse est, si id verè novit, ut voluntati isti obtemperet, cum ex ejus obedientia videat sibi conciliatum iri felicitatem ac vitam æternam. Iam in obedientia istius voluntatis divinæ continetur id, quod ait, Manere in Filio & in Patre: ubi apparet manifesta antithesis ejus, quod antea dixerat, videlicet qui negat Iesum esse Christum, eum & Filium & Patrem simul negare. Ex quo consequitur, hic contrà fieri, id est, pro certo haberi, Iesum esse Christum. Habebit etiam hæc loquutio, manere in Filio & in Patre, aliam quandam significationem, quæ est. Ita cum Patre & cum Filio conjunctum esse, ut bonorum ab utroq; proficiscentium quis sit particeps. Ita- quæ paucissimis verbis Apostolus docet, quid illis facien-

dum sit, si velint nihil deviare a vera obedientia voluntatis divina, & simul in bonis frui, quæ perfecta & verè sola bona sunt, ac divinitus in humanum genus proficiuntur.

Quæ bona apertius explicans statim subjungit: Et hæc est repromissio, quam ipse pollicitus est nobis vitam æternam. Ac si diceret: Dixi vobis, si in vobis manserit, quod audivistis ab initio, vos etiam mansuros in Filio & in Patre; & hac ratione non dubitavi vos ad id inducere, ut id firmiter teneatis, quod ab initio docti fuistis, cum hinc necessariò consequutura sit vestra felicitas, eaq. summa atq. æterna. Nam si Deus per Christum, & sic Pater per Filium promissit, nempe sibi obedientibus secundum ipsius Christi præcepta, æternam vitam, & Deus nec mentiri nec fallere quenquam potest; certè, si obedientiam istam præstiteritis, & hac ratione & in Patre & in Filio manseritis, fieri nullo pacto poterit, quin supremam istam felicitatem consequamini. Rursus, si in eo statu eritis, ut participes sitis excellentissimorum bonorum, quæ a Patre & Filio proficiuntur, & hoc sensu in Patre & in Filio fueritis, apparet manifestè, necessarium planè fore, ut hujus excellentissimi boni a Patre & Filio proficiuntis, id est, a Patre per Filium ad nos manantis, participes sitis. Est autem in vocibus illis vitam æternam, quod ad Grammaticam attinet, impropria ac figurata loquutio. Nam ex vi Grammaticæ dicendum fuisset, vita æterna. Sed verbum pollicitus est, huius figurato sermoni, eiq. non ineleganti causam dedit quod notandum est propter similia loca, quæ in sacris li

reris occurrere possunt, non ita aperta, ut presens iste locus est.

Hic concludit Apostolus suam monitionem de cavendis falsis prophetis, & propterea statim subjungit, **Hæc scripsi vobis de iis, qui seducunt vos. Quam-** v. 26.  
 quam illico quedam repetit huc pertinentia, quemadmodum mox videbimus. Et hoc quidem in loco, ut supra attigimus, propter demonstrativum pronomen hæc, quamvis verbum scripsi sit temporis præteriti, possumus sine ullo dubio affirmare, verbum istud, & particulam hanc ad proximè dicta referendam esse; & Apostoli mentē fuisse, his paucis verbis explicare, quicquid hucusq; dixisset, postquam antichristorum mentionem fecerat, qui jam extitissent, & quicquid deinceps hætenus illos monuisset, huc pertinere, ut ipsi ab istis seductoribus sibi caveant; & sic, cum satis modestè, atq; quasi aliud agens monitionem hanc suam antea proposuisset, non veritus est illam tandem aliquantò apertius explicare: quandoquidem vox seducuntibus potest habere, immo revera habet, si ipsa per se consideretur, eam vim, ut non modò significet istorum antichristorum studium atq; conatum, sed etiam ipsius studii atq; conatus effectum: ita ut videatur Iohannes voluisse ista voce uti, ut posset illa quidem de conatu & studio tantum accipi; ex usitata nempe quadam sermonis figura, cum res ipsa pro eius studio & conatu ponitur: verum interea etiam posset secundum suam propriam significationem accipi de ipso effectu, si fortasse factum esset, ut ii, ad quos scribebat, sive omnes, sive aliqui ex ipsis ab istis falsis prophetis seducti jam fuissent.



sent, aut prope essent ut seducerentur. Quare ne forte eos interim offenderet ita loquens, ac si suspicari videretur, eos istis falsis doctoribus jam aliquo modo vel adhaesisse, vel se adhæsuros præ se tulisse; propterea verisimile est, ut, quamvis jam, ut antea diximus, monitionem suam conclusisset, voluerit quædam repetere eius, quæ antea dixerat ad monitionem ipsam lenientiam pertinentia. Nam statim subjungit, Et vos unctiorem, quam accepistis ab eo, in vobis manet. Simplex enim copula, a qua verba ista incipiunt, ex usu Hebraicæ linguae, ut antè etiam factum est, ad versativæ particula vim habet, ac si Apostolus dixisset. Quanquam verò mentionem feci istorum vos seducendum: vos tamen interea scio habere unctionem ejusmodi, eamque in vobis manere, quæ efficit, ut nihil sit vobis opus ulli hac in re disciplina; (Nam illico addit, & non opus habetis, ut aliquis doceat vos) et si video non esse timendum, ne re ipsa ab istis seducamini. Videtis Apostolum repetere illud ipsum revera, quod etiam antea dixerat de unctione ista, quam haberent ii, ad quos scribit; haberent, inquam, a sancto, quem sanctum hoc loco simplici pronomine relativo significat, inquiens, quam accepistis ab eo.

Diximus autem antea, videri potissimum sancti nomine intelligi Deum, quamquam non sine Christo; quippe per quem Deus istius unctionis eos participes faciat, quibus suum Evangelium per eundem Christum annunciat, si illi assentiantur. Iam quid sit unctio ista antea breviter indicavimus, & diximus esse beneficium divinum cognoscendi ipsas res divinas, quate

nus necesse est ad salutem æternam adipiscendam. Sed cur beneficium istud unctio a Iohanne appelletur, nondum explicare conati sumus, id ut faceremus ad hunc locum reservantes. Iam posset quis fortasse arbitrari, nomine unctionis, sive illa id ipsum sit, quod nos dicimus, & ejus nomine intelligimus, sive quicquid illud sit, quod ea significat, illud indicari, quod alibi scriptum extat, Nos scilicet a Christo factos esse Deo reges & sacerdotes, ut habetur Apoc: 1. v: 6. Quamquam in Complutensi editione non reges ibi habetur, sed regnum: verumtamen capite 5. ejusdem libri v: 10. ubi eadem sententia habetur, in omnibus codicibus reges disertè legitur. tam enim reges quam sacerdotes ungebantur. Ego autem, etiamsi possum interpretationem nostram nomini unctionis, ad regnum & sacerdotium, quod omnes Christiani a Christo sint adepti, aliquaratione accommodare: tamen quia, præsertim quod ad regnum attinet, hoc videri posset satis durum atq; coactum, arbitror aliud esse querendum, ut causam istius appellationis investigemus.

Sed antequam id faciamus, videtur aliquid dicendum de isto regno & sacerdotio Christianorum. Nam utrumq; alibi etiam illis tribuitur, nempe in priore Petri Epistola cap: 2. v: 5, & 9, an scilicet hoc sit aliquid proprium Christianorum, quod nimirum fidelibus illis sub Vetere Testamento non contingeret. Namq; est locus Exo: 19. capite v: 6. ubi Deus per Moysen pollicetur populo Israël, quod, si ipsi Deo audientes fuerint, erunt illi regnum, sacerdotiū, & gens sancta. Ad quem locum sine dubio respexit Petrus in posteriore exorta-

in locis. Nam & ipse ibi post Regale sacerdotium, addit Gens sancta, ista videlicet attribuens iis, ad quos scribebat, iam Christianis factis. Ex isto igitur Exodi loco videtur concludendum, non esse rem hanc Christianorum tantummodo ut sint Deo reges & sacerdotes, nisi quod, quemadmodum de aliis omnibus, quæ sub Vetere Testamento fuerunt & Christianis obtinent, sic de hoc dici potest, id illis contingere excellentiore quadam ratione, quam fidelibus sub veteri testamento obtingeret. Videtur autem Iohannes, cum de unctione ista loquitur, aliquid velle dicere, quod sit proprium Christianorum, & breviter Spiritus sancti unctionem significare voluisse. quandoquidem per spiritum sanctum fit, ut quis eas res divinas noverit, quæ eternam salutem concernunt. Quamvis enim ii ipsi qui sub Vetere Testamento fideles fuerunt, vitam eternam sint consequuturi: non tamen sic propriè de illis dici potest, quod eas res divinas noverint, quæ ad eternam salutem consequendam sunt necessaria, ut de Christianis potest: cum illi non perinde atq; isti vite æternæ cognitionem haberent, nec sibi illam a Deo promissam fuisse certò scirent; immo nihil sibi de ea a Deo expressè dictum fuisse fateri cogerentur. Cum igitur proprium Christianorum sit, cognitionem istam rerum ad salutem eternam pertinentium habere, cumq; ea per spiritum sanctum contingat; metaphora verò unguendi spiritu sancto in sacris literis usurpetur; rectè unctionis nomine id significavit Apostolus, quod nos diximus, cum vellet aliquid affirmare de iis, qui Christo nomen dederant, quod ipsorum proprium esset. Habe-  
tis autem

is autem metaphoricum istum loquendi modum un-  
gendi spiritu sancto indicatum in initio capitis 61.  
Esaie, & capitis 4. Luca: Sed disertè expressum cap. 10  
Actorum v. 38. Potest etiam simpliciter unctionis  
metaphora significare divinam gratiam & beneficia.  
Pretiosis enim unguentis atq; odoratis solebant tum a-  
pud Ethnicos tum apud Iudeos homines inungi, præ-  
sertim eorum capita, ut inde per universum corpus odor  
ille eiusq; suavitas aliquo modo diffunderetur. Vnde fa-  
ctum est, ut David Psal: 23. cum vellet metaphoricè  
Dei erga se insignem ac singularem favorem & grati-  
am significare, dixerit, Deum ungere, seu impin-  
guare oleo caput suum. Iam nulla divina gratia,  
nullus favor excellentior isto est, ut quis agnoscat ipsas  
res divinas spectantes ad æternā salutem adipiscendā.

Quia verò diximus, per spiritum sanctum benefici-  
um istud tam insigne contingere, rectè est ut hoc ali-  
quantò explicatiùs exponamus: præsertim cum in eam  
sententiam venerimus, ut re ipsa idem sit hæc unctio,  
de qua Apostolus hic non semel loquitur, cum eo, quod  
in hac sua monitione paullo antè dixit hortando istos,  
ad quos scribit, ut in illis maneat id, quod audiverunt  
ab initio. Neq; enim omnibus planè est obvium, quomo-  
do auditio ista per spiritum sanctum fiat: quamvis non  
desint, qui in enarratione huius Epistolæ, & explica-  
tione unctionis istius, id animadvertent atq; docue-  
rint. Certum siquidem est, ipsam Evangelii prædica-  
tionem, qua continetur, quicquid a nobis cognosci de-  
bet ad salutem nostram spectans, & sic illud totum com-  
prehenditur.

prehenditur, quod Apostolus intelligit nomine eius, quod isti a principio audiverint, non fieri nisi per spiritum sanctum; & ipsum Evangelium, eiusque ministerium, Dei spiritum, & divini Spiritus ministerium alicubi appellari. præsertim verò in priore ac posteriore Epistola ad Corinthios, & in illa quidem cap: 2. in hac capite 3. Merito igitur videmur in eam sententiam venisse, ut idem re ipsa Apostolus dixerit, cum mentionem fecit eius, quod isti ab initio audiverant, quod, quando unctionis, quam acceperant, mentionem fecit. id quod multò etià verisimilius videretur, si in posteriore hoc loco, ubi istius unctionis meminit, legeretur, non quidem manet. ut Græci codices habent, sed maneat, ut habent Latini: quibus Latinis codicibus magis quàm Græcis, quod ad sensum attinet, consentit Syriaca interpretatio, in qua habetur si manserit. nam hoc habet vim monendi ut maneat, quemadmodum expressè habet ipsa vox maneat, quæ in Latina versione extat. Esset inquam, si ita legeremus, verisimilius quod diximus; cum similiter, quod ad id attinet, quod isti ab initio audiverant, expressè moneat Apostolus, ut id in illis maneat. Quod si fiat, cum Iohannes affirmet, fore ut ipsi in Filio & in Patre maneant, necesse omnino est, ut unctio ista nibilo plus complectatur aut declaret re ipsa quàm illud. Qui enim in Filio et in Patre manet, jam habet omnia, & perfectus est, quantum hac in re requiritur in cognitione Filii & Patris, & in ipsorum participatione; adeò ut, si unctio ista aliquid duersum ab auditione Evangelii significaret, ea sine dubio hic non necessaria sed supervacanea esset.

Pergit



*Pergit Apostolus commendans unctionem istam,*

*& ait: Sed sicut ipsa unctio docet vos de omnibus, & vera est, & non est mendacium, & sicut docuit vos, manebitis in eo. Pro eo, quod alii legunt in eo, Erasmus legit in ea, referens scilicet relativum Græcum ἐν τῷ ad χρίσµα. Quæ interpretatio mihi non improbaretur, nisi ea, quæ sequuntur, satis docerent, relativum istud non pertinere ad unctionem sed ad Deum, vel ad Christum, vel potius ad utrumq; ut postmodum explicabimus. Nam quod, si pronomen istud ad unctionem non referatur, non appareat ipsius antecedens, nihil est mirum. Est enim hoc apud hunc scriptorem valde usitatum, quin etiam eius rei exemplum in hac ipsa verborum complexione aperte extat, dum ait, Et vos unctionem, quam accepistis ab eo, &c. Neq; enim antecedens istius relativi apparet. Id porro quod Apostolus, ut in Græco est, per futurum indicativi extulit, inquiens manebitis, ut aliàs saepe contingit, ita accipi debet, ac si per præsens imperativum elatum fuisset, ut Latinus interpres unà cum Syriaco vocem istam accepit, nisi sortasse illi non quidem ἐν τῷ sed ἐν ἐστὶν legerūt: nam certè sic legitur statim in eadem repetita sententia. Itaq; monet Apostolus, ut, quemadmodum divinum illud beneficium, quo a Deo affecti fuerant per Evangelii prædicationem, eiusmodi erat, ut illos omnia doceret, quæ videlicet pertinerent ad salutarem veritatem cognoscendam; & quemadmodum beneficium istud veritatem prorsus in se continebat, & non ullum mendacium: sic vellent ma-*

*vere in eo, nempe in Deo per Christum. Nam hoc ipsum id breviter erat, quod divinum istud illos beneficium docuerat.*

*Animadvertendum autem est, quomodo Apostolus loquatur, inquit de unctione ista, quod sit vera, & non mendacium. Nam pro eo, quod ex consuetudine loquendi modo dicere debuisse, Et non est mendax, dixit, & non est mendacium. Nec tamen hoc novum est, ut substantiva metonymice pro adjectivis ponantur. Nam præter alia multa exempla, quæ passim non modò in prophanis, sed etiam in ipsis sacris scripturis occurrunt, illud videtur ad hunc locum accommodatissimum, quod habetur posteriore Epistola ad Corinth: cap. 7, v. 14. ubi veritas positum est pro vera, quemadmodum hic in re contraria mendacium pro mendax. Reprehendit autem Beza hoc in loco veterem Interpretem atq; Erasmus, qui vocem mendaci retinuerint. quæ reprehensio non videtur esse iusta, cum figura ista sermonis omnibus sit notissima, & præstet in literis sacris, quando aliter facere non sit necesse, ita transferre verba ut propriè sonant. Erat autem aut certè fuisse videtur alia causa, cur hic Iohannes, sermonis proprietatem ac consuetudinem sequi voluisset, non mendacium, sed mendax scribere debuisset; videlicet quia dixerat antè non veritas sed vera; quò nimirum antithesis ista concinnior esset. Quanquam potest fortasse vox ἀλῆθης, quam omnes interpretantur vera, esse non adjectivum, sed substantivum nomen. nisi enim memoria me fallit, Græci sub-*  
stantine

stantivè dicunt ὁ ἄλκθς, cum eadem significatione propemodum, quam habet vox ὁ ἁλθεῖα, & recta omnino videtur esse antithesis si ὁ ψευδός, & ὁ ἄλκθς opponantur. Mihi quidem omnino fit verisimile, si verum est, quod diximus de substantivo nomine ὁ ἄλκθς, illud hoc loco, non autem adjectivum, a Iohanne usurpatum fuisse.

Subjungit statim Apostolus eandem, ut diximus, sententiam repetens, Et nunc, filioli, manete in eo. ¶ 13. Vbi antequam ulterius progrediamur, necesse est aliquid explicatiùs dicere de eo, quem Apostolus intelligat sub pronomine isto relativo. Nam verba, quæ mox sequuntur, valde ancipitem videntur lectorem hac in re reddere. Quod ad illud pertinet, cum dixit, Et vos unctionem, quam accepistis ab eo, quid videlicet intelligat Apostolus sub eodem relativo pronomine, jam dictum est antea, nec videtur ea in re esse difficultas, cum nihil sit, quod sensui & interpretationi a nobis abata quidquam repugnet, quod videlicet intelligatur ab Apostolo Deus & Christus simul: sed ita tamen ut perinde sit ac si dixisset, a Deo per Christum. Et sanè, nisi sequentia verba obstare viderentur, non videtur dubitandum, quin similiter hic, cum ait, & repetit, Manete in eo, ita sit hoc accipiendum, ac si dixisset, Manete in Deo per Christum. Verùm cum illico subjungat, ut cum apparuerit habeamus fiduciam, & non pudeamus ab eo in adventu ejus, videtur reddi dubia interpretatio ista, quandoquidem secundum ipsam Deus is est, qui præcipuè nominatur.

Vnde, quæ

*Vnde, quæ sequuntur, ad ipsum Deum etiam præcipuè referri debere, ex interpretatione nostra liquet: cum tamen ea non ad Deum, sed ad Christum tantummodo accomodari posse videantur. Nam & apparitio, & adventus, & non pude fieri ab eo sed coram ipso fiduciam habere, videntur, inquam, hæc omnia in scriptis novi fœderis ad ipsum Christum, non autem ad Deum accomodari; aut certè non ita frequenter, nec tam propriè ad Deum, sicut ad Christum. Sed quod rursus ex altera parte videtur docere, Apostolū nihilo minus Deum præcipuè hic intellexisse, in istis, inquam, verbis, quæ videntur Christo magis quàm Deo ipsi convenire, & sic quod planè confirmat interpretationem nostram ( nisi quòd potius videantur ipsius verba ita accipienda, ut Deum tantum intelligat, non modò præcipuè) illud est, quod deinde subijcit, Si scitis quoniam iustus est, scitote quoniam omnis, qui facit iustitiam, ex ipso natus est. Videtur omnino hic Apostolus loqui, non de Christo, sed de Deo. Quamvis enim possit suo modo dici, eum, qui facit iustitiam, quod attinet ad tempora sub Novo fœdere, natum esse ex Christo; & nos de nativitate ista ex Christo, explicantes locum quinti capitis Epistolæ ad Romanos, ubi Adamus cum Christo confertur, in disputatione nostra de Servatore satis apertè, ni fallor, non pauca docuimus, eamq; ex collatione ista Christi cum Adamo omnino proficisci, sive ex ea deprehendi demonstravimus: tamen nusquam fortassis disertè scriptura ita de Christo loquitur, ut ipsos Christianos eius filios nominet, & ipsum eorum patrem. Quod si tamen alibi ea*

cubi ea leguntur, quæ sententiam istam non obscure continere videri possint, & tantum non diserte dicere, Christum esse patrem nostrum, & nos ipsius filios: hoc nihilominus in loco id factum non fuisse, sed Apostolum planè de ipso Deo dixisse, quod, qui facit iustitiam, ex ipso sit natus, probant. quæ mox sequuntur, Apostoli verba in initio tertii capituli, cum finis secundi sit in illis verbis, Ex ipso natus est. Sic enim statim subjicit, Videte qualem charitatem dedit nobis pater, ut filii Dei nominemur. Quæ verba cum omnino, quemadmodum verbum videte demonstrare potest, ad proximè antecedentia referri debere videatur, necesse est fateri, in ipsis antecedentibus verbis expressum haberi, quod Deus sit pater noster, & nos ipsius filii, nos, inquam, Christiani, & qui iustitiam facimus. Nam hos sine dubio, immo necessario intelligit Apostolus sub pronomine illo nobis. Quid igitur dicemus, cum ne ipsa quidem interpretatio nostra, ut scilicet pronomine illo relativo Deus præcipue intelligatur per Christum, & hac ratione uterq., nempe Deus & Christus, suo modo sub illo comprehendatur, videatur bene respondere huic rei, quæ concluditur, ubi solius Dei videtur ratio haberi? Ad hoc postea respondimus. nam prius necesse est prima verba Apostoli, quæ paullo antè recitavimus, & ex ordine explicanda nobis sunt, aliquo modo explanare.

Cum igitur ait, ut cum apparuerit &c. huc usq. videtur hoc ipsum de ipso Deo dici posse, quemadmodum nostri homines docuerunt, tractantes locum illum ad Titum cap: 2. ubi nominatur adventus gloriæ magni



magni Dei, & in Græco, pro eo, quod in Latino codice legitur adventum habetur ἐπιφάνεια, quæ vox cognationem habet cum verbo φανερωθῆναι, quo hic Iohannes utitur. Nam si quis dicat ibi de gloria magni Dei, non autem de ipso Deo verba fieri; respondemus, ubi gloria Dei, & quidem illius magni, apparet, ibidem dici meritò posse, ipsum Deum apparere; præsertim cum is alioqui in essentia sua in hoc mundo nunquam appareat, vel apparere possit: sed tantummodo per qualitates, ut sic dixerim, suas & effectus presentie sue apertos atq; indubitatos, qui quò maiores & expressiores fuerint, eò magis unà cum scriptura dicere possumus, tunc Deum ipsum apparere. Eiusdem generis est, propter jam dictas rationes, id, quod paullo post dicitur, in adventu eius. tantum videtur difficultatem aliquam habere illud, Et non pudebimus ab eo, & illud etiam, & habeamus fiduciam. Nam quod attinet ad illud, ne pudebimus ab eo, non desunt, qui velint, eandem sententiam verbis istis contineri, quæ habetur apud Marcum cap: 8. dum Christus ait, quòd filium hominì pudebit eius, quem ipsius puduerit eiusq; sermonum in generatione illa adultera & peccatrice; eum, inquam, pudebit tunc, cum veniet in gloria Patris sui cum angelis sanctis. Vbi videtis, quòd attinet ad istam pudefactionem, Christi nominatim atq; expressè rationem haberi. Verumtamen quia hæc pudefactio, cuius hic fit mentio, ea est, quâ nos pudebimus; non autem, quâ Christum nostrum pudeat, quòd quidem attinet non ad rem ipsam, sed ad verba, quibus illa exprimitur (neque enim negamus, ex eo, quòd

quòd Christum nostri pudeat, consequi, nos pudefieri: sed cum dicimus, verbum pudefendi ad nos hoc in loco relatum, non significare illum Christi pudorem, cum eum nostri pudebit, & sic nihil esse necesse, ut hic noster locus idem sit re ipsa cum illo apud Marcū, ad illum vè respiciat) propterea concludimus nihil impedire, quò minus iste, a quo cavendum nobis est ne pudefiamus, secundum ipsius Iohannis mentem sit ipse Deus. Quod porro pertinet ad id, quod præcedit, Habeamus fiduciam, consideratum etiam ut conjunctum cum pudefactione ista, videri similiter potest, illud propriè ad Christum eiusq; adventum referendum esse. Nam similis locus habetur, ubi Christi sit mentio, in ipsius Christi verbis apud Lucam cap: 21. v 36. ubi satius longum sermonem suum de Hierosolymitano excidio, deq; suo adventu, & fine seculi ad hunc modum concludit: Vigilate itaq; in omni tempore orantes, ut digni habeamini effugere ista omnia futura, & stare ante filium hominis. idem enim omnino videtur esse istud, Stare ante filium hominis, quod habere fiduciam, & non pudefieri coram eo in adventu eius. Neq; enim voces ab eo, quæ hic leguntur pudefiamus ab eo, ita accipiendæ sunt, ac si dictum esset, ne is nos pudefaciat. Neq; enim in Græco est ὅτι αὐτῷ sed ὅτι αὐτῷ, ita ut revera idem sit, ac si dictum fuisset, coram ipso. Hoc dicimus ad confirmandam similitudinem, quæ est inter locum hunc nostrum, & locum istum apud Lucam. Beza quidem existimat tam veterem interpretem Latinum quàm Syriacum legisse ὅτι αὐτῷ. nimirum quia præpositionem istam

onē istam ita reddiderunt, ut apud illum quidem præ  
 ea legatur Ab: apud hunc verò particula, quæ idem  
 Latine sonat. Verùm cum præpositio Græca ἀπὸ mul-  
 tis in locis Latine rectè verti possit per præpositionem  
 a, sive ab, non video, cur non potuerit uterq; legere ut  
 est ἀπὸ ἀνθρώπου, et tamen voces istas reddere ab eo  
 quamvis in hoc loco non bene conveniat cum significa-  
 tione præpositionis ἀπὸ, ista interpretatio ab. tamen  
 enim hac ratione locus redditur ambiguus, id est, ne-  
 scitur an is, qui significatur per relativum eo, habeat  
 locum personæ agentis, an verò tantum personæ, qui  
 præsens adsit: tamen non est mirum, eos ambiguita-  
 tem istam, quemadmodum & alias similes, idq; valde  
 frequenter, vitare non studuisse. Apparet igitur, ut  
 propositum revertamur, magna convenientia inter  
 cum hunc & illum apud Lucam; & consequenter, ve-  
 deri potest, ut, quemadmodum apud Lucam de Chri-  
 sto est omnino sermo, sic de eodem verba hoc loco fiant  
 non autem, ut interpretatio nostra fert, præcipue de  
 Deo. Atqui nihilominus ab interpretatione nostrâ re-  
 cedendum non putamus. nihil enim vetat, quominus  
 unum & idem distinctè & de Christo & de Deo dica-  
 tur. quemadmodum ostendimus aliquoties responden-  
 tes Trinitariis afferentibus loca, in quibus ea, quæ de  
 Deo in Vetere Testamento dicta inveniuntur, volumus  
 de Christo dicta esse; quia videlicet eadem de Christo  
 expressè in Novo Testamento dicta inveniuntur; & in-  
 de concludunt, Christum esse ipsum Deum. Ostendi-  
 mus, inquam, nihil vetare, quominus istud fiat, etiam  
 alia

alia sit essentia Dei, & alia Christi. ut quidem nos sentimus. Numquid fort. esse non est rectè dictum, debere nos in Deo manere per Christum, ne, ubi ipse Deus per Christum advenerit, ab ipsius Dei præsentia pudeamus? Certè nemo non videt, hoc rectissime ab Apostolo dici potuisse; & propterea non est, quod ab interpretatione nostra discedamus, quia similis sententia invenitur ad Christum ipsum manifestè perti- nens, coram quo videlicet ut stare possimus, cum adve- nerit, curare omnino debeamus.

Sed jam tempus est, ut ad illud respondeamus, quod antea attigimus, & ex quo videtur labefactari interpretatio nostra istius relativi pronomini, non qui- dem propterea, quod non ipse Deus, sed Christus per illud significetur: sed quod non modò Deus præcipue, Christus autem, ut sic loquamur, secundariò, sive Deus per Christum, ut interpretatio nostra fert, sed solus ipse Deus pronomine isto significari videatur; cum videli- cet ii, qui iustitiam faciunt, dicantur ex illo nati. In quo solius Dei videtur ratio haberi, utpote qui solus sit is, ex quo nati sunt ii, qui iustitiam faciunt, secun- dum quidem consuetum scripturæ loquendi morem. Ad hoc igitur potest ad hunc modum responderi: vide- licet, quamvis verum sit, de solo Deo hoc loco intelligi, quod eius sint filii, qui iustitiam faciunt: tamen cum hoc de perfectissima, quam homines, ipsius Dei bene- ficio, habent, divina filiatione intelligi debeat, necesse est sateri, id non contingere nisi per Christum. Neq̃ e- nim homines sanctitatis omnium perfectissima, & fir- ma spei vitæ immortalis, quibus divina filiatio, quæ in

hoc mundo habetur, planè continetur, alia ratione  
 participes unquam sunt facti, quàm per Iesu Christi  
 eiusq; evangelii prædicationem & patefactionem. Iam  
 quòd de filiatione ista divina perfectà atq; præcipua A-  
 postolus hoc in loco loquatur, satè indicant verba illa,  
 Videte qualem charitatem &c. ubi videmus Apo-  
 stolum tanquam rem, in qua Deus excellentissima ra-  
 tione charitatem suam erga humanum genus osten-  
 dat, divinam istam filiationem commemorare. Quòd  
 si nihilominus, ut negari non possit, interpretationem  
 nostram illius pronomini posse hac ratione, quam mo-  
 dò exposuimus, sustineri, & doceri, ab eo, & ex eo  
 idem hic esse quòd a Deo & ex Deo per Christum,  
 dicat tamen quispiam, non parem esse ubiq; rationem  
 & significationem interpretationis istius, cum videli-  
 cet, ubi agitur de unctiōe ab eo accepta, possit hoc  
 intelligi, ac si dictum fuerit, acceptam fuisse uncti-  
 nem istam a Deo per Christum: sed tamen ita, ut non  
 tantum a Deo, sed etiam a Christo ea accepta intelli-  
 gatur; a Deo quidem ut primariâ, a Christo verò, ut  
 secundariâ causâ. Vbi verò agitur, quòd ex eo nati  
 simus, non possit similiter dici nos ex Deo & ex Chri-  
 sto natos esse; ex Deo quidem ut primariâ, ex Christo  
 verò ut secundariâ causâ: dicimus hanc consideratio-  
 nem esse subtiliorem, quàm ut Apostolum deterrere de-  
 buerit, quominus ad istum modum loqueretur, cum  
 intelligeret ac dicere vellet hoc tantum, videlicet nos  
 ex Deo natos esse, idq; per Christum. (satis enim est,  
 ubiq; possit ista interpretatio, quòd Deus pronomini  
 isto præcipuè significetur, sed non tamen sine Christo  
 optim



optimè accommodari; licet non ubiq; sit eadem prorsus ratio rei istius. Quanquam non videtur nobis omittendum, fieri facile posse, propter summam illam conjunctionem, de qua antea non semel diximus, quæ est inter Deum & Christum, ut Apostolus sapissimè voluerit ita loqui, ut eius verba tam possint ad Christum quàm ad Deum accommodari, sub uno simplici pronomine relativo tacito vel expresso, utrumq; quod ad verborum vim attinet, comprehendens, ut postea lector vel utriq; vel alteri tantùm ex ipsis, pro ut opus fuerit, accommodet suis locis ubiq; id, quod eius verba continent. Nam certè videtur omnino, saltem prima fronte, cuiq; legenti, exempli causâ, id, quod dicit de apparitione eius atq; adventu, unâ cum aliis ibidem dictis, pertinere propriè ac distinctè ad ipsum Christum, ad eumq; planè referendum esse; quod si fiat, nihil non verissimum inde consequetur: sicut ex altera parte id, quod dicit de filiatione ex ipso, manifestum est ad Deum pertinere. Verumtamen non recedimus a jam dicta nostra, & satis defensa interpretatione, quæ similiter, & fortasse multo magis, conjunctionem illam summam Dei & Christi ostendit; quippe quæ hoc ferat, et nihil in istis dubiis locis, ita de Deo, quamvis de ipso præcipuè verba fiant, intelligatur, quin Christus simul intelligi debeat, tanquam is, sine quo nihil istorum fit, aut factum est.

Nunc antequam explicationem capituli tertii aggrediamur, pauca quedam dicenda sunt de quibusdam verbis, & de sententia quadam huius ultime partis secundæ capituli. Primam igitur, quod Latinus inter-

pres reddidit fiduciam, apud Iohannem est *πιστις*, quod verbum propriè & secundum suam etymologiam significat loquendi libertatem; & propterea Beza & hic & alibi in hac quidem Epistola, & fortasse ubiq; vocem istam in ultima sue translationis recognitione libertatem loquendi transtulit. Quæ tamen interpretatio mihi nullo modo probari potest, tamquam ea, quæ, dum proprietatem nominis sectatur, verum sensum omittat aut certè obscuret. Nam quid queso est, quòd Apostolus moneat, ut curemus habere libertatem loquendi, cum Deus in Christo, orbem scilicet terrarum iudicaturus, apparuerit? Quis non videt, parum aut revera nihil pertinere ad Apostoli mentem, quòd quis tunc liberè nec ne loquatur: sed plane hoc ab ipso moneri, ut tales simus, ne ullam tunc nobis timendi causam habeamus. Quare cum alii viri Græcæ lingvæ non minùs quàm Beza peritis, visum fuerit in hoc & similibus locis vocabulum *πιστις* hoc fiduciæ nomine reddere. cumq; nomen istud, ut appareret, ad mentem Apostoli maximè accommodetur, non video, cur ab interpretatione ista, quæ communis esse videtur, recedendum nobis sit; nec dubito, quin viri istis constiterit, istud vocabulum rectè sic reddi posse, & apud bonos auctores, & ni fallor, apud ipsos sacros scriptores loca inveniri, in quibus necesse sit, ut cum significatione ista hæc vox accipi debeat. cuius rei causa esse potest figurata loquutio, eaq; receptissima, sumendi causam pro effectu, & contrà; seu rem conjunctam pro altera conjuncta. Etenim certum est, nec libertatem loquendi sine fiducia, neq; fiduciam sine loquendi

quendi libertate esse solere; & libertatis loquendi causam esse fiduciam. Quare nihil mirum videri debet, si vocabulum, quod propriè libertatem loquendi significet, cum fiduciæ significatione usurpetur.

Est præterea in his verbis Græca vox *γινώσκειτε*, quæ & scitote & scitis reddi potest. Latinus interpres unà cum Syriaco eam ita accepit, ut sit imperativi modi, & significet Scitote: Beza verò vult illam accipi indicativo modo, & Scitis reddi; quia videlicet Apostolus ubiq; præ se ferat, non planè docere, nec rudes instituere. Hic ego non multum laborandum esse crediderim: sed tamen, ut verum fatear, mihi plus placet vulgata interpretatio. Nam tantum abest, ut hac in Epistola vitet Apostolus loqui ut præcipiens, & rudes instituens, quamvis aliquando videatur aliam viam tenere, ut sint manifesta exempla istius rei, tum alibi fortasse, tum sine dubio in initio cap: 4. ubi scriptum est, Dilecti, ne omni spiritui credite; & in ipso Epistole fine, ubi legitur, Filioli custodite vos ipsos ab idolis. Quibus duobus in locis multò magis præcipivè; & per modum instituendi rudes, loquitur Apostolus, quàm hoc in loco nostro, etiamsi dixerit scitote. Apparet enim, illum, quicquid hîc monere seu præcipere videatur, id elicere ex eo, si ipsi sciant, Deum esse justitiam; adeò ut parva admodum differentia appareat, sive quis legat scitis, sive legat scitote. Vtrocumq; enim modo ipse loquutus fuerit, sensus est, ex eo, quòd illi sciant, Deum esse justum, consequi, illos scire, seu scire debere, quòd, quicunq; facit justitiam, ex Deo natus est. Iam quomodo hæc

consequentio vera sit, inde intelligere possumus, si sciamus, quid sit ex Deo nasci; quod ipsum sanè ex hoc loco facile intelligi potest: nempe, id aliud nihil esse, quàm Dei esse similem, & a Deo profectum esse Spiritum, quo regitur & suas actiones moderatur. Nam certè, si Deus est justus, is, qui justitiam facit, Dei est similis, & justitiæ spiritu (justitia, inquam, illius, quæ apud Deum perfecta justitia est, & a Deo tamquam eius fonte manat) seipsum suas actiones regit ac moderatur. Hoc autem voluit Apostolus monere, quia post monitionem illam de cavendo falsis prophetis, deq. non discedendo a verissima ac certissima fide, ac confessione, quòd Iesus est Christus, quæ monitio unà cum suis appendicibus hucusq. duravit, voluit ad præcipuum suum in hac Epistola institutum reverti, quod est, ut isti, ad quos scribit, sint veris Christianis virtutibus præditi. Nam verbis istis & collectione ista sua illos interim monet, ut justitiam faciant. Nam hac ratione fiet, ut verè sint Dei filii, quod nimirum & desiderabilissima supra omnes alias res planest, & ipsi id jam profitebantur. Cæterùm quid propriè significet Facere justitiam, & quid hac loquutione comprehendatur, inferiùs alibi commodiore loco Deo dante, explicabimus. Nunc jam ad tertii capituli explicationem accedamus.

## CAPUT III.

¶ 1. **V**IDE TE, qualem charitatem dedit nobis Pater, ut filii Dei vocemur. Occasione sum  
 prat

pta ex monitione sua, quam postremis antecedentibus verbis complexus est, ad aliam tacitam monitionem, eamq; maximi momenti, hoc in loco Apostolus transit. Ea est, quod, quando Deo placuit, ut ipsius filii simus, nosq; tali tantoq; beneficio donare voluit, nostri officii est, hac re bene perpensa nos erga Deum ipsum haud ingratos prestare, & consequenter illius præcepta quàm studiosissimè servare, ei cultum illum atq; reverentiam tribuentes, quæ tanto patri conveniat. quod quamvis Apostolus non exprimat, est tamen hoc totum ex ipsius recitatis verbis, & ex isto loquendi modo, videte qualem &c. planè colligendum. præsertim cùm vox Græca  $\pi\omicron\tau\alpha\pi\lambda\omega$ , quæ qualem simpliciter vulgò reddita fuit, ut mihi quidem semper visum est, eam vim habeat, ut idem pollere possit, quod qualem & quantam. Quamvis, ut meminisse possum, quidam ex iis, qui nobis significationes vocabulorum Græcorum in suis Lexicis tradiderunt, huiusce vis, quam vox ista habeat, nullam mentionem faciant. Inveni autem nuper Iohannem Piscatorem, in hunc ipsum locum annotantem, hoc ipsum sentire, quod ego sentio; & adferre locum quendam ad id confirmandum, de quo ego itidem jam pridem cogitaveram, nempe Matth. cap: 8. v 27. in illis verbis  $\omega\tau\alpha\omega\varsigma \epsilon\varsigma\iota\upsilon \delta\tau\omicron\varsigma$ ; quæ sine dubio, ut locus ipse docet, significant, Qualis & quantus est iste. Quod autem diximus, Apostolum ex præcedente monitione (quæ tamen & ipsa, ut antea indicavimus, tacita est) hanc monitionem tacitè intulisse, ut Deo quàm diligentissimè obedientes nos præstemus; ista, inquam, illatio verissima censenda est, aut certè



talis videri omnino potest; si modò ultimum Græcum  
 verbum superioris capituli ita legi debet, ut vulgo legi-  
 tur, id est,  $\gamma\epsilon\gamma\epsilon\nu\nu\tau\alpha\iota$  per duplex  $\nu$ , & propterea  
 latine reddi, quemadmodū ab omnibus fortassis inter-  
 pretibus redditum fuit, natus est. Complutensis edi-  
 tio habet hoc loco  $\gamma\epsilon\gamma\epsilon\nu\tau\alpha\iota$ , per simplex  $\nu$ , & sic Sy-  
 riacum interpretem omnino legisse apparet; cū Latine  
 secundum ipsius interpretationem habeatur sim-  
 plex verbum Est. Quamquam melius secundum ipsius  
 Syriaci interpretis sensum potuisset fortasse verbum i-  
 stud reddi extitit. melius, inquam, si ipsum verbum  
 Græcum attendamus, quod est temporis præteriti. Nam  
 alioqui, ut aliās suprā attigimus, valde frequens est  
 in ipsius Novi Testamenti scriptis, ut præteritum tem-  
 pus pro præsentē accipiatur. Sed dubium interim ap-  
 pud me est, utrum ipsa ista vox ita usurpata invenia-  
 tur, ut significet simpliciter fuit; etiamsi certum est,  
 verbum  $\gamma\iota\nu\omicron\mu\alpha\iota$  sæpius inveniri cum simplici si-  
 gnificatione verbi substantivi; & inde, vel potius ex  
 obsoleto verbo  $\gamma\epsilon\nu\omicron\mu\alpha\iota$  eiusdem significationis, vox  
 ista  $\gamma\epsilon\gamma\epsilon\nu\tau\alpha\iota$  omnino derivata est. Quicquid sit,  
 dubitari nequit, quin Syriacus interpretes omnino cre-  
 diderit, vocem istam hoc loco, ut sæpe alibi, nihil plus  
 significare, quā fuit, quod ipse propter consuetam,  
 quā diximus, enallagen præteriti & præsentis tem-  
 poris, nihil est veritus mutare in est, propterea quod  
 putaret istuc non de Deo, sed de Christo agi, neq; videret,  
 quomodo ex usu sacrarum literarum dici posset,  
 eum, qui iustitiam facit, ex Christo esse natum, vel  
 factum,

factum, ( ut alioqui vox ista significare potest ) quem-  
admodum omnino videtur posse dici, eiusmodi homi-  
nem ex Christo esse; nec, quominus non natus est, sed  
est simpliciter vocem istam Græcam redderet, ipsum  
quicquam deterruit, quod statim subicerentur verba,  
in quibus filiationis nostræ divinæ expressa sit mentio,  
idq; cum præposito verbo videte, quod omnino suade-  
re potest, id, quod subicitur, ad proximè præcedentia  
relationem habere; id quod a nobis ipsis antea indica-  
tum fuit. quod tamen volumus ita accipi, ut admodum  
verisimile, non autem ut necessarium. Nihil enim im-  
pedire videtur, quominus verbum videte possit suam  
vim retinere absq; eo, quod respiciat ad proximè ante-  
cedentia. & hæc sine dubio fuit causa, cur interpres  
iste non dubitaverit eam interpretationem sequi ver-  
borum præcedentium, quæ sibi cum veritate magis con-  
venire videbatur, quamvis videret ista sua interpreta-  
tione fieri, ut sequentia verba ad præcedentia ista re-  
lationem non haberent, quod tamen ex vi istius verbi  
videte videbatur planè statuendum. Nam nihil ab-  
surdum in eo est, si dicamus Apostolum sine relatione ista  
prima hæc verba tertii capitis protulisse, quippe quod  
res notoria ac vulgatissima in religione Christiana es-  
set, eos, qui Christo adharebant, cuiusmodi & ipse e-  
rat, & illi se esse profitebantur, ad quos scribebat, fili-  
os Dei & esse & nominari. A cuius rei consideratio-  
ne abreptus Apostolus, potuit illam sine ulla dependen-  
tia ex antedictis commemorare, & considerandam si-  
militer iis, ad quos scribebat, proponere, & inde ea ra-  
tione, qua diximus, tacite illos monendi viam inveni-

*re. Hec explicasse non fuerit fortasse inutile, ut melius ac certius statuere quis possit, quomodo sint accipienda ea, quæ ad finem superioris capituli dicuntur; & an sit omnino nec ne statuendum pronomina illa relativa ad Deum præcipuè, sed tamen non sine Christo referenda esse, ut a nobis factum est. Posset enim quis, in interpretationem istam Syriacam secutus, omnem fortasse difficultatem vitare, quæ in eovideretur esse, si ad Christum præcipuè pronomina ista referantur. Quamquam nos sententiam nostram supra pluribus expositam non mutamus; sed tantum, ut lectores diligentius hac de re cogitent, commune facere volumus.*

*Nunc ad explicanda Apostoli verba revertamur. Textus Græcus habet simpliciter, ut recitavimus, filii Dei vocemur: sed in Latinis exemplaribus additur Et simus. Quod ipsum invenitur etiam additum in Syriaca interpretatione. estq; incertum, an hoc inde nec ne profectum fuerit, quòd ambo isti interpretes plus legerent in Græco exemplari, quàm nos hodie legamus. quòd tamen plus legerint, mihi omnino sit verisimile; etiamsi solum verbum vocemur ex usu hebraica lingue eandem vim habet, ac si verbum sumus expressè additum fuisset. quòd fortasse non animadvertens sciolus aliquis, & videns interea, necesse esse, ut hic nò de appellatione tantum, sed de re ipsa agatur, addidit de suo in ipso Græco contextu verbum aliquod, quòd ipsum esse significaret, quæ additio postea pro germana Græci textus lectione a quibusdam habita fuit.*

*Notandum autem est, quòd Iohannes, figuratè omnino*

omnino loquens, pro effectu charitatis ipsam charitatem posuit. neq; enim Pater, id est Deus, propriè loquendo charitatem nobis dedit, cum voluit nos vocari filios ipsius, sed charitatu, nempe suæ, effectum, eumq; præstantissimum; propter quam summam præstantiam, verisimile est, Apostolum isto figurato loquendi modo uti voluisse, ac si Deus ipsammet charitatem nobis dedisset.

Pergit Apostolus & ait, Propter hoc mundus non novit nos, quia non novit eum. Duo hisce paucis verbis videtur Iohannes voluisse efficere: Vnum, respondere tacitæ cuidam objectioni; alterum, interim removere impedimentum quoddam, quod habere possent ii, ad quos scribit, ne id facerent, quod diximus illum tacitè eos monere voluisse, ut scilicet ita se gererent, ut Dei filios decet. Tacita obiectio erat, quòd mirum videretur, inveniri homines tanta præstantia præditos, ut Dei filii essent, & tamen eos pro talibus non haberi, nec a mundo approbari. Ne miremini igitur, inquit Apostolus, si mundus, id est homines carnales, aut etiam animales tantum, & non spirituales (quos mundi nomine hoc loco intellexit) nos non novērunt, id est non approbant, nec præstantiæ nostræ cognitionem habent, quamvis revera filii Dei simus. nam quomodo præstantiam hanc nostram noscerent, nosq; propterea approbarent, cum ipsum Deum, cuius filii sumus, & ex quo omnis nostra præstantia proficiscitur, non norint, neq; approbent? Notissimum est autem, verbum cognoscendi, quo solo hic usus est Apostolus, ex Hebraica loquendi consuetudine idem significare posse  
quod ap-

quod approbare, vel cognitum probare.

Diximus de priore, & sic de removenda tacita objectione; sequitur ut de impedimento illo dicamus, quod similiter remove curavit Apostol<sup>o</sup>. Illud est, quod durū prorsus videtur, ac planè difficile iis, qui filii Dei sunt, sese gerere ut filios Dei decet; cū, si id facere velint, odio & contemptui mundo sint futuri, & consequenter multis perpeſſionibus obnoxii, & periculis multis mortis etiam turpis & atrocis subiecti. Verū quando consideratur, quòd hac omnia ab ignoratione ipsius Dei, quæ hominum animalium corda possidet, proficiſcuntur; & quòd propterea mundi iudicium de Dei filiis nihili faciendum est, & sic non curandum, quod ad ipsum jus pertinet, quod unum homini, qui verè homo esse velit, & ratione uti, curandum dumtaxat est, quicquid mali videatur inde derivari, quod verum malum nullo pacto esse potest, sed tantummodo apparens: quando, inquam, ista penitiùs consideratur, nemo est, qui causam non habeat, non modò non dolendi, & non detrectandi ista omnia incommoda, sed etiam maximè latandi, & ista quasi testimonia separationis suæ a mundo libenti animo amplectendi ac subeundi. Iam de ista Dei ignoratione, unde fiat, ut, qui ipsius Dei sunt filii, sive ipsi præter omnes sunt chari, non approbentur a mundo, sed potiùs ab ipso odio habeantur, & persequutionem patiantur, loquitur etiam Christus apud hunc eundem scriptorem cap: 15. eius Evangelii v. 21. & cap: 16. v. 3. ubi similiter, ut nos hîc fieri ab Apostolo dicimus, videtur omnino, si quis antecedentia & subsequētia verba diligenter attendat, propterea discipulos



discipulos suos, quos alloquebatur, huius rei monere voluisse, ne quicquam mirarentur, cum ista illis acciderent; neve propter eiusmodi incommoda, ab obedientia præceptorum Dei quicquam deterrerentur, aut ulla ratione a proposito aliterrentur. Vbi interim notandum est, mentionem fieri a Christo sui ipsius, ut illius, qui & ipse, unà cum Deo, a mundo ignoretur, & in cuius ignoratione consistat illa Dei ignoratio, de qua hisce in locis agitur. In priore siquidem loco sic ait: sed hæc omnia facient vobis propter nomen meum, quia non noverunt eum, qui misit me. In posteriore verò inquit, Et hæc facient vobis, quia non noverunt Patrem, neq; me. Cum igitur Apostolus affirmat, Dei filios propterea non agnoscere neq; approbari a mundo, quia mundus ipsum Deum non novit, intelligendum est, eum loqui potissimum de ea cognitione Dei, quam non contingit haberi nisi per Christum, & per ipsius Christi cognitionem.

Quoniam verò affirmaverat Iohannes, nos vocari, id est, esse Dei filios, ut, quid hoc sit, aliquo modo explicet, & interim hinc occasionem capiat, eos, ad quos scribit, in vero officio Dei filiorum retinendi, subiicit. Dilecti, nunc filii Dei sumus, & nondum apparuit quid erimus. Mirabili quodam loquendi modo, eoq; brevissimo, rem maximam declarat Apostolus, quæ est, divinam filiationem nostram dupliciter accipi, & quatenus videlicet illa in hoc mundo jam est, & quatenus in futuro seculo est futura. Quandoquidem dum in hoc seculo sumus, si Christo, seu Deo per Christum, obedim, sine dubio Dei similes aliquo modo effimur; quatenus videlicet sancti sumus & pu-

ri, quemadmodum ipse Deus sanctus & purus est, non pari quidem ratione ullo modo, sed simili. Atqui similitudine cum Deo, ut antè dictum a nobis fuit, continetur divina filiatione nostra. In altero verò seculo similitudo nostra cum Deo erit multo perfectior; nam puritati & sanctitati addetur immortalitas & beatitudo, quæ res sunt Dei ipsius propriæ, quod attinet ad originem & ad independentiam a quoquâ. Quod igitur ista futura cum Deo similitudo perfectior erit quàm præsens, eò etiam perfectior futura est ista nostra divina filiatione. Ad hæc igitur respiciens Apostolus ita loquitur, ut audisti, ac si diceret, Sumus quidem nunc Dei filii, sed alia ratione postea futuri sumus; quæ ratio quantum sit futura præstantior, quàm ea, quâ nunc sumus, mox explicat, ut postea videbimus. Est enim antea notandum, quod ipse Apostolus explicat verbum vocandi, quo antea usus fuerat, si quis fortasse hebraïsmum non agnosceret, de quo antea diximus; & pro eo, quod proximè dixerat, nos filios Dei vocari, nunc dicit disertè, nos Dei filios esse. Deinde notandum est (& in hoc consistit mirabilitas illa loquutionis ipsius, cuius antea meminimus) quod pro eo, quod videretur dicere debuisse, ut nos jam explicuimus, fore, ut præstantiore multo ratione filii Dei simus, ait, Et nondum apparuit quid erimus, ubi subaudiri debet, quatenus attinet ad istam divinam filiationem nostram. Iam verò in quo consistat ista maior præstantia futuræ filiationis nostræ quàm præsentis, explicat verbis quæ illico subiungit, inquiens: Scimus autem, quoniam, cum apparuerit, similes ei erimus. Verbum apparuerit potest

erit potest referri tam ad illud, quod futuri sumus, quam ad Christum; nempe de quo plurimum usurpatur hic loquendi modus, quod videlicet apparuerit; & in hoc eodē capite bis idem fieri palam est, nempe v. 5, et 8. Verum mihi plus placet, ut hoc posteriore loco verbum apparuerit ad idem referatur, ad quod refertur in priore. Videtur enim omnino alterum verbum ad alterum relationem habere, & sine ullo dubio, quamvis non negemus, quod jam concessimus, ad Christum quoq; posse verbum istud secundo loco positum referri: ratio tamen ipsa sermonis prorsus svadet, ut, cum dictum antea fuerit, nondum apparuit quid erimus, & statim subjungatur, Et scimus, cum apparuerit, de eadem re utrobiq; agatur; alioqui non satū concinna esset oratio, neq; sensus, qui illi subest, satis commodè expressus. Nam quòd ii, qui omnino volunt ad Christum referri verbum istud secundo loco positum, utuntur hac ratione, quòd videlicet statim subjicitur, similes ei erimus; ubi relativum ei, quod videtur omnino id significare, de quo fit sermo in proximo verbo apparuerit, ad Christum omnino sit referendum; aut certè non ad illud, quod erimus. Hæc, inquam, ratio, qua Calvinus, & eum sequutus Beza utuntur ad probandum, verbum apparuerit debere ad Christum referri, nullius momenti apud me est. Ostendimus enim hætenus manifeste, apud hunc scriptorem pronomen istud relativum sepe illum referre, qui proximè nominatus non sit. Et ridiculum est, quòd ipsi interim, si velint suam interpretationem defendere, agnoscunt ipsi, necesse esse, ut ante verbum apparuerit subaudiatur pronomen relati-

men relativum, quod etiam expressit Beza, de suo illud addens in translatione sua. Hoc enim pacto non modò additur in textu id, quod non est, sed postquam est additum, idem impedimentum eademq; absurditas appareret, quæ ratione ista ipsorum continetur. Neq; enim est antea nominatus Christus, ad quem pronomen istud referri possit, sed Deus tantum & Pater. Caterum cum demonstraverimus, nihil esse, quod cogat verbum istud apparuerit aliter accipere, atq; ipsa orationis concinnitas, & inter se relatio, manifestè fert; & omnino sentiendum esse, Apostolum, cum dicit, Scimus autem, quòd cum apparuerit, intelligere, cum apparuerit id, quod erimus, concludimus, minùs necessarium esse, minùsq; verisimile, ut pronomen relativum illis verbis contentum, Similes ei erimus, ad Christum referatur; immo dicimus statuendum planè esse, illud ad Deum referri; cum, ut dictum fuit, non Christus, sed Deus proximè fuerit nominatus; immò Christus, sive id, quod tantundem valeat, expressè non legatur, nisi ante non paucos versiculos; ac prætera (ut supra docuimus) soleat hic scriptor, hoc simplici pronomine Deum præcipuè significare. Sed & sensus ipse rem ita se habere svadet, cum sine dubio hic sit sensus, (unde etiam, ut antè monuimus, apparet illa maior perfectio nostræ filiationis divinæ, quæ futura est, & istius maioris perfectionis causa) quòd videlicet propterea filii Dei tunc erimus, quia erimus ipsi Deo similes, intellige perfectiore ratione quàm nunc simus; nempe quia beati atq; immortales erimus, a qua re nunc longè re ipsa absumus, quamvis id alioqui firmiter speremus

ter speremus: propter quam spem etiam dici potest, quòd filii Dei nunc sumus; sed eò minùs præstanti ratione quàm futuri sumus, quò minùs præstans est beatitatis atq; immortalitatis spes ipsa beatitate atq; immortalitate. Nam & huius quoq; rei in verbis suis ipsum Apostolum rationem habuisse planè est verisimile.

Iam quòd ea ratione, qua dictum fuit, *simus tunc futuri Deo similes*, probat Apostolus hac ratione, Quia inquit, videbimus eum sicuti est. Neq; enim fieri potest, ut quis ipsum Deum videat, uti est, & sic beatitatem atq; immortalitatem ipsius, qua, ut diximus, Deus origine propria sua, & sine ulla a quoquam dependentia, præditus est, intelligat atq; comprehendat, nisi ei similis aliquo modo his ipsis in rebus fuerit. Unde etiam Theologi passim concluderunt, felicitatem nostram illam summam atq; eternam ipsius Dei visione, id est conspectu contineri. Sumit autem Apostolus pro concessio, vel certè nos interim hoc docet, in illa futura vita, eos, qui illius fuerint participes, cujusmodi sunt omnes ii, qui hic per similitudinem sanctitatis cum Deo Dei filii sunt, ipsum Deum, uti est, visuros esse. Et verisimile est, jam apud ipsos Hebræos, qui ante Christum fuerant, & quamvis eam sibi promissam non cernerent, vitam tamen eternam & felicitatem illam celestem expectabant, eam sententiam invaluisse, quæ, ut diximus, apud Theologos planè invaluit, istam videlicet vitam, istamq; felicitatem eo contineri, quòd quis ipsum Deum videat.

Notandum autem est, in illis verbis, Scimus autem, quòd, cum apparuerit, in Græco haberi, non  
L quidem



quidem cum apparuerit, sed si apparuerit. Est enim ibi conjunctio ἐὰν, non autem ὅταν, aut alia similis. Sed certum est, particulam istam, quæ proprie Si Latine sonat, idem non raro pollere, quod pollent ea, quæ quando, sive cum, seu postquam Latine significant. Cujus rei habetur exemplum in Evangelio hujus scriptoris cap: 14. v: 3. ubi ad verbum, secundum ipsum contextum Græcum, habetur: Et si abiero, & paravero vobis locum, iterum veniam. Vbi nihil est dubitandum quin sensus sit, ac si disertè Christus dixisset: Et postquam abiero, & præparavero vobis locum, iterum veniam. Nam & hic pro eo, quod legitur, Scimus autem, cum apparuerit, rectè, immo fortasse rectius legi potest, postquam apparuerit. Vritur autem verbo apparendi tam priore quàm posteriore loco Iohannes, in hoc secundo hujus capituli versiculo, ea significatione, quæ alibi in sacris literis habetur, ut scilicet non declaret rem, quæ jam sit, & non conspiciatur, sed rem, quæ non sit, verùm postea sit exitura, & tantùm dici possit, eam jam esse, quatenus & speratur, & certò promittitur.

Exposuimus non paucis verbis, qua ratione sumus in presenti seculo filii Dei, & qua erimus in futuro; id quod Apostolus paucissimis explicuit, & sanè perquam obscurè, cum nequæ quicquam apertè dicat de præsentis nostræ filiatione divina, quod ad hoc attinet, in quo illa consistat; nec futuram nominaverit, immo ita loquutus fuerit, ut videatur asserere, nos quidem nunc Dei filios esse, sed postea aliud quid futuros. Nec profectò ad ejus verba respicientes ausi fuisset affirmare, illum volu-

isse nos docere, qua ratione simus futuri filii Dei in futuro seculo, eamque longè præstantiorem esse docere, quàm ea sit, quâ in præsentem sumus, nisi hoc ipsum, quod ipse dicit nos futuros, ejusmodi esset, quo, secundum expressa eaque multa divina testimonia, & secundum ipsam evidentem rationem, contineretur vera ac potior divina filiationis nostra. Vnde etiam eliciimus ejus sensum, quod attinet ad rationem ab ipso non expressam, qua in præsentem seculo filii Dei simus. Certum est enim, ex ipsius verbis manifestè colligi, nos id nunc non esse revera, quod futuri sumus. Vnde sequitur, ut, cum ille affirmat, nos esse nunc Dei filios, non propterea id affirmaverit, quia velit dicere, nos jam vera ac potiore ratione Dei filios esse, seu nos jam esse beatos, atq; immortales: sed necesse est, ut propterea id affirmaverit, quod vel jam sumus Deo similes in justitia & sanctitate; vel quod jam firma spe, licet non re ipsa, beatitatem atq; immortalitatem habemus; vel certè propter utrumq; simul. Atq; ut verum fatear, quamvis ab initio prioris rationis filiationis nostræ divinæ in hoc seculo mentionem fecerim, posterioris verò non nisi postea: (nimirum quia ab initio nō de spe ulla, sed de ipsa tantum re loqui mihi propositum fuit) tamen, si altera tantum ex illis ad mentem Apostoli pertinere dicenda sit, crediderim illum posterioris omnino rationem habuisse. Apparet enim illum considerare divinam filiationem nostram, quam nunc habemus, tamquam ingens testimonium charitatis divinæ erga nos. At ea sine dubio multò magis conspicitur in eo, quod Deus nobis beatam immortalitatem promisit, ejusq; quasi pignora  
qua-

quedam nobis dedit, quàm in eo, quòd, ipso iuvante licet idq; curante, similes in iustitia & sanctitate ei facti simus. In hoc enim & aliqua partes nostrae sunt, & minus divinae beneficentiae apparet, quàm in illo, propter quod, tamquam propter suum finem, hoc factum est, non autem illud propter hoc. Credimus tamen nihilominus, Apostolum utriusq; rei rationem habuisse; sed precipuè promissæ nobis ac confirmatæ a Deo immortalitatis, ac beatitudinis nostræ. Hæc volumus dicere, ut apertius & nostræ, & Apostoli simul mens intelligeretur, quod attinet ad nostram divinam filiationem, de qua hoc in loco agitur.

Nunc pro perfecta explicatione verborum ejus, a nobis jam recitatorum, restat tantum, ut aliquid dicamus de ratione, qua interim voluerit Apostolus adhuc diligentius curare, ut eos, ad quos scribit, in officio Christiani hominis contineret. eà verò satis apparet ex eo, quòd beata immortalitas res est præter alias omnes desideratissima; & propterea quamvis, dū Christiani hominis officio fungi volumus, necesse sit, multa eaq; maxima incommoda & mala experiri; & quamvis interea, dum sumus in hoc mundo, & Deo per Christum obedire volumus, videamur potius quidvis aliud esse quàm Dei filii, id est, ipsi Deo chari: tamen istud, quod certò sperare possumus, non modò levia facit omnia mala & incommoda nostræ præsentia, & omne dubiam nobis admittit de benevolentia Dei erga nos, sed etiam efficit, ut & ardente animo illa expetamus, & planè constante de hac persuasissimi simus, scientes, hanc esse unicam viam ad desideratissimum istud bonum

num consequendum, secundum Christi praecepta Deo  
 odedientiam prestare, & id faciendo multa perpeti.

Quod quia maximā requirit diligentiam nostram,  
 atq; non possunt nimis multa dici ad nos monendos, ut  
 sanctè vivamus, quemadmodū videlicet Deus per Chri-  
 stum nobis prae scripsit; idcirco Apostolus, non contentus  
 hoc suis verbis aliquo modo indicasse & comprehen-  
 disse, addit statim: Et omnis habens hanc ipem in V 3.  
 eo, sanctificat seipsum, sicut ille sanctus est.  
 Quibus verbis docet, non esse quod quis jactet, se spe-  
 rare futurum, ut Deum videat, sicuti est, nisi interim  
 sanctè vivat; & quidem ita, ut similitudinem hac in re  
 cum ipso Deo habeat. neq; enim fieri potest, ut quis tan-  
 ta spe sit prae datus, & tamen minùs sanctè vivat; tum  
 quia non bene, immo nullo modo hac duo inter se con-  
 veniunt; tum verò quia omnes scimus, nisi nosmetipsos  
 prudentes scientes fallere velimus, non esse tantam  
 rem sperandam, nec eam esse promissam, nisi ei, qui  
 sanctè vixerit. Vbi notandum est, quòd Apostolus non  
 dixit simpliciter, Qui habet hanc spem, sed addi-  
 dit in eo, ut ostenderet, se non loqui de spe quadam i-  
 maginaria, seu quam quis sibi ipse formet; sed de solida  
 spe, quae ipso Deo eusq; promissis nitatur. Verbum, quod  
 sanctificat redditum fuit a vulgato interprete, est  
 ἁγιάζει, quod propriè istam significationem non ha-  
 bet, quamvis re ipsa idem sensus esse possit: sed propriè  
 vel purificat, vel potiùs, ut sic dixerim, castificat, si-  
 gnificare videtur. Mihi quidem placet, ut purificat  
 hoc loco vertatur. Nam quòd Beza castum conser-  
 vat illud reddidit, mihi videtur idem hic fecisse, quod

suprâ in voce  $\pi\alpha\tilde{\rho}\tilde{\rho}\eta\sigma\iota\alpha\varsigma$ , ut scilicet, dum nimis pro-  
 prietatem in significatione vocis sectatur, verum sen-  
 sum perdidit, aut certè obscuraverit. nemo enim non  
 videt, quamvis ex proprietate Latini sermonis possit  
 fortasse vox castus ad mentem Apostoli accommoda-  
 ri: tamen multò melius ac tutius ad eam exprimen-  
 dam esse, uti voce purus. nec arbitror, in verbo Græco  
 $\alpha\gamma\iota\zeta\epsilon\iota$ , quod attinet ad Iohannis sensum exprimen-  
 dum, esse illam ambiguitatem & obscuritatem, quæ est  
 in Latino verbo castum conservat; ut nihil dicam,  
 quod valde improprie atquæ inusitatè de Deo dicitur,  
 quòd sit castus. Nam certè (ut Beza facere necesse ha-  
 buit) si verbum  $\alpha\gamma\iota\zeta\epsilon\iota$  castum conservat verti de-  
 bet. id, quod jungitur  $\kappa\alpha\theta\omega\varsigma\ \epsilon\kappa\epsilon\iota\nu$  &  $\alpha\gamma\upsilon\omicron\varsigma\ \epsilon\sigma\tau\iota$   
 nulla ratione fieri potest, quin vertatur, sicut ille ca-  
 stus est. Nam de Deo istud dici, & in toto hoc mem-  
 bro duo pronomina relativa, quæ in ipso habentur, ad De-  
 um referenda esse, viderunt fortasse pleriq; alii, & ipse  
 Beza unâ cum illis: quod tamen mirum est, cum in su-  
 periore proximo versiculo de Christo agi velit. Est præ-  
 terea animadvertendum, non parvam vim esse in ver-  
 bo isto  $\alpha\gamma\iota\zeta\epsilon\iota$  seu purificat, cum ait, purificat le-  
 ipsum. Sic enim Apostolus indicat, in nobis aliqua ra-  
 tione situm esse, ut nos ipsos puros faciamus; id quod in-  
 numerabilibus ferme aliis sacra scriptura testimoniis  
 confirmatur. Quare frustra laborant, qui querunt per-  
 suadere, ex isto modo loquendi rem istam non conse-  
 qui; & interim sine ulla, non dicam necessitate, ut qui-  
 dem opus esset, sed sine ulla vel minima causa verbis A-  
 postoli



postoli vim facere non dubitant; non considerantes interim, quantum ponderis illius sententiæ detrahatur, & quàm debilitetur, ut sic dixerim, ejus cohortatio, quæ his verbis continetur, ut scilicet quicquid, qui speret se Deum visurum, purus sit, ut Deus ipse purus est. si Apostolus aliquo modo non expresserit, hoc facere generatim in uniuscujusque potestate esse. De vi vocule sicut, quæ videlicet non habeat significationem paritatis, sed similitudinis tantum, præsertim cum ea ad Deum respectu nostri refertur, non opus est quicquam dicere, cum omnes hoc ipsum probè animadverterint.

Iam verò quia se ita purum facere, ut quis hac in parte Deo sit similis, continet in se alienum esse a peccando, sive ab ipso peccato, idcirco Apostolus, ut a peccato nos deterreat, subjicit statim: Omnis, qui facit peccatum, & iniquitatem facit. & peccatum est iniquitas. Verbum, quod Latinus interpres & cum eo Syriacus reddidit voce iniquitatis, in Græco est *ἀνομία*, quam vocem alii voce transgressionis legis vertendam duxerunt, respicientes ad ipsius vocis etymologiam: secundum quam tamen propriè vox ista istud significare non videtur. composita est enim Græca ista vox ex voce *νόμος* & quæ legem significat, et *ἀ* particula, quæ, cum ipsa per se nihil significet, in compositione, ut omnes norunt, privationem declarat; ita ut propriè nomen hujus conjugatum, & ex quo nomen *ἀνομίος* derivatur, nempe *ἀνομος* & Latine ad verbum reddi debeat exlex, quod multò plus significat, & majus vitium ostendit, quàm si quis dicat, trans-

gressor legis. Vnde consequitur vocem ἀνομία, voce transgressionis legis, non bene, id est non plene fuisse expressam a recentioribus istis interpretibus. Et sanè, si, ut dictum est, & res ipsa per se loqui videtur, mens Apostoli hoc in loco est, deterrere omnino a peccando, idq; efficere affirmando, peccatum esse τὴν ἀνομίαν, necesse est, ut nomen ἀνομία aliquid manifestè & insigniter malum ac turpe significet; quod absolute dici nequit de legis transgressionem, cum, tametsi legis transgressio sit sine dubio malum quoddam turpe atq; insigne, si, quid illa sit, penitus ac profundius consideretur, tamen tantam istam malitiam ac turpitudinem ipsa sic nominata non omnino præ se ferat; alioqui enim peccatum quoq; tale est: sed quia nomen ipsum peccati istud per se non ostendit, voluit Apostolus alio vocabulo, quod, ut Dialectici loquuntur, de peccato prædicetur, vel sit ejus definitio, aut descriptio quædam, notum facere, quanta sit peccati turpitudine. Quanquam non negamus posse vocem transgressionis legis turpitudinem quandam majorem præ oculis ponere, quam ipsius peccati nomen faciat, si quodam sensu, quem mox exponemus, nomen peccati a Iohanne hoc loco usurpatum fuisse velimus. Potest enim dubitari, an Apostolus per vocem peccati hic significaverit transgressionem ipsius legis divinæ per Moysen datæ, & per prophetas, atq; adeò per Iohannem baptistam, & ipsum deniq; Christum alicubi explicatæ ac repetitæ: an verò significare voluerit omne genus vitiorum, quæ quavis ratione pugnent, aut non bene consentiant cum Evangelii doctrina, vel etiam simpliciter cum Evangelii præstan-

ria atq; analogia quadam. Hunc posteriorem sensum videtur secutus fuisse Zuinglius in hunc locum scribens; quamvis non satis declaret, quomodo sensus iste ad verba Apostoli accommodetur, & rem hanc non satis perspicuè exponat. Qui sensus si probaretur, tunc eveniret id, quod paullo antè indicavimus de voce transgressionis legis, quæ videatur posse rectè accommodari ad Apostoli mentem, & ad deterrendum a peccato. Sic enim conservata dicta voce transgressionis legis, eaq; tamquam exprimente Græcam vocem τῆς ἀνομίας hoc loco posita, idem esset, ac si Apostolus dixisset: Necessè est, ut ab omni vitio, cuiuscunq; generis illud tandem sit, quisq; sibi caveat. nullum siquidem vitium est, in quo divina lex non violetur, non quidem illa, quæ per Moysen data fuit, sed quæ per Christum. & per ipsius Evangelium nobis data est; si modo ipsius Evangelii præstantiam atq; analogiam consideremus, & Christi ejusq; Apostolorum præcepta omnia diligenter inspiciamus, & quæ inde, quod ad vitam nostram instituendam attinet, consequuntur, rectè animadvertamus. Quare non est quod sibi quis blandiatur, putetvè, se nihil magni mali facere, si vitium aliquod habeat, vel secundum ipsum aliquid committat, modò id vitium non pugnet cum expressa lege Dei per Moysen data, & per prophetas aliosq; divinos viros explicata atq; inculcata. Satis enim est, quò ejusmodi homo agnoscat se male agere, idq; ita, ut & vituperatione & pœna sit dignus, si adversus alteram istam legem divinam postremò nobis datam, & ea, quæ inde consequuntur, aliquid committat. Verùm, tamen si hic sensus vi-

L S

deatur

deatur in seipso non minùs egregius quàm verus: nobis  
 nihilominus videtur, illum huic loco non prorsus rectè  
 convenire; quandoquidem Apostolus, cum vult ea vitia  
 intelligere, quæ alioqui non pugnant cum expressa le-  
 ge Dei per Moſen data, nequè cum manifesta ratione  
 (hoc enim de manifesta ratione addendum est iis, quæ  
 suprâ diximus, & conjungendum, ut hîc facimus, cum  
 Moſaica lege) solet alio modo loqui, & non peccati no-  
 mine uti, sed alia ratione vitia ista significare; ut vidi-  
 mus superiore capite illum fecisse, cum loquutus est de  
 non amando mundo, nequè iis, quæ sunt in mundo; ubi  
 docuimus illum non habuisse sibi propositum, ut dehor-  
 taretur ab iis peccatis, quæ lex Moſaica, aut alioquin  
 ipsum jus gentium, aut ipsa manifesta ratio indicat ac  
 prohibet: sed ea, quæ, licet alioqui secundum ista omnia  
 peccata esse statui non queant, sunt tamen ex Evangelii  
 doctrina verè peccata, & divinæ voluntatis transgres-  
 siones. Cui nostræ rationi addatur, quòd ex mox se-  
 quentibus videtur satis apparere, Iohannem loqui de  
 iis peccatis, quæ ab omnibus peccata esse censentur. Nec  
 porrò est verisimile (quod tertiæ rationis loco esse pote-  
 rit) eum voce peccati usum fuisse in alium sensum,  
 quàm in quem vulgo acciperetur, & in quem illam ac-  
 ceptam in sacris literis fuisse constaret. Non constat  
 autem in illis, id est, in scriptis veteris Testamenti, quæ  
 sola adhuc pro literis sacris passim habebantur, alia si-  
 gnificatione eam usurpatam fuisse, quàm ut transgres-  
 siones divinæ legis per Moſen datæ, & dictaminis (ut  
 sic loquamur) manifesta rationis declararet. Iam hoc  
 constituto, sequitur hîc agnoscendum esse alteram il-

lum sensum, cum quo non videtur rectè convenire, si nomen *ἁνομιᾶς* exprimatur per nomen transgressionis legis. Nihil enim vox ista transgressio legis plus continet, vel maiorem turpitudinem, seu malitiam ob oculos ponit, quàm vox peccatum, si peccati nomen omnino significat divinæ legis & manifestæ rationis transgressionem. Itaq; Apostolus nihil effecisset ad deterrendos a peccato, de quo loquimur, eos, ad quos scribit, si aliud nihil dixisset, quàm peccatum esse legis transgressionem. Quocirca necesse planè videtur (id quod etiam alioqui, nisi quid aliter facere cogat, faciendum ubiq; est) non recedere in interpretanda voce ista a propria ejus significatione, & prorsus statuere *ἁνομιᾶς* nomine hic intelligi id, quod ostendat, eum, qui illam committat, divinæ legis nullam rationem habere; quod multò plus est, quàm divinam legem transgredi. Potest enim quis divinam legem, vel per ignorantiam, vel per incogitantiam, vel deniq; per meram fragilitatem transgredi, & interim tamen non erit ejusmodi, qui divinæ legis nullam rationem habere meritò dici possit. Sed dicet aliquis: si per peccati nomen Apostolus transgressionem expressæ divinæ legis & manifestæ rationis intelligit, quomodo igitur verum erit, quod peccatum sit res, quæ declaret, aut in se contineat legis divinæ contemptum; cum ipse manifestè contendas transgressionem istam consistere posse sine contemptu isto? Hanc objectionem maximi momenti esse fateor, nisi quis attendat ad usum tum aliorum scriptorum sacrorum, tum præcipuè hujus nostri, qui peccandi,



candi, seu peccati faciendi verbo intelligunt plerumque, in peccato aliquo, seu maxime in transgressione ipsius divinae legis manere. Nam si quis hunc usum huius porissimum scriptoris animadvertat, cuius manifesta indicia mox inferius in ejus verbis habituri sumus, videbit, apud illum haec duo, nempe peccatum, & divinae legis contemptum, ejusmodi esse, ut alterum ex altero vel proficiscatur vel indicetur, cum nec legem divinam contemnere quis possit, quin in peccato maneat; nec rursus in peccato manere, quin legem Dei contemnat. Animadverterunt usum, quem diximus, verbi peccandi, seu peccatum faciendi, alii multi ex explanatoribus huius Epistolae; adeo ut Beza in translatione sua a non paucis expressè approbata, pro eo, quod verba Graeca (ut uterque interpret Latinus & Syriacus habet) propriè sonant facit peccatum, reposuerit dat operam peccato, volens hoc pacto satis apertè declarare sensum istum in peccato manendi, eoque quodammodo sese oblectandi. Et mirum est, cum hoc & ipse & alii animadverterint, tamè unum vocis ἀνομιᾶς eos non percepisse, quam ante exposuimus, nec vidisse, nimis frigide post dat operam peccato, poni legem transgreditur, tanquam id scilicet, quod augeat, magisque ob oculos ponat rei turpitudinem; cum potius contra res se habeat, & negari non possit, quin dare operam peccato, si ipsa verba attendantur, plus sit quam legem transgredi; cum, ut diximus, possit quis legem transgredi, nec interim ipsam contemnere; id quod tamen aliqua saltem ratione eum facere negari non potest, qui peccato dat operam, & sic non modo in pecca-

to manet, sed etiam eo sese oblectat. Igitur concludendum nobis est, Apostolum dicere voluisse, cum, qui in peccato aliquo manet, legis Dei contemptorem esse; quod, cum sit horribile quiddam ac turpissimum, necesse est ut plurimum momenti habeat in animo, qui menti ac rationi non valedixerit, ad illum deterrendum, quominus in peccato aliquo maneat. Hoc, inquam, sibi volunt verba ista, Qui facit peccatum, & *ἀνομίαν* facit, & peccatum est *ἀνομία*. Notatur ab explanatoribus, quod istis duobus nominibus, utriusque, inquam, apponitur articulus. Quæ consideratio (ne omnia, quæ huius rei occasione ab illis dicuntur, hic examinemus, ut pote quæ magni momenti esse non videantur) satis fuerit si hunc fructum nobis pariat, ut hinc addiscamus, ubicumque fuerit peccatum, ibi fore etiam *ἀνομίαν*, id est divina legis contemptum; & vicissim, ubi *ἀνομία* fuerit, ibi fore peccatum; peccatum, inquam, eo sensu, qui apud hunc scriptorem, ut antè monuimus, valde frequens est, nempe, ut significet peccatum, ut sic dixerim, continuatum, seu maioris peccati habitum, vel assuetudinem. Vnde notandum est, quamvis ab aliis, ut diximus, fuerit animadversum, quid sit apud hunc scriptorem facere peccatum, eos tamen non intellexisse, sensum istum ex ipsa voce peccati fluere, habita nimirum ratione usus illius apud hunc scriptorem: non autem, ut illi sine dubio existimarunt, ex duobus illis verbis simul junctis, sive ex hac phrasi facere peccatum. Nam paullo inferius, ubi idem Apostolus utitur simplici peccandi verbo, eodem prorsus

*ſus ſenſu, quo uſus hic eſt phraſi iſta faciendi peccatum, & quem iſti expreſſerunt iſta ſua phraſi Dandi operam peccato, nullum aliud verbum vel addiderunt, vel pro verbo peccandi ſubſtituerunt; ſed ipſomet ſimplici verbo peccandi ſunt uſi, id eſt, illud in ſua translatione retinuerunt; cùm tamen debuiffent idem ibi facere, quod hîc: cùm præſertim, etiamſi nihil alioqui appareret de ſenſu Apoſtoli, qui idem utrobique eſt, certum ſit, facere peccatum nihil plus ſignificare, quàm peccare, ex Hebraica loquendi conſuetudine.*

*Iam antequam ulteriùs progrediamur, ne quĩ de interpretatione noſtra nominis ἀνομίαS, quod ad ipſum ſenſum attinet, dubitandi occaſionem habeat, ex eo videlicet. quòd, ſi ἀνομία, ut nos interpretamur, contemptum legis declarat, ſequeretur Apoſtolum dixiſſe, eum, qui peccatum facit, contemptum legis facere; quod nimirum abſurdè dictum videatur, cùm contemptus legiſ non fiat, ſed indicetur, & ex eo, quòd qui facit, intelligatur; monere voluimus primùm, nos non habuiſſe hac in re opinionem iſtam, quòd nomen ἀνομίαS ad unguem Latinè reddatur nomine contemptus legis: ſed tantùm, quòd nomine ἀνομίαS contemptus legis declaretur, relinquentes interea alii minus occupato, & in Latina lingua magis verſato, curam inveniendi Latinum nomen unum aut plura, quæ cum phraſi iſta conueniant, & interim contemptum legis declarent. Quanquam nihil deinde abſurdi eſſe dicimus, ſi verbum aliquod idem planè ſignificet, quod aliud ſignificat.*

gnificat, idq; alioqui ad unguem exprimat, & tamen interim non ita possit commodè cum aliquo alio verbo construi atq; conjungi, ut illud aliud potest. Nec nostra mens est, ut modò indicavimus, ut in hoc loco e Græco in Latinum vertendo vox ἐνομιᾶς reddatur voce conremotus legi; cùm nihil aliud quæsierimus, quàm Apostoli mentem declarare.

Pergit Apostolus confirmare monitionem suam, ut a peccando isti sibi caveant, ad quos scribit, & ait: Et scitis, quòd ille apparuit, ut peccata nostra tolleretur, & peccatum in eo non est. V 56 Duas rationes continent hæc verba, quarum utravis per se rectè intellecta atq; perpensa maximum pondus habet, ad retrahendum nos a peccando. Una est, quòd Christus propterea advenit, & patefactus nobis a Deo est, unà videlicet cum ipsius evangelio, ut peccata nostra auferret. Altera verò est, ipsam Christum peccato omnino caruisse. Eedem istæ duæ rationes ad idem sine dubio efficiendum, quod hic Iohannem efficere voluisse diximus, inveniuntur apud Petrum in priori Epist. cap: 2. circa finem, ubi de Christo ait: qui peccatum non fecit, &c. & mox subjungit, qui peccata nostra ipse tulit in corpore suo super lignum, ut peccatis mortui iustitiæ vivamus. Sunt igitur admodum similes isti duo loci, & alter alterum non parùm illustrat. Quod attinet ad locum Petri, eum nos explicuimus satis diligenter in disputatione nostra de Christo Servatore part: 2. cap: 6. ubi ostendimus, verbum, quod nos hic vertimus tulit, & vulgo redditum est pertulit, idem significare quod sustulit. id quod con-

firma-

firmatur etiam hoc Iohannis loco, nempe in quo eadem  
 sententia appareat, ubi legunt omnes tolleretur, non  
 autem perferretur, sentientes hic agi de ablatione pec-  
 catorum, non autem de illorum, ut sic dixerim, porta-  
 tione, id est, poenarum illis debitaram, ut vulgò credi-  
 tur. perpeffione. nam alioqui ipsum portandi verbum,  
 optinere ex usu sacrarum literarum potest ipsam simpli-  
 cem ablationem significare, quemadmodum in eadem  
 disputatione nostra aperte docuimus. Iam auferre  
 peccata duobus modis intelligi potest; & quatenus vi-  
 delicet propriè loquendo significat efficere ut quis non  
 peccet ( propriè loquendo, inquam, quod pertinet ad  
 ipsam vocem peccatorum ) & quatenus minùs propriè  
 loquendo, sed tamen secundum usum frequentem sa-  
 crarum literarum, & sic peccatorum nomen, pro poe-  
 ni peccatorum accipiendo, significat peccatorum poe-  
 nas tollere, id est, efficere, ne illæ exigantur, seu repe-  
 rantur. Ostendimus autem suprà citato loco illius no-  
 stræ disputationis, ex istis duabus significationibus prio-  
 rem, & quæ magis propriè cum peccatorum nomi-  
 nis significatione convenit, magis quadrare ad locum  
 istum Petri, idq; ob eam causam, quòd non ita vim ha-  
 bet deterrendi a peccatis, quòd Christus abstulerit poe-  
 nas peccatorum nostrorum, quemadmodum quòd ab-  
 stulerit, quantum scilicet in ipso fuit, seu auferre cu-  
 raverit ipsa peccata. Quapropter in hoc quoq; Iohan-  
 nis loco idem statuendum dicimus; quippe in quo non  
 minùs, quam in isto apud Petrum, agatur de deterren-  
 do a peccatis, ut jam dictum est. Non negamus tamen  
 posse etiam in hisce locis habere locum posteriorem si-  
 gnificationem



Iam quod attinet ad alteram rationem, quod scilicet Christus peccatum non habuerit, ea propterea magnam vim habet, quia, ut Petrus in predicto loco proximè antè dixerat, Christus nobis exemplum reliquit, ut insequamur vestigia eius. Quod quamvis istic a Petro nominatim accommodetur ad mortem, quam Christus pati voluit pro nobis, ut scilicet præter alias causas nos quoq. ipsius exemplo pro fratribus patiamur: tamen nihil vetat, quominus etiam ad Christi sanctitatem

M  
vita atq.

vite atq; innocentiam accommodetur; & quominus ipse Petrus huc respexerit, præsertim cum statim subiciat id, quod antea indicavimus: Qui peccatum non fecit, nec inventus est dolus in ore eius. Adde, quod turpissimum est, se ipsum Christianum vocare, Christumq; pro suo duce & antesignano habere profiteri, & interim non ita se gerere, ut ille se gessit; & pro eo, quod ipse ab omni peccato alienissimus fuit, in peccato aliquo manere. Verbum est presentis temporis, dum ait, peccatum in eo non est, fieri potest ut nullum mysterium in se contineat, sed idem valeat non est, quod non fuit. Nam Petrus, ut vidimus, verbo præteriti temporis est usus. Quod si tamen pondus aliquod habere velimus, quod Iohannes non verbo præteriti temporis, sed presenti sit usus, tunc poterimus aliter hanc secundam Apostoli rationem accipere, & nomen peccatum, ut alibi sit, ita interpretari, ut significet non vitium aliquod in moribus, aut transgressionem aliquam divinæ legis, sed aliquid ex iis, quæ solent peccatorum seu delictorum esse propria; cujusmodi sunt omnia mala, omnesq; perpeffiones, unâ cum ipsa morte. ab istis enim omnibus Christus hodie est liberrimus, ut pote beatissimus, & impatibilis, atq; immortalis. Nâ potest, si hunc sensum sequamur, haberi hoc pro ratione validâ ad persuadendum, ut a peccatis abhorreamus; quippe cum si iam, viam, qua ad tantam felicitatem & ad summum istud bonum Christus pervenit, fuisse obedientiam divinæ voluntatis, & consequenter ab omni peccato, ut sic dixerim, abhorrentiam. nihil enim est, quod nos magis moveat, ad aliquid quantum-

vi

vis durum ac difficile præstandum, quàm spes felicitatis ac summi boni, quod inde nobis obventurum sit. Non potest autem ista spe carere, cum ipsi Christo ista propter jam dictam causam obvenerint, quiquis arduum licet hoc sit & laboris plenum, non recuset vim sibi faciendo curare, ut a iugo & servitute peccati immunis sit; cum Christus homo mortalis fuerit, ut nos sumus, & manifestè sit nobis pro exemplo propositus, ut morum & actionum, sic etiam sortis & finis, qui illas consequuturus sit. Non putamus tamen recedendū a priorē ratione interpretandi verba ista Apostoli, & peccatū in eo non est, & ostendendi, quomodo in illis altera ratio contineatur, qua Apostolus vult persuadere, ne in peccatis maneamus. Quamvis enim verbum præsentis temporis est deberet ita accipi, ut ad præsens etiam tempus revera Apostolus respexerit: tamen rectè dictum ab eo fuisset, nunc in Christo nullum esse peccatum; non quòd antea fuerit ullo modo, sed quòd multò magis id nunc certum est, postquam ad beatam immortalitatem, & ad supremam illam majestatem pervenit. Nam si ipsius Dei exemplo sacra litera nos excitant ad vitæ sanctitatem omnino sectandam, nulla ratio est, cur idem facere non possint Christi exemplo, jam, ut sic dixerim, deificati, atq. ut talis considerati. Possumus igitur, si velimus, utramq. interpretationem mentis Apostoli in verbis istis retinere, ut videlicet statuamus, eum ad utramq. rem respexisse, id est, & ad id, quòd Christus omni prorsus peccato caret; & ad id, quòd ab illis omnibus malis & imperfectionibus, quæ peccata comitantur, & illa consequuntur, prorsus est

liber. Nec ulla res mihi magis probatur in sacris literis, quàm, ubi duplex sensus haberi potest, qui simul consistere queat, neutrum rejicere, sed utrumq. amplecti, & eidem loco simul subesse agnoscere: licet sæpius contingat, ut alter altero videatur ad ipsum locum accommodatior: quemadmodum sine dubio est hic prior sensus a nobis expositus, posteriore loco præsentis magis consentaneus. Non omittendum est autem, antequam ad sequentia Iohannis verba explicanda accedamus, quod Apostolus, cum vellet Christum pronomine aliquo indicare, quem videlicet proximè non nominaverat, usus fuit non quidem pronomine αὐτός, sed ἐκείνος, quod dicimus propter illos, qui credunt, ab hoc scriptore pronomine αὐτός Christum potissimum significari, etiam si ille proximè nominatus non fuerit. Nos enim quamvis, ut antea monuimus, varius sit omnino apud hunc scriptorem usus articulorum relativorum, sive expressorum sive tacitorum, quod attinet ad personam Dei & Christi: tamen eius sententiæ sumus, ut, si alterum ex ipsis postremò non nominatum, pronominibus istis significare vult, & non utrumq. simul, tunc Deum intelligat frequentius quàm Christum. Nam cum Christum postremò non nominatum significare vult, utitur pronomine isto ἐκείνος, quod non tam relativum quàm demonstrativum est, & referrì potest ad eum, qui non modo nuper, sed neq. etiam umquam antea nominatus fuerit. Nec sanè temerè pronomine isto ut simpliciter relativo usus est scriptor noster: sed tantum, ubi non bene quadrabat pronomen αὐτός quod propriè & simpliciter

*pliciter relativum est, ut supra proximè, cum dixit, Et qui habet spem hanc in eo, purificat seipsum, sicut ille purus est. Pro ille enim in Græco est ἐκεῖ-  
 &, quamvis simpliciter relativi vim habeat. Causa est, quia si posuisset Apostolus αὐτὸς, potuisset ex vi Gram-  
 maticæ relativum istud tam referri ad eum, qui se pu-  
 rificat, quàm ad Deum. Similiter accidit infra v: 7. ubi  
 ἐκεῖν & simpliciter relativi vim habet, & positum est pro  
 αὐτὸς; quia pronomen αὐτὸς ex eadem Grammaticæ  
 vi, potuisset non minùs accommodari ad eum, qui facit  
 iustitiam, quàm ad Christum. utrobiq; enim cessat ista  
 ambiguitas posito pronomine ἐκεῖν &, quo videlicet  
 necessarium est in priore loco Deum significari, in po-  
 steriore verò Christum. Iam, quòd alioqui usus istius  
 pronominis apud hunc scriptorem sit is, quem antea di-  
 ximus, docebit nos locus alius, de quo, cum eò perven- inf: **V**  
 tum fuerit, accuratiùs videbimus. 16.*

Nunc in explicandis Apostoli verbis ulteriùs pro-  
 grediamur. Non contentus enim Apostolus rationibus  
 jam allatis, ut a manendo in peccatis deterreat, alias  
 subnectit, & inquit: Omnis, qui in eo manet, non ꝑc.  
 peccat; omnis qui peccat, non vidit eum, nec  
 cognovit eum. Ex istis Iohannis verbis apparet id,  
 quòd diximus, apud ipsum idem planè esse facere pec-  
 catum, quòd peccare. Nulli enim dubium esse potest,  
 quin ipse in eodem proposito maneat, atq; alias ratio-  
 nes, ut diximus, asserat ejus, quòd proximè suadere ac  
 monere incepit. Unde necessariò colligitur, quòd, cum  
 proximè usus fuerit phrasi peccatū faciēdi, hic verò



*simplici verbo peccandi utatur, idem apud ipsum hoc simplex verbum polleat quod phrasis ista. Quare non possunt alii excusari, quominus indiligentes fuerint in explicandis verbis illis capitis superioris in ipso initio: Hæc scribo vobis, ut non peccetis: sed si quis peccaverit, &c. dum non animadvertunt, usum huius scriptoris ferre, ut ibi non de aliquo peccandi actu, sed de habitu vel assuetudine sit sermo. quemadmodum ut hic sit, necesse est, si, ut illi ipsi agnoverunt, facere peccatum idem est, quod peccato dare operam; cum, ut dictum fuit, verbum simplex peccandi, manifestè hic idem valeat quod phrasis peccatum faciendi. Estq; præterea animadvertendum, quòd illi hoc in loco, & mox infra, non modò agnoverunt, verbum peccandi vim habere, non quidem actum aliquem, sed habitum vel assuetudinem significandi: verùm etiam phrasi isti peccatum faciendi, quæ idem pollet cum simplici verbo isto, plus adhuc, quod attinet ad significationem, tribuerunt, quàm ut non actum, sed habitum vel assuetudinem significet. Quando enim illam Latine reddiderunt Dare operam peccato, videntur intellexisse, ad hoc, ut quis dici possit peccatum facere, non satis esse in peccato manere; sed etiam studere ac diligenter curare peccatum committere. quandoquidem fieri potest, ut quis habitum vel assuetudinem peccandi habeat, siue in peccato maneat, & tamen peccato operam non det, si propriè, & in eum sensum, quem modò exposuimus, phrasis ista accipiatur. Nihil enim vetat, quominus displicentia, ut sic loquar, & odium ipsius peccati, quamvis non magnum, nec absolutum in eo esse pos-*

se possit, qui interim tamen peccare non desinit, & peccandi habitum quendam habet, quandoquidem propter hunc ipsum habitum fit, ut nequeat se a peccato exsolvere, quamvis id curet. Scio equidem posse phrasin istam dandi operam peccato ita accipi, ut effectus tantum seu facta ipsa, non etiam animus & studium significetur: verum tunc loquutio ista minùs propriè accipitur, quæ tamen improprietas me non deterruisset a statuendo, quòd interpretes isti sensum hunc interpretatione ista sua fuerint sequuti, nisi palàm esset, eos sentire, posse hominem regeneratum esse, quantumvis peccet, modò studium & conatum habeat, ut a peccando cesset, quamvis effectus minimè consequatur, si modò studium ac conatus iste sit sincerus & non fucatus. Quæ sententia nullo pacto est amplectenda: sed agnoscendum prorsus est, studium & conatum non peccandi, quantumvis magnum atq; sincerum, non satis esse ad hominem regeneratum constituendum, nisi effectus quoq; re ipsa & in hac vita consequatur, ut scilicet a peccando desistatur, & in nullo ex iis peccatis maneatur, quibus apud scriptores sacros tribuitur, quòd adimant possessionem regni caelestis, id est, ad illam pervenire non permittant. quæ de re a nobis satis copiosè disputatum est in aliquot ex jam editis scriptis nostris, ad quæ vos rejicimus. Fuit autem hac de re aliquid hîc dicendi locus, cum Apostolus disertè dicat, eum, qui peccat, non manere in Christo, neq; ipsum vidisse aut cognovisse. Certè enim, ut ex iis intelligi potest, quæ antea docuimus, de manendo in Christo, deq; eodem cognoscendo, dum hoc dicit Apostolus, simul etiam dicit, seu potius

hoc ipsum dicit, eum per Christum regnitum non esse, qui peccet. Nam hoc idem animadvertentes isti interpretes, propterea verbis peccandi, & peccatum faciendi hoc loco adeo praevalentem significationem tribuerunt, ut ex hac sententia Apostoli nihil adversus ipsorum sententiam de regeneratis hominibus concludi queat: sed frustra atq; immerito, ut jam dictum est. Est in his Apostoli verbis verbum videndi ad Christum passivè relatum, quo antea non est usus, cum hac eadem de re, & simul de eo, quod requiratur ad hominem Christianum constituendum, loquutus est. Quod verbum, quamvis videatur minus significare quàm verbum cognoscendi, tamen hoc in loco videtur ita usurpatum, ut plus significet, cùm post illud non vidit eum, subjungat Apostolus, nec cognovit eum, ut scilicet non modo neget, ei, qui peccat, visum fuisse Christum, quod minus scilicet quiddam sit: sed etiam non fuisse cognitum, quod videlicet sit minus. Illud verissimum est, verbum videndi usurpari in sacri literis cum significatione majoris rei, quàm ipsum præ se ferat; ita ut necesse saltem sit illud aliquando cognoscendi significationem habere, ut in illis ipsis Christi verbis, cum de hac ipsius cognitione loquens inquit Iohannes 14. v. 9: Philippe, qui vidit me, vidit Patrem. ubi nemini dubium esse potest, quin videndi verbo saltem id significaverit, quod verbum cognoscendi exprimit. Proximè enim dixerat, Tantum tempus vobiscū sum, & non cognovisti me Philippe? Verùm, ut dictum est, Iohannes hoc in loco plus etiam verbo videndi videtur tribuere, quàm verbum cognoscendi exprimat, &

per

per illud certio rem quandam cognitionem significare; & propterea dicere, eum, qui peccat, non modò non habere certio rem quandam Christi cognitionem, qualis earum rerum habetur, quæ ipsi oculis cernuntur: sed neq; etiam ullo modo Christum ab ipso cognosci. Et videmus sanè plus esse in sacris litteris Deum videre, quàm Deum cognoscere; cum hoc passim requiratur a nobis dum sumus in hac vita, & illi tribuatur, qui Deo sunt chari: illud verò promitti consueverit nobis in altera vita, & illis tribui, qui futuri sunt participes beatæ immortalitatis. Prout igitur verbum videndi accipitur, & respectu veri cognoscendi consideratur, modo plus, modo minus quàm illud significat. Minus significat, quando eo declaratur externus aspectus, qui opponatur interiori cognitioni: plus verò, cum significat ipsum contuitum rei, qui opponatur cognitioni, quam quis eiusdem rei per auditum, & per aliorum relationem habeat, vel alii cuiuspiam cognitioni, quæ incertior & minùs plena sit, quàm illa, quæ per ipsos oculos perq; ipsum clarum & apertum visum habetur.

Iam verò ratio, quæ in his verbis Apostoli, quæ postremò recitavimus, continetur, qua utitur ad persuadendum, ut ne quis in peccato maneat, breviter hæc est (præstat enim unicam rationem hic agnoscere quàm plures, etiam si plures cuiuspiam videri possint) quòd is, qui in peccato manet, nullam communionem habet cum Christo id enim significant ista tria, Non manere in Christo, Non vidisse illū, & Eum nō cognosse. quæ alioqui quem sensum habeant, si quis explicatiùs intelligere velit, ad ea recurrat, quæ suprà a nobis de

manendo in Christo, de quæ eo cognoscendo disputata sunt. Sumit autem Iohannes pro concessio, rem esse turpem ac detestabilem, nullam cum Christo habere communionem; aut certè ad illos respiciens, ad quos scribebat, hoc ipsis valde turpe ac detestabile esse tacitè sumit; cum videlicet illi se Christianos esse profiterentur, & sic aut mendaces, aut valde stulti esse deprehenderentur, si interim cum Christo nihil haberent commune.

¶ 7.

Ab hac ratione transit ad aliam, quæ his verbis continetur: Filioli, nemo seducat vos, qui facit iusticiam, iustus est, sicut ille iustus est. Ratio deterrendi a peccatis, his verbis comprehensa, hæc est, quod nimis dignum vituperatione sit, non esse iustum: eum autem iustum non esse nimis apertum sit, qui iusta non faciat, seu iustè non vivat; quamvis non desint homines impudentes, & ad decipiendum alios sine ulla fronte perpetuò parati, qui negent necesse esse, ut quis iustè vivat, ad hoc, ut meritò iustus vocari queat. Habent enim verba ista, Qui facit iusticiam, iustus est, eandem vim, ac si dixisset: Is demum, & non alius quisquam, iustus est, qui iusticiam facit. Inveniuntur enim in verbis præsertim Domini Iesu sæpe tales enuntiationes, quæ simplicem affirmationem continere videntur, & tamen re ipsa negationem quoque conjunctam habent; & breviter sunt ejusmodi, ut in illis id eveniat, quod Iurisconsulti dicere solent de argumento a contrario sensu, quod ex affirmantibus enuntiatis colligatur: cujusmodi est enuntiatio illa, quam protulit apud hunc eundem scriptorem: Qui ex Deo est,



est, verba Dei audit. In enunciatione siquidem ista  
tacitè subintelligitur particula demum, aut alia si-  
milis; ita ut ex ea, per argumentum illud a contrario  
sensu, concludatur, eum, qui non est ex Deo, verba Dei  
non audire; alioquin id, quod ibidem statim subjungit  
ipse Dominus, non rectè conclusum esset. Illico enim  
inquit, Vos propterea non auditis, scilicet Dei  
verba, quæ ego nimirum loquor, quia ex Deo non  
estis. Hanc rem, id est usum istum, & significationem  
ejusmodi enunciationum, præsertim in Christi verbis,  
non animadvertentes multi, qui Dialecticæ præcepta  
tradunt, ut interim Christi ratiocinationem a fallacia  
vindicarent, aliter de isto ratiocinandi modo sense-  
runt, ac statuerunt, cum propositiones sunt ejusmodi,  
ut reciprocentur, posse quæ ex illis argumentari, quam-  
vis alioqui argumentandi formâ legitimâ non serva-  
tâ: nempe, quia nihilominus verum concludi possit, &  
porrò concludatur. Quorum sententiæ ego nullo pacto  
adherere possum, & planè statuo, nisi Christi enuncia-  
tio illa, & si quæ sunt aliæ similes, quæ similes habent  
subjectas conclusiones, eo modo accipiantur, ut nos di-  
ximus, necessarium fore fateri, Christum malè ratioci-  
natum fuisse, quicquid veræ alioquin sint ipsius conclu-  
siones. Argumētum igitur Iohannis hoc in loco tale est:  
Nemo est justus, qui justitiam non facit. Sed qui pec-  
cat, id est in peccato manet, justitiam non facit. Ergo  
qui in peccato manet, non est justus. quantumvis ejus  
verba per solam affirmationem fuerint concepta hunc  
in modum: Qui facit justiciam, justus est. quibus  
vim totam ipsius ratiocinationis revera continentibus,  
subjicit

*subjicit ista, sicut ille iustus est. Quae verba si ita intelligantur, ut credimus vulgò intelligi, ut scilicet nihil aliud addant superioribus, nisi quòd is, qui iustitiam facit, ita sit iustus, ut Christus ipse est iustus; tunc multò magis apparebit, in illius nullam vim, quod attinet ad ratiocinationem Apostoli contineri. Sed arbitramur illis alium sensum subesse; neq; nobis admodum verisimile sit, Apostolum propter dumtaxat jam expositum sensum verba ista addidisse. Nam si quis dicat, eum paullo superiùs de ipso Deo loquentem eadem fere ratione mentionem fecisse, quòd Deus sit purus, cùm tamen istud ipsum dicere vellet, & non quicquam amplius, inquit: Et is, qui hanc spem habet in eo, purificat se. quemadmodum ille purus est. Dico, Apostolum ibi loqui de actione quadam, quam exprimere voluit, &, qualis illa sit, docere. Voluit enim ostendere, qua ratione purificet se, quisquis in Deo spem habet, quòd illum aliquando sit visurus, & ostendere, purificationem istam esse ejusmodi, ut is, qui id facit, hac in re, id est in puritate, Deo similis fiat; & propterea satis elegans atq; egregius est sensus verborum Apostoli, etiamsi ex verbis illis, quemadmodum ille purus est, nihil prater ea colligatur, quàm quòd dictum est, & verba ipsa sonant. At in loco nostro non de actione ulla agitur, sed de habitu, seu qualitate quadam, quam declarant duo illa verba, iustus est, quam qualitatem seu habitum declarare, & exprimere, qualis ille sit, nihil erat opus, nec ad rationem Apostoli, quam nos explicavimus, concludendum id quicquam momenti habet: quemadmodum ex ipsa explicatione nostra istius*

*stra istius ratiocinationis aperte intelligi potest. Nihil enim præterea ad rationem istam concludendam requireretur, nisi quod is sit iustus, qui iusticiam facit; supple, nec quisquam alius: quod verò ita sit iustus, ut Christus ipse est iustus, istud non huc, sed aliò fortasse pertinere potest, quò Apostoli mens tendere non videtur; si videlicet hoc ipsum tantum, quod verba sonant, in illis verbis contineri volumus, sicut ille iustus est. Verùm, si quis ea in alium sensum aliquantò abstrusorem accipiat, confirmabitur non parùm per illa tota Apostoli ratiocinatio, ut, quia nimirum Apostolus dixerat, eum demum esse iustum, qui iusticiam faciat, subjiciat ad id confirmandum, quòd Christus ipse hac via & non alià iustus sit, nempe iusticiam faciendo; ita ut vox sicut habeat hanc vim, ut declaret modum, & consequenter causam, cur ipse Christus sit iustus. perinde ac si Iohannes dixisset, Is demum iustus est, qui iusticiam facit; nam & Christus ad hunc modum iustus est, iusticiam scilicet faciendo. Et secundum hunc sensum verbum est præsentis temporis, vel idem pollet, ac si in præterito tempore fuisset enunciatum, respiciendo videlicet planè ad tempus, quo Christus hic in carne vixit, non modò quatenus pertinet ad faciendam iusticiam, sed etiam quod ad id pertinet, ut sit iustus, ac si dixisset: Nam Christus quoq; propterea iustus fuit, quia iusticiam fecit. vel si placeat, ut, quatenus ad id pertinet, quod expressum est, scilicet quòd Christus sit iustus, verbum est præsentis temporis accipiatur ita, ut ipsum præsens tempus declaret, tunc dicendum est, Christum nunc iustum esse dici, quia videlicet ea consequens*

2. Tim:  
4. v: 8.  
2. Pet: 3.  
v 13.

*sequutus sit, quæ justis tantum dantur, & ex quibus manifestè appareat, illum verè fuisse justum. Nam, quemadmodum alibi a nobis ostensum est, ipsa beata immortalitas justicia in sacris literis alicubi appellatur. Cum igitur Christus beatus atq; immortalis hodie sit, meritò potest ob hanc ipsam causam, ex usu sacrarum literarum, hodie justus esse dici. Iam quid sit facere justitiam, seu, ut nos antea interdum locuti sumus, & Castellio in sua interpretatione habet, justa facere, facile intelligi potest, cum consideratur facere justitiam, hic satis apertè opponi ei, quod est facere peccatum, seu peccare. Nam si facere peccatum est in peccato manere, & habitum vel assuetudinem peccandi habere, necesse est, ut justiciam facere sit, in justis actionibus manere, & habitu quodam esse præditum justæ faciendi; ac breviter, ut idem sit justitiam facere, quod justè vivere, non mente quidem & studio solum, sed ipsis factis & tota vitæ suæ ratione. Quod si animadverterent, qui ad regeneratum per Christum hominem satis esse concludunt, studium & conatum sincerum habere justè vivendi, ab ista non minùs falsa, quàm perniciosa sententia omnino recederent; & hic unus locus, præsertim ita explicatus, ut nos fecimus, apud ipsos satis esset ad illos sui erroris commonefaciendos. Nam & ipsi hoc certò agnoverunt, hic non tantum dici, quòd is sit justus, qui justitiam facit, sed etiam simul definiri, qui tandem justus meritò dici queat, nempe ille & non alius qui justiciam facit. Non est autem mirandum, si nihilominus adversus istam definitionem illi revera de hac tota re statuunt,*

tuant, & velint, cum etiam esse iustum, aut esse posse, qui re ipsa iuste eo modo, quo antea dictum est, non vivat; cum ipso Apostolorum tempore, quando scilicet verissima ista definitio ubiq; prædicabatur, & omnibus notissima esse poterat, ejusq; veritas compertissima, tamen non deerant, qui contrarium assererent, & in suam sententiam alios traducere conarentur, quemadmodum ipsa Apostoli verba clarè docent; qui sine dubio id faciebant allatis iisdem aut similibus rationib<sup>9</sup>, quibus hodie ii uti solent, qui idem sentiunt, aut sentire præ se ferunt. Quæ cum partim nescio quid coloris habeant, partim verò, idq; potissimùm, carni faveant, non mirum est, ab illis periculum simplicibus & non bene firmis in fide hominibus imminere; & idcirco Apostolum directè monuisse, ne sinamus nos a talibus hominibus ejusmodi rationibus decipi ac seduci.

Pergit Apostolus in afferendis rationibus, quibus deterreamur a manendo in peccatis, inquit: Qui facit peccatum ex diabolo est, quoniam ab initio diabolus peccat. Sumit hic Iohannes pro concessio, rem detestabilem esse cum diabolo aliquid commune habere; præsertim verò ex ipso esse, & sic Diaboli filium appellari posse. neq; enim probatione istud indiget. Hoc igitur pro concessio sumpto, sic recipi argumentatur: Qui peccatum facit ex diabolo est. Ergo non oportet peccatum facere. Ex eo, quod diximus illum pro concessio sumere, consequentia hujus enthymematis apparet; tantùm restat, ut assumptio probetur, quæ est, Illum esse ex diabolo, qui facit peccatum, id est, qui in peccato manet. Hanc igitur assumptionem probat ex

V. 8.



eo, quòd peccare sit res Diaboli propria ac perpetua. Propria, inquam, quatenus non quidem ipse solus peccat, sed alius peccandi videtur potissima esse causa. Perpetua verò, quia nunquam, ex quo diabolus fuit, peccare desit. Verumq; complectitur apostolus illis duabus vocibus Ab initio, junctis cum verbo peccat. Quandoquidem, iudicio quidem nostro, ab initio hoc loco non id significat, quod pleriq; existimant, videlicet ab initio mundi: sed quemadmodum in aliis omnibus locis, ubi phrasis ista reperitur, debet illa accommodari ad subjectam materiam, sive ad id, de quo est sermo. hic verò sermo est de diabolo peccante; Ergo istud initium debet referri vel ad diabolum, vel ad ipsum peccare, vel ad utrumq; simul. Igitur ab initio necesse est ut hic idem valeat, vel quod cum diabolus esse cœpit; vel quod cum peccari cœptum est; vel deniq; quod cum diabolus esse cœpit, & peccatum cœptum est, aded ut, etiam si, ut quidam volunt, nec diabolus esse cœpisset ante conditum mundum, nec peccari ante mundum conditum cœptum fuisset, & ita fieret, ut retenta etiam interpretatione nostra, ex verbis istis hic sensus omnino eliceretur, nempe diabolum ab initio mundi peccasse, & peccare incepisse, id fieret ex accidente, quod ad illud attinet, quòd per duas istas voces ab initio significaretur mundi initium; nempe, quia accidit, ut mundi initium cum eo concurrat, quòd due istæ voces hoc in loco revera significant: non autem propterea, quia illi mundi initium significetur. Sensus igitur horum verborum, Diabolus ab initio peccat, triplex est. Nam & significant, diabolum, cum pri-

mum

mum esse cœpit, peccasse; & primum fuisse qui peccaverit; & deniq; nunquam peccare desuisse; quibus tribus rebus continentur illi duo, quæ antè diximus, nempe, diaboli & proprium & perpetuum esse peccare. Hæc enim, ut indicavimus, maximè pertinent ad probandam assumptionem Apostolicæ argumentationis, & ad ostendendum, quod, qui in peccato manet, ex diabolo sit necesse est. Quod diabolus, cum primum esse cœpit, peccaverit, significant omnino verba ista, ab initio diabolus peccat, quatenus illud ab initio idem est atq; cum diabolus esse cœpit. Quod verò significant, diabolum primum fuisse, qui peccaverit, eadem due voces, relata ad ipsum peccare, demonstrare possunt; ut scilicet idem valeat, Diabolus ab initio peccat, quod, tunc peccavit diabolus, cum factum est initium peccandi. Quod verò deniq; verbis istis significetur, diabolum perpetuò peccare, verbum peccat præsentis temporis elatum, conjunctum cum illis duabus vocibus ab initio, id aperte docet. Diximus enim antè non semel, duarum istarum vocum, ab initio, eam vim esse, ut continuationem ab ipso principio usq; ad illud tempus, quo quis loquitur, declarent. At verbum peccat præsentis temporis ostendit perpetuitatem etiam in futurum tempus. eo enim natura quædam diaboli exprimitur, scilicet peccandi. quemadmodum similia aliqua verba, quæ sive affectum, sive actionem, sive operationem aliquam declarent, de aliqua re præsentis temporis elata, idem significare solent. ut si dicam, Magnes trahit ferrum, idem est, ac si dicerem, Natura Magnetis est trahere ferrum; & sic in aliis ejusmodi innumera-

bilibus evenire constat. Quod si quis dicat, quamvis verum sit, istos tres sensus posse contineri verbis istis, quatenus videlicet ea possunt ad unumquemque ipsorum accommodari: tamen vix fieri posse, ut omnes simul iisdem verbis expressi fuerint; de hoc non admodum altercabitur, & unicuique inspiciendum relinquemus, utrum necne possint omnes simul & eodem tempore ex verbis istis elici; modò id firmum maneat, quòd duo illi, nempe quòd diabolus peccavit, cum primum esse coepit, & perpetuò peccat, omnino verbis istis unà contineantur. Tota enim difficultas est, an, quòd diabolus primus fuerit, qui peccaverit, concurrere possit, quatenus ad hoc pertinet, ut utrumque ex istis verbis eliciatur, cum eo, quòd diabolus, cum primum esse coepit, peccavit. Nos quidem credimus concurrere posse, & non dubitamus, ut supra etiam attigimus, quin saepe sacrae litterae unis & iisdem verbis plures sensus exprimere evolverint: quamvis (hoc enim nunc addimus) videatur ex vi ipsa verborum & loquutionis necesse esse, ut non omnes simul significari possint. Ceterum hic habetis iterum satis manifestam probationem, quòd apud hanc scriptorem facere peccatum & peccare idem sit: si quis fortasse id ex ipso usu Hebraicae linguae non didicerit. Manifestè enim in reddenda ratione, cur verum sit, quòd, qui facit peccatum, sit ex diabolo, pro facit peccatum, substituit simpliciter peccat. Nam alioqui, si idem non significaret peccat, quòd peccatum facit, & pro eo tamen substitutum esset, malè ratiocinatus fuisset Apostolus, & minùs rectè coram eo fuisset dicens,

ens, quod propterea is ex diabolo est, qui peccatum facit, quia diabolus ab initio peccat.

Addit Iohannes rationem aliam, qua de terreatur a peccando, pro concessio sumpto eo, quod in modò explicata ratione docuit, hoc est diabolum peccare, hocq; ejus esse quiddam proprium ac perpetuum. Namq; hoc posito sic tacite argumentatur: Oportet nos abstinere ab iis, propter quæ abolenda Filius Dei apparuit. Sed Filius Dei apparuit, ut aboleret opera diaboli. Ergo ab operibus diaboli abstinendum nobis est. Atqui peccata opera diaboli esse, ut diximus, Apostolus pro concessio sumit, & sic ex ejus ratiocinatione necessariò concluditur, nos debere a peccatis abstinere. Namquod abstinendum nobis sit ab iis, propter quæ dissolvenda si-ve abolenda Filius Dei apparuit, nulla indiget probatione, præsertim apud illos, qui ipsi Filio Dei se credere profitentur, eumq; pro servatore suo & duce ad æternam salutem habent atq; agnoscunt. quales erant ii, ad quos Iohannes scribit. Quod verò Dei Filius apparuerit, ut diaboli opera dissolveret, ideo non probat Apostolus, quia in hoc asserendo simplici magistri munere fungitur.

Aliam porrò rationem, quæ nos a peccando deterreat, statim subjicit Apostolus, quæ huius verbis continetur: Omnis natus ex Deo, peccatum non facit. quandoquidem & illi, quos Apostolus monebat, & nos omnes profitemur, nos esse ex Deo natos, aut certe persuasi sumus, debere unumquemq; ex nobis ex Deo natum esse. quare si is, qui natus est ex Deo, non peccat, necessariò sequitur, si nobis ipsis, & professioni

ac menti nostræ adversari nolumus, ut a peccando nobis caveamus. Ex Apostoli igitur mente potest formari tale Enthymema: Non debemus peccare, quia debemus ex Deo esse nati. seu malumus: Debemus ex Deo esse nati: Ergo debemus non peccare. Hujus enthymematis, a se nimirum explicati, solam rationem consequentia explicat Apostolus. ea autem est: Natum ex Deo peccatum non facere, id est, non peccare. Hoc igitur, ut maximè necessarium ad suam ratiocinationem concludendam, ut Apostolus expressit, sic etiam probat, inquiens: Quoniam semen ipsius in eo manet. Et non potest peccare, quoniam ex Deo natus est. Seminis Dei nomine utitur metaphoricè, ut ipsa metaphorâ nascendi ex Deo planè fert. Neq; est necessarium omnino statuere, quid seminis nomine hîc intelligatur. Nam satî est ad probationem Apostoli concludendam, quòd in eo, qui natus sit ex Deo, oporteat aliquid esse, quod cum ipso Deo cognationem habeat. quemadmodum per se satis patet, cùm non possit dari nativitas ista sine ista cognatione. Tali verò re in homine existente, intellige sic, ut ipsum afficiat, & qualitatem propterea divinam in eo exprimat, fieri nequit, ut qui tantopere Deo sit dissimilis, ut is est, qui peccat, id est in peccato manet; cùm Deus cum peccato nihil prorsus habere possit commune. Sunt qui seminis Dei nomine spiritum sanctum intelligant; sunt rursus qui intelligant Dei verbum. Nos quidem, si aliquid tale certum Apostolum significare voluisse concedendum sit, illis potiùs adhaesuri sumus, qui verbum Dei semine isto significari volunt, quàm illi, qui spiritum sanctum



*sanctum; nisi spiritus sancti nomine intelligamus, ut sæpe fit, ipsam Evangelii patefactionem, quippe quæ per Spiritum sanctum sit facta. nam hoc pacto idem esset re ipsa spiritus sanctus quod Dei verbum. Iam de Dei verba, sive de Evangelio nobis patefacto, quod possit ad metaphoram seminis divini accommodari, & per eam significari, habetis locum apud Petrum prima epistola ad finem primi capituli in illis verbis: Renati non ex semine corruptibili; sed incorruptibili per verbum Dei vivi & permanentis in æternum. Et in ipso sine ait: Hoc autem est verbum, quod evangelizatum est in vobis. Cum enim appellat semen illud incorruptibile, idem videtur dicere, ac si dixisset semen divinum. Cum verò declarat verbum istud esse illud, quod evangelizatum est, id est, ipsum verbum Evangelii, apparet, Dei verbum & Evangelii verbum idem esse. Iam, quod non planè ipsum verbum vocat semen, sed per Dei verbum dicit factum esse, ut ex semine incorruptibili renati simus, non impedit, quominus semen istud divinum possit dici ipsum verbum, si non propriè, saltem metonymicè, causâ pro effectu posita. Et hoc satis est, ut istud, quod diximus, affirmari possit. neq; enim absoluta sermonis proprietas hic necessaria censenda est.*

*Ultima Apostoli verba eorum, quæ recitavimus, quamvis pertineant ad rationem consequentiæ illius enthymematis, quod diximus ex ipsius Apostoli mente formari posse, licet ab ipso explicatum non fuerit, ejusmodi omnino tamen sunt, ut nihil revera addant superioribus, quod ad vim probandi attinet, sed tamen fir-*

mius atq; efficacius id repetant. quod superiora contin-  
 nent. Quandoquidē quòd is, qui natus est ex Deo,  
 non possit peccare (hoc enim illud est, quod verbis i-  
 stis continetur) nihil ampliùs revera significat, quàm  
 quòd is, qui natus est ex Deo, non peccat. Nequē enim  
 affirmari potest, quòd is, qui ex Deo natus est, non pec-  
 cat, si is peccare possit, seu fieri possit ut peccet. Ex quo  
 sequitur, in verbis istis, tantummodo hoc ipsum, quod  
 continebatur in superioribus, expressiùs atq; efficacius  
 exprimi. Caterùm nulla probatio precedenti probati-  
 oni additur, sed tantùm ipsa ratio consequentiæ con-  
 stanter affirmatur; adeò ut videri possit Iohannes ine-  
 ptè loquutus fuisse, cum ait de eo, qui natus est ex Deo,  
 & peccare non potest, quoniam ex Deo natus est.  
 Videtur enim asserere pro ratione rem ipsam nudam,  
 quæ ipso subiecto continetur. Verumtamen crediderim,  
 posse ipsius verba ita accipi, ut, etiamsi nullam proba-  
 tionem illi superiori addunt, quoniam semen ipsius  
 in eo manet, tamen probationem contineant; quia  
 scilicet dicere velit, quòd quilibet, qui iudicio non sit  
 destitutus, ex hoc ipso, quòd quis sit ex Deo natus, con-  
 cludet, eum peccare non posse; cum videlicet necesse sit,  
 ut inter eum, qui natus est, & cum ex quo natus est,  
 non sit tanta dissimilitudo, quanta esset inter Deum,  
 & illum, qui ex ipso sit natus, si iste peccare possit, id  
 est, in peccato manere. Ubi animadvertendum est, ex  
 hac ipsa ratiocinatione, quam verba ista Apostoli con-  
 tinent, posse concludi, peccare seu facere peccatum  
 apud ipsum non significare peccatum aliquod commit-  
 tere sed, ut diximus, in peccato manere. Cum enim si-  
 liatio

*liatio nostra divina non sit propria nec perfecta, præsertim in hoc mundo, non videtur vel impossibile, vel absurdum, ut, quamvis Deus nullum peccatum committere possit, nos tamen, licet ipsius filii, in hoc presenti seculo aliquod peccatum committere possimus. Nam ut in hac re omnino similes Dei simus, requiri omnino videtur, ut filiatio nostra divina sit aliquo modo perfecta. At contra, vel impossibile, vel absurdum planè censeferi debet, quòd, si sumus Dei filii, quamvis imperfectè, in ea re maneamus, a qua Deus alienissimus est.*

*Possset hîc occasione horum Apostoli verborum, quòd, qui natus est ex Deo, non facit peccatum, nec potest peccare, disputari plenius de sententia illorum, qui volunt ab homine Christiano & verè regenerito in hac ipsa vita nullum unquam peccatum committi, & ostendi, sententiam istam, ut perniciosam, sic etiam planè falsam esse, & divinis oraculis adversantem. Verùm quia satis videtur a nobis fuisse probatum, peccandi verbo seu peccatum faciendi ab Apostolo non significari actum aliquem, sed habitum, vel actuum continuationem, non videtur multùm hîc laborandum. quasi verò testimonia ista ex verbis hujus epistolæ vim aliquam ad sententiam istam probandam habere meritò videri possint. Satis igitur erit pro veritatis confirmatione, præter quadam pauca a nobis antea de hac ipsa re disputata, & nisi fallimur, adversus sententiam istam rectè conclusa, testimonia aliqua proferre ex ipsis sacris literis, unde constare possit, id sine dubio esse falsissimum, quod isti sententia suæ annectunt, iniquitantes, eum, qui post agnitam veritatem peccat, jam*

ita excludi a numero regenitorum per Christum, et  
 nullo pacto ei numero unquam accenseri queat, nec in  
 pristinum statum restitui. Itaque adversus appendicem  
 istam primum considerandum est id, quod scribit Pau-  
 lus ad Galatas in initio cap: 6. dum precipit, ut, si  
 quisquam in aliquo peccato deprehensus fue-  
 rit, ii, qui spirituales sunt, illum instruant ac co-  
 firment in spiritu lenitatis, considerantes, quod  
 & ipsi tentari possunt, id est, similiter lapi, & in a-  
 liquo peccato deprehendi. Ex hoc enim loco non modò  
 probatur, esse locum poenitentiae & reditus ad statum  
 priorem ei, qui peccaverit postquam Christum agnovit  
 & confessus fuit: ( id quod nos in presentia nominatim  
 nobis probandum sumpsimus ) sed etiam constat, ipsam  
 sententiam de regeneratis hominibus, qui non peccent,  
 esse falsam. Nam sine dubio isti spirituales sunt rege-  
 nerati, alioquin nomine isto a Paulo vocari non potu-  
 issent. Vbi enim spiritus regnat, ibi necessario est rege-  
 neratio: ubi verò non regnat, non est locus appellationis  
 isti, nec potest quis sine mendacio spiritualis vocari.  
 Atqui de istis Paulus non obscure dicit, eos subjacentes  
 ipsis, & ei rei, ut in peccato aliquo deprehendantur.  
 Deinde idem Apostolus priore ad Thess: cap: 5. precipit  
 ut ii, qui inordinati sunt, commonefiant. Quod  
 sanè indicat, eos posse resipiscere. supervacanea enim  
 alioqui esset omnis commonefactio, qua quis cum ipsa  
 uteretur. Verùm isti inordinati ejusmodi homines sunt,  
 qui non modò peccent, sed etiam graviter peccent, ad-  
 eò ut Apostolus ipse veteret cum illis commercium habere,  
 ut apparet ex iis, quae scribit ad eosdem Thessal: in  
 posterio-

posteriore Epistola cap: 3. v: 6. & tamen ibidem inferius v: 14. & 15. cum eiusmodi hominibus ita jubet agi, ut non cum inimicis sed cum fratribus: quod sanè non iuberet, si de illorum resipiscencia nulla spes esset. Nam si quis posteriora ista duo loca conferat, videbit, utrobique de iisdem hominibus agi, nempe de iis, qui erant contumaces, & præceptis ipsius Apostoli parere recusabāt. Habetis præterea apud eundem Apostolum cap: 2. poster: ad Corinth: quòd jubet recipi quendam, de quo apparet, quòd peccaverat, & ecclesiam totam offenderat, & illi condonari, ut ipsemet Paulus (ut pote ad ecclesiam illam, sicut & ad alias omnes, ejus cura commissas, pertinens) faciebat, omnem injuriam, qua fratres, suo nimirum peccato, affecerat. Adde, quòd admodum verisimile est, ut etiam ferè omnes sentiunt, istum fuisse illum incestuosum, de quo Paulus priore epist: ad eosdem Corinth: cap: 5. verba faciens, illum maximo-pere detestatus fuerat, jubens expressè, ut è cœtu ejiceretur, & Satana traderetur. Quod effectum postea propterea non habuisse est verisimile, quia ille, antequam ad hoc veniretur, increpitus a pluribus ex fratribus resipuerat: quemadmodum indicant Pauli verba in altero isto loco posterioris epistola. Quam increpationem, ab ipso videlicet incestuoso in bonam partem acceptam atq; admissam, voluit Paulus satis esse: quamvis antea scripsisset, ut ulterius ad eum modum, quo dictum est antea, ad eum damnandum progressus fieret. Videtis, arbitror, manifestè, etiamsi is, de quo in posteriore Epistola scribit Paulus, non esset incestuosus ille, de quo in priore, tamen manifestè ex Pauli verbis

N s

colligi.



colligi, eos, qui peccaverunt, & ecclesiam suo peccato offenderunt, non esse sine spe veniæ, & posse condonationem sui dilecti ab ipsa ecclesia obtinere, & simul ac consequenter ab ipso Deo, atq; eidem ecclesie iterum adjungi, membrumq; ejus fieri. Habetis postremò, ut plurima alia testimonia omittam, a Christo expressè dictum cap: 18. apud Matthæum, quòd si frater in nos peccaverit, & eum corripuerimus, isque nobis auisculet, fieri, ut talem fratrem lucremur. Hinc enim clarè liquet, posse eum, qui peccat, adeo ut jam frater meritò appellari non posset, iterum ad eum statum reperi, ut frater meritò vocetur. totum hoc enim apertè docent illa verba, quæ Christus ibi pronunciat, lucratus es fratrem tuum. Neq; enim lucrari quis eum dicitur, quem jam haberet. Vnde necesse est ut iste desierit esse frater, & postea rursus frater factus fuerit.

**V 10.** Sed jam ad Iohannem redeamus, qui, postquam ex duabus contrariis rebus, Deo nimirum & Diabolo, & ex eo, quòd quis ad diabolum, vel ad Deum pertineat, rationes duxit, quibus a manendo in peccatis deterreri debeamus, in eodem proposito permanens, & quasi recolligens ea, quæ proximè dixerat, hæc verba subjungit: In hoc manifesti sunt filii Dei, & filii diaboli: omnis qui non facit justitiam, non est ex Deo, & qui non diligit fratrem suum. Ex Apostoli verbis, quæ valde concisa sunt, & manca, satim apertè colligi nihilominus potest, quòd inter filios Dei & filios diaboli nulli sint homines mediæ namq; videntur omnino ejus verba supplenda esse, cum ait, non est ex

ex Deo, & addendum, sed ex diabolo, & interim tacite repetendum id, quod antea dixerat, quod, qui facit iustitiam, est iustus, & consequenter est ex Deo. ac si Apostolus diceret: Audistis & colligere potuistis ex precedentibus meis verbis, eum, qui facit iustitiam, ex Deo esse, sive esse Dei filium. Scitote me verissimum dixisse. nam hoc ipsum est, quod discriminat filios Dei a filiis diaboli, & utrosq; manifestè indicat, quòd scilicet filii Dei iustitiam faciunt, filii verò diaboli non faciunt. Immo nemo est, qui iustitiam non faciat, quin idem sit diaboli filius. Atq; ad hunc modum amplificat & exprimit melius Apostolus rationes ab se allatas, cur in peccato manendum non sit. Quid enim turpius aut detestabilius esse potest, quàm esse diaboli filium? Iam enim dictum est, quid sit facere iustitiam, & consequenter, quid sit non facere. Unde apparet, iustitiam non facere idem esse quod in peccato manere. Nam qui non iustè vivit (talis autem ex his, quæ diximus, est is, qui iustitiam non facit) certè ut in peccato maneat necesse est. Quid autem contrà putchrius & amabilius, quàm Dei filium esse? Quare si is, qui facit iustitiam, filius Dei est, omnibus viribus conandum nobis est, ut iustitiam faciamus, & sic iustè vivamus, ac consequenter in peccato non maneamus.

Iam quod diximus de nullis hominibus mediū inter filios diaboli & filios Dei, quamvis id ex Apostoli verbis, ut dictum fuit, videatur apertè colligi, potest tamen hanc declarationem suscipere, eamq; prorsus rei ipsi, de qua revera agit Apostolus, & ejus instituto convenientem, quòd scilicet istud non sit simpliciter & absolutè

absolutè verum, sed tantùm quod attinet ad omnes illos homines, qui Evangelii prædicationem talem, qualis esse debet, & qualis ea erat, quæ tempore ipsius Apostoli extiterat, audiverunt, & ejusdem confirmationem multis modis divinitus factam animadvertere potuerunt. Hi enim talem Evangelii prædicationem aut recipiunt eiꝫ assentiuntur, aut eam spernunt. Rursus, qui ei assentiuntur, aut ex ipsius instituto vivunt aut secus. Qui ex ipsius instituto vivunt, sine dubio Dei filii sunt, nam & in hac vita similes in sanctitate Deo evadunt, atq; immortalitatis spem concipiunt; & in altera vita ejus fient participes. quibus rebus, ut supra explicatum fuit, continetur divina filiatio nostra. Contrà, qui ex Evangelice prædicationis instituto, licet a se approbata, non vivunt, non necesse est ut contra conscientiam malè vivant, & diabolo, in iniquitate pergentes, similes fiant; & tandem unà cum ipso diabolo, a quo ad istam iniquitatem incitantur, pereant atq; intereant; unde meritò filii diaboli vocari possunt. Idem dicendum est sine ulla dubio de iis, qui evangelicam prædicationem, qualem antea diximus, spreverunt. Nam, nec fieri potest, ut contra propriam conscientiam id non fecerint; & necesse est ut ab ipsorum malitia id profectum fuerit. Nulla autem est res, in qua magis similes sint diabolo homines, quàm in malitia; & sic satis apparet, cur isti diaboli filii meritò appellentur. Interim ex hac, ut sic dixerim, diabolica filiatione, quæ divine filiationi opponitur, cum ea tota in eo consistat, quòd similitudo habetur cum diabolo in malitia, & quòd ad ejusmodi malitiam ipse diabolus hortator atq; incitator est; &

in eo, quòd habetur quoq̃ similitudo cum diabolo, quod attinet ad perditionem atq̃ interitum, cui ille destinatus est; facillè intelligi potest, quid sit divina filiatio, nempe id, quod isti diabolicae filiationi ex diametro, ut ajunt, opponitur, quod ut apertius explicemus, nihil est opus. Tantùm, antequam finem faciamus hac de re disputandi, monere volumus, liquidò ex Apostoli verbis constare, idem esse re ipsa Esse Dei filium, & Esse ex Deo; & similiter idem omnino esse, Diaboli esse filium, & Esse ex Diabolo. Nam vel hac re diligenter perpensa, poterit quis facillè utramq̃ filiationem intelligere, & sese ab erroribus, qui circa divinam filiationem existere possunt, penitus liberare atq̃ exsolvere.

Restant adhuc declaranda ex Apostoli recitatis verbis illa, Et qui non diligit fratrem suum. Vbi primùm ex precedentibus repetendum est, non est ex Deo, unà cum suo supplemento a nobis indicato, sed est ex diabolo. Ut autem hæc verba melius intelligamus, est deinde non omittendum, quòd verba illa, in hoc, in initio hujus versiculi posita, habent eam vim, ut non solum referri possint (ut antea a nobis factum est) ad antecedentia, sed etiam non ad antecedentia, sed ad sequentia referri queant, ut supra cap. 2. v. 5. secundum communem divisionem, secundum verò nostram in initio v. 6. habuimus hæc eadē verba In hoc. quæ, ut ibi docuimus, ad sequentia planè spectant. Nam & hic possunt ita accipi, ut ad sequentia tantùm respiciant: & tamen erit idem sensus, qui antea a nobis expressus est; dum scilicet statuimus, ut pertineant ad  
præ-

precedentia; cùm in sequentibus re ipsa id totum sit, quod in precedentibus, si illis ea addantur, quæ supra monuimus, affirmantes verba Apostoli in hoc versiculo esse valde concisa & manca.

Hic igitur a nobis constitutis, haud difficile erit mentem Apostoli perspicere in his postremis hujus versiculi verbis. Videtur enim Apostolus omnino addere ad precedentia id, quod illa continent. id quod fieri non posset, si verba illa in hoc ad precedentia referenda essent. Videtur, inquam, Apostolus non modò negare, illum esse ex Deo, qui non faciat justitiam, & tacite affirmare, istum esse ex diabolo: verùm etiam idem negare, idemq; affirmare de eo, qui non diligit fratrem suum. Nam si quis dicat, videri omnino, quòd is, qui fratrem suum non diligit, justitiam non faciat; & sic, quòd nominato eo, qui justitiam non facit, intelligatur etiam nominatus is, qui fratrem suum non diligit. Respondemus, id quidem ita videri posse: sed tamen modum loquendi, quo Apostolus utitur, contrarium ostendere nobisq; declarare, ipsum Apostolum censuisse, non omnem, qui fratrem suum non diligit, justitiam non facere. Manifestè enim ista duo tamquam diversa commemorat. Nam si iterum iste excipiat, posse in verbis Apostoli esse figuratum loquendi modum, id est, in ejus verbis esse defectum aliquem alicujus vocula, ita ut ea sint ita accipienda, ac si dixisset: Et præsertim, seu præsertim verò, qui non diligit fratrem suum: Dicimus (quod etiam alicubi antea monuimus) non esse ad figuratas interpretationes recurrendum, nisi necessitas aliqua subsit, quæ hic minimè, judicio nostro,

apparet.



apparere, quantumvis illa apparere videatur. Suprà enim duo a nobis sunt dicta, & rationibus confirmata, quæ id, quod nunc dicimus, apertè confirmant. Unam est, quòd Iohannes, cum loquitur in hac sua epistola de diligendis fratribus, intelligit eiusmodi dilectionem, quæ illam superet, quam lex Mosaica, & consequenter ipsa humana per se ratio, ipsumq; jus gentium præscribit. Alterum est, quòd, cum loquitur de peccatis, ipso nomine peccatorum non intelligit nisi transgressionem legis Mosaicæ, & dictaminis humanæ rationis. Ex quo sequitur, quòd, cum ille manifestè opponat facere peccatum, & facere iustitiam, aliud nihil sit facere iustitiam apud hunc scriptorem, quàm justè quidem vivere, ut jam loquutionem istam interpretati sumus, verùm ex præscriptione Mosaicæ legis, & ipsius humanæ rationis. Iam si ista vera sunt, necessariò consequitur, illum amorem fraternum, quem Apostolus requirit, in iustitia facienda, de qua idem loquitur, minimè contineri. Non sunt igitur Apostoli verba aliter accipienda ac propriè sonant, estq; agnoscendum, illum voluisse dicere, ut sanè dixit, non solum illum non esse ex Deo, qui non facit iustitiam; sed etiam illum, qui non diligit fratrem suum, ita scilicet, ut pro eo mori sit paratus. hoc enim nec lex Mosaica, nec humana ratio præscribit; & sic non continetur eo, quod apud Apostolum significat facere iustitiam, & propterea meritis ab ipso ei additum fuit. Possunt autem præterea Apostoli verba ita accipi, ac si dicere voluerit, non modò eum ex Deo non esse, qui non servat præcepta per Moysen data, & humane rationi consentanea, sed etiam e-

um, qui non servat præcepta Christi, quæ supra ipsam rationem humanam sunt. Certum est enim præceptum diligendi fratris, eo pacto intellectum, quo Iohannem intelligere supra alibi exposuimus, & quo ab ipso Christo, qui illud dedit, explicatum est ipsius Christi proprium præceptum esse, quemadmodum ipsemet testatur.

Ioh. 13.

¶ 14.

Atqui certum est etiam, præceptum dilectionis complecti omnia præcepta, quæ pertinent ad officium nostrum erga alterum. Paulus enim 12. cap: epist: ad Romanos aperte dicit, omnia præcepta, intellige ad proximum spectantia, hoc verbo contineri, Diliges proximum tuum sicut te ipsum. Ex quo sequitur, quicquid Christus præcepit, quod pertineret ad officium nostrum erga fratres, hoc uno præcepto contineri, ut fratres diligamus. quod secundum ipsiusmet Christi explicationem, quam hic paullo inferius, id est v: 16. Iohannes confirmat, ita intelligi debet, ut fratres etiam plus quam nos diligamus. quemadmodum antea, cum de præcepto isto ageremus, demonstratum a nobis fuit. Itaque rectè videmur sententiam Apostoli illis aliis verbis nostris, id est, diversis ab iis, quibus ipse utitur, expressisse; cum præceptum diligendi fratres completatur omnia Christi præcepta, quæ officium nostrum erga fratres requirunt. Nam si quis dicat, supra a nobis dictum fuisse, fratrum appellatione non videri a Iohanne in hac sua epistola intelligi, nisi eos, qui ejusdem sunt nobiscum Christianæ religionis: præcepta verò Christi ejusmodi esse, quæ amorem nostrum requirant etiam erga eos, qui alterius religionis sint, & denique erga omnes homines. Respondemus, cum illud asserui-

mus de Iohannis mente in hac fratrum appellatione, ad id nos respexisse, quod necessario illum intellexisse prorsus concludi posset. Neq; interim negare voluimus, quin ex interpretatione possint ejus verba, cum de fratribus amandis loquitur, trahi etiam ad eos, qui nobiscum Christianam religionem non profiteantur; & porro ad omnes homines; rationem habendo Christi præceptorum circa hanc dilectionem, quæ ad homines referatur, & analogiæ ipsius Christianæ religionis, per quam factum est, ut quilibet homo debeat, suo tamen modo, a nobis pro fratre haberi.

Sed jam ulterius pergendum est. nam statim Iohannes subjungit: Quoniam hæc est annuntiatio, quam audistis ab initio, ut diligamus alii alios. ¶ 11. Quorum verborum sententia cum antea a nobis explicata fuerit, non est cur nunc illam iterum explicemus. tantum monendi estis, ex hoc loco constare id, quod antea asseveravimus, ubi horum verborum sententiam explicuimus, nempe mandatum illud, quod Apostolus suprâ affirmavit esse ab illis ab ipso initio auditum, potissimum hoc contineri, ut fratres amemus, et nimirum ratione, quæ antea exposita fuit.

Porro Apostolus exemplo illustrare incipiens id, quod sive aperte sive tacite docuit, ait: Non sicut Cain, qui ex maligno erat, & occidit fratrem suum. ¶ 12. Relativum qui non est in verbis Græcis, sed ex consuetudine Hebræici sermonis desideratur, & subintelligi debet. Cum dicit, Cain ex maligno fuisse, qui malignus sine dubio aliud nihil est quam diabolus, id confirmat, quod antea tacite dixerat, quamvis id non  
expres-

expressisset; nempe, ut ipsi monuimus, eum, qui non amat fratrem suum, esse ex diabolo.

Pergit Iohannes inquit: Et occidit fratrem suum. Et propter quid occidit eum? quoniam opera ejus maligna erant, fratris autem ejus iusta. In his verbis continetur potissima ratio seu causa, cur Apostolus hoc exemplum attulerit. Vult enim ostendere, odium erga fratrem ex injustitia odio habentis proficisci. Non potuisset autem id ex exemplo isto ostendere, nisi ex ipsa historia id colligeretur. Colligitur autem istud ex ipsa historia satis aperte, cum in illa id narretur, unde constat, Cainum animadvertisse, quod Deus ad munera sibi ab Abele oblata respexisset, ad sua verò non respexisset. Ex quo nimirum intelligi potest, (& ipsum Cainum idem intellexisse necesse est) Abelem fuisse Deo charum, & sic hominem justum: Cainum verò minimè charum ei fuisse, & sic fuisse hominem injustum. Iam ex eo quod hæc Cainus animadvertit, id est, vidit Abelem Deo esse charum, se verò minimè, factum fuisse ut ille eundem Abelem fratrem suum occiderit, ex eadem historia apertissimum est. Ex quo id consequitur, quod Iohannes hic ausus est asseverare, nempe Cainum propterea fratrem suum occidisse, quia ipsius opera mala erant, fratris autem bona. quamvis hoc ipsum disertè in ipsa historie narratione scriptum non extet. Patet igitur odium Caini erga fratrem ab injustitia ipsius Caini profectum fuisse. Vult enim Apostolus paulatim occulta quadam ratione explicare Christi præceptum de diligendis fratribus, quod præceptum cum plus contineat quam Moysis præceptum eundem

Eadem de re, necesse sanè est, ut id contineat, quod Mo-  
 sis præceptum continet. Et propterea considerans Io-  
 hannes totum Christi præceptum cum eo universo,  
 quod continet, non satis habuit illud explicare, quod  
 plus continet quàm præceptum Moſis; sed etiam illud i-  
 psam explicare voluit, quod ipso Moſis præcepto conti-  
 netur, & ab eo sua huius explicationis initium face-  
 re, & interim ostendere, quòd, quamvis non quivis  
 fratrem non amat eo modo, quo Christus præcepit, pro-  
 pterea iustitiam non faciat: tamen quisvis ita eum  
 non amat, ut in Moſis lege, & ab ipsa humana ratione  
 præscriptum est, si sine dubio iustitiam non facit. Nam  
 quòd Apostolus hoc exemplo allato Christi præceptum  
 de fratribus diligendū eatenus tantū illustrare volu-  
 erit, quatenus in eo id continetur, quod Moſis lex præ-  
 cipit, & ipsa humana ratio suadet, id apertè declarat,  
 quòd persona, circa quas exemplum versatur, erant  
 proxima cognatione sibi invicem junctæ; quodq; de o-  
 dio tali, quod scilicet vitare debeamus, in ipso exemplo  
 agitur, quod sit adeò grave, ut alterum ad alterius oc-  
 cisionem impellat. quandoquidem & Moſis lex, & hu-  
 mana ratio omnino ista fieri prohibet, ac planè dete-  
 stabilia esse dictat ac pronunciat: cū interim Christi  
 præceptum multò plus requirat, & a multò minore o-  
 dio, etiam erga ipsos extraneos, cavendum nobis esse  
 præscribat.

Sequitur in Apostoli verbis, Nolite mirari, Y 13:  
 fratres mei, si odit vos mundus. nos scimus Y 14:  
 quoniam translati sumus de morte ad vitam,  
 quoniam diligimus fratres. Antequam Apostolus  
 in Chri-



in Christi præcepto ulterius progrediatur, quasi per digressionem quandam non pauca verba facit, in commendanda ea dilectione, quæ Christi præcepto continetur. quippe qui, ut ab ipso initio diximus, propositum sibi habeat in hac epistola hoc potissimum, ut eos, ad quos scribit, ad obedientiam præceptorum Christi animet, eosq; in iis instituat, atq; curet, ut proficiant in dies in Christianis moribus, Christianaq; pietate. quorum morum, cujusq; pietatis, cujus tandem obedientie summa quedam est ac complementum Dilectio. Sunt tamen, quod attinet ad id, quod diximus de quadam quasi Apostoli digressionem, quæ a verbis modò recitatis incipiat, qui prima illa verba, Nolite mirari, fratres mei, si mundus vos odit, ad superiora referant, nec cum proximè sequentibus conjungant. Atq; hujus posterioris rei indicium facit, quod ex istis solis verbis integer versiculus factus est. Nobis tamen aliud videtur, id est, ut ex iis, quæ modò diximus, intelligi potest, sentimus, ea cum sequentibus conjungenda esse. Iam qui volunt ea cum præcedentibus conjungi, ad hunc modum illa ad superiora accommodant. Nam cum in superioribus contineatur fratri erga fratrem tale odium, ut eum occiderit, hinc sequitur, non esse mirandum, si mundus nos odio habeat; cum & multo minor conjunctio sit inter mundum & nos, quàm inter ipsos germanos fratres est; & occidere plus sit, quàm simpliciter odisse. Sunt etiam qui ita interpretantur, dicentes, cum videamus, injustum justo, ut exemplum istud docet, insensum esse, adeò ut etiam eum occidat, nihil mirum est, si mundus, qui est injustus, nobis, qui

justi

justi sumus, est insensus. Quæ accommodationes & interpretationes sine dubio non inelegantes nec falsæ ulla ex parte sunt. adeò ut ipsimet fateamur, nisi ratio esset, quam mox explicabimus, quæ nobis omnino suadet, id faciendum non esse, rectè alioqui hæc verba cum superioribus posse conjungi. Tametsi etiam præter dictam rationem quædam sunt, quæ videntur posse persuadere, verba ista cum superioribus conjungenda non esse, de quibus, quoniam & levia sunt, & interim explicatu difficilia, aliud nihil dicemus: sed tantum prædictam rationem explicabimus, quæ est, quòd, si quis verba ista cum superioribus conjungat, ea, quæ sequuntur, nullo modo bene connecti poterunt cum iis, quæ antecedunt; cum tamen interea neq; ipsa per se satis dignum principium habeant, & omnino necesse esse videatur, ut ab ipsis principium nullo modo fiat, sed tamquam aliunde dependentia agnoscantur: quod non ita evenit in istis ipsis verbis, de quibus dubitamus ac disputamus, quòd referenda sint. Videntur enim illa omnino posse esse initium eorum, quæ sequuntur. tota difficultas tantum in eo est, quòd verbum Mirandi non videtur eum sensum præbere, unde possint sequentia cum illis conjungi. nulla enim videtur esse connexio inter hæc verba, Ne miremini, si mundus vos odit; namque nos scimus, quòd translati sumus de morte ad vitam, quoniam diligim⁹ fratres. Addidimus autem de nostro ante hæc verba Nos scimus, &c. voculam Namque, ut melius agnoscat ista nostra connexio; cum ad illam faciendam necesse omnino sit, talem particulam rationis redditivam istis

O 3                      verba

verbi addere. Ad hoc respondemus, posse haud incommodè verbum Mirandi, seu Admirandi, aliquantò minus propriè accipi, ita ut idem hic significet mirari, quod turbari. Est enim valde consuetum, ut etiam alibi antea monuimus, ut res conjuncta pro altera sibi conjuncta accipiat. Quoniam igitur plerumq; fit, immo serè semper, ut, qui turbatur, etiam miretur, propterea merito potest haud inuenustâ sermonis figurâ Mirari accipi pro turbari. Et nos quidem nobis prorsus persuademus, id hoc in loco fieri debere, cum sensus, qui ex tali figurato loquendi modo exoritur, sit & verissimus simul, & ad scopum Apostoli accommodatissimus. Apparet enim, si hic istum figuratum loquendi modum agnoscamus, sensum verborum Apostoli esse: Non debere Christianos homines quicquam turbari propter odium, quo mundus illos prosequitur; cum ipsi ex re contraria, id est, ex amore, quo fratres prosequuntur, ejusmodi videlicet, ut sint parati pro illius mori, ubi mundus contrâ ipsos perdere studet, capiant ejusmodi fructum, qui non modò aestimatione sua longissimè superet, quicquid mali ex altera parte a mundo pati possunt: sed etiam id ipsum malum, quantumcumq; illud est, quod a mundo ipsis imminet, & inferri potest, tollat penitus atq; extinguat. Est enim fructus iste ipsa aeterna vita, qua nihil pretiosius inveniri potest; & qua cruciatus omnes ipsamq; mortem planè tollit ac destruit, quæ sunt, quidquid majori mali nobis a mundo inferri possit. Quòd autem Apostolus de vita aeterna, quam Christiani homines habent, eò quia fratres diligunt, ita loquatur, ut de fructu & bono aliquo, quod ipsi se-

fiant & gustent, indicat verbum illud Scimus, quod non permittit, ut simpliciter hîc verba fiant de re, quæ adsit, & quæ conditionem ejus rei, cui adest, constituat: sed de re, quæ simul sentiatur, immo quatenus sentitur, & quid efficiat, expenditur & consideratur.

Vt autem bonû istud insigne æternæ vitæ meliùs ob oculos quodammodo ponat, & meliùs declaret, per ipsum aboleri, immo etiam quodammodo impediri, quicquid malorum Christianis hominibus, qui ipsum sunt habeturi, a mundo impendet, ita loquutus est, ac si jam re ipsa tantum bonum adesset, per quod ab ipsa morte jam essent liberati, inquit: Quoniam translati sumus de morte ad vitam, intellige æternam, quemadmodum declarant ultima verba sequentis versiculi. Quamquam alioqui etiam res ipsa per se hoc docet, & simplici vitæ nomine alibi, & apud hunc scriptorem, & apud alios in novo Testamento vita æterna manifestè significatur.

Ceterùm quod affirmat Apostolus, eos, qui diligunt fratres, vitæ æternæ esse participes, ita intelligendum est, quemadmodum videmur nobis etiam superius alicubi attigisse, ut videlicet ista fratrum dilectio sit ea revera, quam Christus jussit, & qua fiat, ut quis sit paratus ipsam suam vitam pro fratre ponere, ubi id cum divina gloria consentiat. Nam qui tali animo est praeditus, rix fieri potest, quin alias etiam Christianas qualitates habeat, quæ necessariae sunt ad vitam æternam consequendam. Deinde est animadvertendum, quòd sæpè sacri scriptores hyperbolici quibundam, amplificande rei causâ, loquutionibus utuntur, quæ non debent

debent ita planè accipi ut sonant, sed ad ipsum scriptoris scopum ita accommodari, ut ne quid interea inde proficiatur, quod cum analogia Christianæ religionis minimè consentiat. quandoquidem ipse Dominus Iesus sæpe non abstinuit ab ejusmodi hyperbolicis enunciationibus, præcipuè verò in initio capitis 5. Matthæi, dum explicat, quinàm sint beati, quivè Dei regnum sint possessuri. Vbi nos, totum ipsius sermonem explicantes, multa diximus, ad quæ necesse est vos rejicere, cum illa nec indigna fortasse sint, quæ a vobis legantur, & non parùm multa, ita ut nimis longum futurum esset ea repetere.

Per contrarium, in re contraria, ejus, quod recitatis jam verbis Iohannes asseruit, confirmat, & quodammodo illustrat id ipsum, inquiens: Qui non diligit fratrem suum manet in morte. Hac enim ratione efficit, ut meliùs intelligatur, quàm parùm vel potius nihil curandum sit de odio, quo mundus nos persequitur, cum interim istud odium ipsi obedienti causa sit æternæ mortis; ita ut, si quis esset, qui cuperet, quòd ipse esset pacatiore & letiore animo, dum sentit se mundo odio esse, videre divinam aliquam ultionem hujus iniquitatis adversus se, jam satis sit illam visurus, si animadvertat, istos sui osiores iniquos, morti æternæ destinatos esse. Quemadmodum verò suprà proximè dixit, eos, qui fratres amant, translatos esse a morte ad vitam: sic contrà hîc dicit, eos, qui fratres non amant, manere in morte; ut ex utraq; sententia intelligamus, hominem naturâ suâ primùm, deinde etiam ac multò magis propter peccata a se admissa, morti planè obnoxium



rium esse. id quod a nobis in disputatione adversus Franciscum Puccium abunde multirationibus & testimoniiis sacris demonstratum est. quamvis, nisi memoria nos fallit, huiusce loci mentionem non fecerimus, qui tamen non exiguas vires habet ad veritatem istam confirmandam.

Animadvertendum porro est, quòd, dum Apostolus, contrarium in re contraria asserendo, confirmat atq; illustrat, ut antè diximus, id, quod proximè asseruerat, interim aliquid addit ei, quod jam dixerat, ut ferè sit in huiusmodi oppositionibus tam subiecti quàm predicati. Neq; enim, si quisquis diligit fratres translatus est de morte ad vitam, continuo quisquis fratres non diligit in morte manet. Quod cum tamen verum sit, quando id non necessario ex altera opposita enunciatione sequitur, meritò id ab Apostolo expressum fuit. Quod quia nihilominus durum, ac minùs verum cuiuspiam videri poterat, probat id Iohannes & inquit: v 14. Omnis qui odit fratrem suum homicida est. Et scimus quoniam omnis homicida non habet vitam æternam in se manentem. Ex quibus Apostoli verbis hic syllogismus apertè colligitur: Nullus homicida habet vitam æternam in se manentem. Verùm qui fratrem suum odit est homicida. Ergo qui fratrem suum odit non habet vitam æternam in se manentem. Hoc syllogismo igitur probat Apostolus, eum, qui non diligit fratrem suum, manere in morte. Vnde consequitur, idem esse apud ipsum non diligere fratrem, & odisse. & rursus idem esse manere in morte, & non habere vitam æternam in se manentem.

Nam alioqui terminos, ut ajunt, mutasset Apostolus, & sic neutiquam probasset, quod eum probare voluisse certissimum esse videtur. Est autem utrumque notandum. Nam quod ad prius attinet, quod est, non diligere fratrem idem esse quod eum odisse; videtur hoc non bene convenire cum eo, quod Hebraica lingua usus fert, & ab eo longè abesse: cum contrà usus iste ferat, ut odisse interdum significet parùm diligere. quemadmodum præter alia ejus rei exempla habemus pronunciatum illud ipsius Dei apud prophetam expositum, & ab Apostolo repetitum, Iacob dilexi, Esau autem odio habui. Vbi pleriq; & ii, qui peritiores & linguae Hebraicae & rerum sacrarum sunt, intelligunt, idq; satis evidenter probant, odium istud, quo Deus affirmat se prosequutum fuisse Esau, aliud nihil esse, quàm minorem amorem quàm i erat, quo Iacobum prosequutus fuerat. Quæ igitur sit causa, cur Iohannes hic planè diversa ratione & ferme contraria non diligendi nomine odium significaverit, vel potius se significasse ipsemet docuerit, inquirendum sanè esset. Ego quidem arbitror, eum, ad detestandū peccatum non diligendi fratrem suum, id fecisse, & sic nos docuisse, ipsum non diligere suum fratrem, secundum quidem Christi legem, non minùs detestabile esse, quàm ipsum odisse. Nam quòd cōdii nomine Apostolus verum odium intelligat, id vel ex eo satū constat, quòd odientem esse homicidam pronunciat. Neq; enim hoc, ut ex iū constabit, quæ postea dicemus, de alio intelligi potest, quàm de eo, qui vero odio quempiam prosequatur. Iam quod attinet ad illud posterius, quod Iohannes  
pro

pro eadem re habeat, manere in morte, & Non habere vitam æternam in se manentem, addiscimus per hoc, ubi vita æternæ spes, & ius quoddam, quod jam ejus habeamus, non adsit, necesse esse nos plane in morte manere. quippe quod ea vita, quæ æterna non est, ne vita quidem meritò appellari possit, sed potius mors; præsertim si animus ipsius hominis consideretur, qui in eo acquiescere non potest, aut saltem, si rectus sit, non debet, quod perpetuò non sit duraturum; nec ejusmodi bona pro veris bonis habere. Iam quod is, qui odit fratrem suum, sit homicida, nequaquam probat Iohannes, quod tamen omnino videtur probandum esse. Arbitror igitur, eum hoc omisisse facere, quia apud eos, ad quos scribebat, satù nota essent ea Christi præcepta, quæ in ipsa de Christo historia literis consignata sunt; præsertim verò illa, quæ extant Matth: cap: 5. Ex illis enim satù primùm intelligi potest, rei alicujus faciendæ desiderium, etiamsi revera idem non sit, quod ipsum factum, tamen in Christi lege factò ipsi adeo æquiparari, ut ipsius facti nomine appelletur: quandoquidem ibi Christus adulterium esse dicit ipsam adulterandi cupiditatem; nec aliam differentiam inter hæc duo statuere videtur, quàm quòd unum sit adulterium cordis, alterum verò adulterium operis, ut sic loquamur. neque enim Christus hoc posterius expressit, sed tantùm ex ejus verbis colligi potest. Deinde verò cum ibidem a Christo agitur de ipso homicidio, certum est, illum revocare ad hoc caput, tamquam rem, quæ saltem cum ipso cognitionem quandam habeat, iram, qua quis in fratrem suum commoveatur; & quemadmodum homicida.

*micida reus est iudicio*, sic de eo, qui fratri suo irascitur, pariter pronuntiare, quòd sit reus iudicio. Est quidem in vulgatis codicibus Græcis vox *εἰς*, id est, temerè, ubi Christus mentionem facit ejus, qui fratri suo irascitur; quæ si omnino retineri debeat, videtur aliquid efficere, quominus locus iste non planè conveniat cum eo, de quo agimus; cùm videlicet agamus simpliciter de odio, non autem de odio temerario: Verùm vult ista & in correctioribus ipsis Græcis codicibus desideratur, & ab omnibus fortasse Latinis planè abest; quam lectionem nos in explanatione loci illius ostendimus probabiliorē esse. quemadmodum poteritis per vos ipsi animadvertere, si scriptum illud a nobis dictatum legeritis. Iam si is, qui fratri suo irascitur, ex Christi lege videtur homicidæ aliquo modo equiparari, quia videlicet ira, de qua ibi loquitur Christus, sit origo & fons homicidii, & via quadam ad ipsum perpetrandum; quanto magis de odiente fratrem suum id censendum est, cùm odium plus sit quàm ira; vel ut quidam illud definiunt, non simplex ira sit, sed ira inveterata, & consequenter ejusmodi, quæ vix consistere ullo modo possit sine desiderio omnium malorum, & deniq; mortis illius, in quem eam quis retineat. Hincq; apparet id, quod antea, ne bis idem repeteremus, dicere negleximus, quòd scilicet is, qui odio habet fratrem suum, illius etiam mortem desiderat, & sic, quod animum suum attinet, illum occidit. Unde constat per regulam illam supra expositam, quòd in Christi lege rei alicujus faciendæ desiderium ipsi facto equiparetur, satis rectè concludi, eum, qui fratrem suum odio habeat, homicidam esse.

esse. Cum igitur videamus, ex manifesta Christi lege id probari, quod Apostolus hic asserit, & ad id probandum sumit, quod antea affirmaverat, non debet mirum nobis videri, si id ipsum, quod sumit, probare negligit, tamquam nimirum satis notum. Quamquam nihil impedit, quominus Iohannes, ut Apostolus ac præceptor, & deniq; , ut verisimile est, genitor in Christo eorum, ad quos scribit, aliquid asseveret, & pro ratione dicti sui usurpet, quod tamen non probeat, etiamsi eius probatio aliunde non appareat, sed velit id sibi simpliciter affirmanti omnino credi.

Videmus autem hic unà cum digressiuncula illa, de qua supra diximus, Apostolum, quamvis non aperte, aliquid conjungere, quod ad ipsius præcipuum scopum pertinet. dum enim ea dicit, quæ vehementer animare possunt ad Christi præceptum de fratribus diligendis diligenter servandum, aliquid interim miscet, quod ad ipsius præcepti explicationem, qui hoc in loco est ejus ille præcipuus scopus, pertinere potest, dum videlicet docet, quamvis id non exprimat, in præcepto isto, ubi scilicet tacite prohibetur, non diligere fratrem suum, ipsum Non diligere idem esse quod Odio habere, quemadmodum supra a nobis explicatum fuit.

Ceterum, quod nullus homicida habeat vitam æternam in se manentem, quod ad rationem Apostoli concludendam, ut ab ipso expressum est, sic etiam prorsus requiritur, ab eo ut rem manifestam poni, indicat aperte, quod dicit, illos, ad quos scribit, istud scire. Nā quis est qui nesciat homicidis mortem deberi; nihil autem magis contrarium morti esse quam vitam æternam.



nam? Est tamen interim animadvertendum, eum homicidam, qui penitus morti sit adjudicandus, & sic cum aeterna vita nihil commune habere possit, eum esse, non qui aliquando hominem occidit, sive actum aliquem homicidii commisit: sed illum, qui habitum aliquem, vel assuetudinem tanti sceleris habeat. alioquin David, exempli gratiâ, non fuisset a morte liberatus; neq; hac ratione, ut ipse Deus per prophetam ad ipsum Davidem loquitur, fuisset translatus peccatum ipsius, si unus hominis quantumvis injustissime occidendi actus mortem necessario, ex ipsius Dei scilicet judicio, occidenti asserret. Et sanè, quod ipse Iohannes ita rem intelligat, ex eo patet, quod de eo loquitur, qui non diligit fratrem suum; & istum homicidam appellat. Neq; enim suum fratrem non diligere uno aut altero etiam actu continetur, seu mali alicujus inferendi, seu beneficium non dandi, sed planè harum rerum habitu vel assuetudine. Nam præterquam quod ipse loquendi modus, qui animi continuatum affectum declarat, id nos clarè docet, videmus etiam in aliis a Iohanne constitutis sive enunciatis hætenus in hac sua epistola sumi simplicia verba, simplicesque loquutiones, quæ idem quod simplicia verba pollent, tamquam ea, quæ habitum vel assuetudinem, non autem actum aliquem declarant. ut evenit in ipso simplici verbo peccandi, in loquutione peccatum faciendi, & faciendi iustitiam, & si quæ sunt similia.

Finitâ digressiunculâ suâ revertitur Apostolus ad id, quod coeperat, id est ad explicationem hujus præcepti Christi de diligendis fratribus; & quemadmodum

antea id dixit, quod est minimum omnium in precepto isto: sic nunc ex altera parte id dicit, quod est in eodem precepto omnium maximum. Quod illud, quod jam dixit, sit omnium minimum, ex eo apparet, quod exemplum illud Caini propterea sine dubio allatum est, ut ostenderetur, id esse detestabile, quod Cainus fecit, idq, ut verba ipsius Apostoli in eo efferendo ostendunt, nullo modo nobis faciendum esse. Verum, non facere id, quod Cainus fecit, id est, non occidere fratrem suum germanum, idq, injustè, immo propter injustissimam causam, qui non videt, rem esse omnium, quæ ad preceptum de diligendis fratribus pertinent, factu facillimum? Nam cum preceptum istud jubeat dilectionem, huic rei hætenus satis sit, id non faciendo, quod Cainus fecit, quatenus frater non occiditur; quod vix dilectionem ullam ostendit. Quod verò dilectio ista ex ipso precepto erga fratres esse, & sic saltem erga omnes, qui nobiscum ejusdem sunt nationis aut religionis; hoc, inquam, in abstinendo ab eo, quod Cainus fecit, non aliter continetur, nisi quod, quidquid quis dilectionis ostendere ac præstare faciendo dici possit, id erga ipsum fratrem suum germanum ostenditur ac præstatur. Quod deniq, preceptum jubet simpliciter & absolute diligere, seu non odisse, hic non aliter fit, nisi quod propter injustissimam causam minimè exercetur odium istud. Et sic planè constat, si quis ista inter se collata diligenter examinet, inter ea, quæ possunt aliquo modo pertinere ad preceptum de diligendis fratribus, id, quod Apostolus, exemplum Caini asserendo, & a tali scelere debortando, monere nos voluit, & tamquam pertinens ad  
præ-

*præceptum istud explicare, esse, ut diximus, omnium minimum.*

Nunc igitur, ut dictum est, ex parte opposita explicat id, quod inter ista est omnium maximum. Illud autem est, pro fratribus ipsam animam ponere. Itaque a-

Y 16. *it, In hoc cognovimus charitatem Dei, quoniam ille pro nobis animam suam posuit, & nos debemus pro fratribus animas ponere. Nam quod istud sit omnium maximum, ex iis, quæ pertinent ad dilectionem fraternam, docet Christus ipse manifestè apud hunc eundem scriptorem in Evangelio cap. 15. v. 13. ubi ait, majorem dilectionem inveniri non posse, quàm si quis ponat animam suam pro amicis suis. Assertit autem Apostolus causam, cur tanta dilectio erga fratres a nobis præstari debeat, eandem, quam Christus ipse in prædicto loco proximè antè affert, inquit: Hoc est præceptum meum, ut diligatis invicem, sicut dilexi vos. Quibus verbis, licet non ita expressè ut hic, tamen non obscurè unà cum præcepto assertur causa hæc, quod Christus posuit animam suam pro nobis. Apparet enim, illa verba, sicut dilexi vos, habere vim causæ; ac si Christus dixisset: Quia ego vos ita dilexi, ut pro vobis animam meam posuerim, propterea & vos me imitantes debetis alii pro aliis animas vestras ponere. Iam secundum vulgatam Latinam editionem, quæ confirmatur a Græco Complutensi codice, aliquid præterea expressè in hac causa additur, quod ibi in Christi verbis reticetur. fit enim aperta mentio Dei, & charitatis ipsius, quam scilicet ostendit, cum voluit Christum pro nobis animam suam ponere.*

ponere. & quidem habet hoc maximum pondus ad nos impellendos, ut parati simus pro fratribus animas nostras ponere, cum consideratur iustissimum esse, ut, si Deus, qui omnium est primus atq; absolutissimus Dominus, & de nobis quidquid sibi placet constituere potest, modò nemini injuriam faciat, nec cuiquam quicquam debet, tantum amorem in nos exercuit, ut filium suum unigenitum pro nobis mori voluerit, nos alii pro aliis mori non recusemus. Simile admodum huic rationi quiddam habetis comprehensum atq; expressum in parabola illa Christi Matth: cap: 18., de eo, qui conservo suo minimū debitum remittere noluit, quamvis sibi a Domino ingens & planè maximum debitum remissum esse vidisset. Apparet enim, liberalitatem Dei, qui per dominum istum in parabola illa adumbratur, erga nos prestitam, qui per servos illius in eadem parabola adumbramur, debere habere vim maximam, ut nos moveat ad ejusdem generis liberalitatem erga conservos nostros, & sic nostros fratres, exercendam; remq; detestabilissimam esse, si id a nobis non fiat. hoc enim ostendit finis parabole illius, ubi is, qui noluit suum dominum imitari, hujus sui facti, tamquam gravissimi sceleris, ingentes pœnas dedit. Hujus summe porrò dilectionis Dei erga nos facit quoq; mentionem Paulus in epist: ad Rom: cap: 5. inquires, Deum suam charitatem maximopere nobis commendare in eo, quòd Filium suum, seu Christum pro nobis mori voluit; præter alia ejusdem Pauli & Christi ipsius testimonia hac de re, quæ cunctis notissima sunt. Voluimus tamen expressè istius testimonii Paulini mentio-

nam facere, tamquam ejus, quod maximam conveni-  
entiam cum hoc loco nostro habeat, si ita legatur, ut  
hactenus legimus, propter id, quod neutrobi dicitur ex-  
presse, Deum dedisse filium suum seu Christum in mor-  
tem: sed tantum utroque dicitur, quod in eo vel appa-  
ret, vel commendatur charitas Dei erga nos, quod  
Christus sit pro nobis mortuus; ac si ipse Deus hac rati-  
one videretur, si id fieri posset, mortem pro nobis subire  
voluisse. Unde fit, ut possit colligi vera interpretatio loci  
illius Act: 20. ubi videtur omnino dici, quod Deus suo,  
seu proprio sanguine acquisivit Ecclesiam. ap-  
paret enim ex utroque istorum locorum, ita considerato,  
ut nos fecimus, propterea dici posse, Deum proprio suo  
sanguine acquisivisse Ecclesiam. quia eam acquisivit  
sanguine Christi unigeniti Filii sui, qui, licet persona  
atque essentia ab ipso revera diversus, propter summam  
amoris conjunctionem unus & idem cum ipso esse, sa-  
pius in sacris literis indicatum extat. Quamquam quod  
attinet ad ipsum locum nostrum, ad verba, inquam, Jo-  
hannis, que præ manibus habemus, non pauci sunt, qui  
velint, ex eo aperte probari, Christum esse illum unum  
Deum, & sic ejusdem plane essentie unum cum patre  
suo; propterea videlicet, quod nominato Deo statim in  
verbis istis subjungitur, illum pro nobis animam  
suam posuisse. Nam certe, inquiunt, pronomen ille,  
non potest referrî nisi ad Deum proximè nominatum;  
qui quidem Deus ita nominatus est, ut appareat, de u-  
no illo Deo verba fieri. Habet enim id nomen in Græco  
præpositum sibi articulum. Certum autem est, non ipsum  
Deum patrem, sed Christum pro nobis animam posuisse.



fe. Huicratiocinationi, huicq; testimonio vulgò a nostris hominibus ita respondetur, ut dicant, in Græcis vulgatis codicibus non haberi vocem Dei; sed neq; in Syriaca editione ea habetur: sed pro Dei nomine est pronomē illius. quæ quidem responsio satis valida est, & efficit, ut adversarii ex loco isto id concludere non possint vel colligere, quod colligunt. Verumtamen ut responsio sit plenior ac tutior, melius est ostendere, etiam si Dei nomen hoc in loco legatur, non tamen ex eo, quod statim sequitur, effici id, quod isti volunt. Diximus enim antea in explicatione quinti versiculi huius capituli (idq; verum esse ex eo ipso loco ex parte docuimus) pronomē ille, sive ἐκεῖνος, ut Græcus textus habet, esse ejusmodi potestatis, ut commodissimè referri possit ad eum, qui non modò proximè nominatus non fuerit, sed qui neq; etiam multò antè fuerit nominatus. Totum igitur hoc demonstrare quidem non potuimus ex eo ipso loco: sed tamen priorem ejus partem demonstravimus. hoc autem satis est ad ostendendum, nihil cogere, ut vox ἐκεῖνος, seu ille, quæ ferè statim post Dei vocem hic legitur, ad ipsum Deum referatur: sed posse illam commodissimè ita accipi, ut ad alium quàm ad Deum respiciat. Nam hic locus ille est, de quo supra mentionem fecimus, cum de vi pronominis istius loqueremur, qui scilicet inferiùs nobis occursurus esset, & fidem factururus, nos circa vim istius pronominis minime errasse: ut certè fidem apertissimè facit, si Dei vox sit in eo retinenda, is, qui sciunt, quemadmodum nos scimus, illum unum Deum nequaquam animam suam pro nobis posuisse: sed hoc fecisse solum ipsius fili-

um Dominum nostrum Iesum Christum, hominem, inquam, illum Iesum Nazarenum ex spiritu sancto in utero virginis conceptum, ex eaq; natum. Quoniam verò videtur auctoritas vulgata Græcæ lectionis multum ponderis habere, & sic statui debere, cum nihil aliter facere cogat, legendum esse locum sine Dei voce, relinquitur querendum, charitatem istam, quam nos cognovisse dicit Apostolus in eo, quod Christus est pro nobis mortuus, cujusnam velimus esse, Christine ipsius, an Dei; an verò utriusq;. & mihi quidem verisimilius fit, Dei illam esse, ex Apostoli mente intelligi debere. Nam sequenti cap: v: 9. hoc idem, si non expresse, quod attinet ad Christi mortem, certè tacitè repetens, differtè charitatem Dei nominat, inquiens: In hoc apparuit charitas Dei in nobis, quoniam filium suum unigenitum misit Deus in mundum, ut vivamus per eum. Est enim hic locus idem planè re ipsa cum Christi verbis cap: 3. Evangelii ipsius Iohannis, cum ait, sic Deum dilexisse mundum, ut filium suum unigenitum dederit, quò omnes, qui credunt in eum, non pereant, sed habeant vitam æternam. Quod enim Deus filium suum dederit, aliud nihil significat, nisi quòd dederit illum in mortem. Et sanè ipsa commendatio hac in re charitatis divina id per se satis apertè docet. Sive igitur in loco nostro Dei vox legatur, sive minùs, consultissimum est statuere, Apostolum hic, sicut & alibi inferius, præter locum a nobis prolatum, simplicius charitatis nomine, quæ erga nos extiterit, intelligere ipsius Dei charitatem.

Hic explicatis nihil explicandum restat, quod attinet ad ipsa verba huius loci nostri : sed explicandum aliquid adhuc restat, quod attinet ad ipsorum sententiam, & ad id, quod propter ipsum Christi præceptum facere tenemur circa dilectionem aliorum, quo videlicet iubemur pro fratribus animas nostras ponere; quomodo scilicet hoc sit intelligendum, & quatenus obligatio hæc nostra extendatur. nam hoc antehac non explicuimus, quamvis de præcepto isto Christi, ut novo, & Moysi præcepta ad dilectionem proximorum pertinentia superante, non pauca disputaverimus. ad hunc enim locum, tamquam ad eum, ubi hoc Christi præceptum disertè exprimitur, indagationem hanc reservare malimus. Querendum igitur primum videtur, nomine Fratrum quid hic sit intelligendum: an videlicet hac appellatione quilibet homo significetur; an verò ii tantum, qui ejusdem Christianæ religionis nobiscum sint. Non videtur autem neq; ex ipso loco, neq; ex Christi verbis capit: 15. Evangelii huius scriptoris, quæ superius a nobis sunt prolata, posse ullo pacto concludi, nomen fratrum alios significare posse, præter eos, qui nobiscum Christi sint discipuli. Christus siquidem in prædictis verbis suis præcipit suis discipulis, ut diligant se invicem, quemadmodum ipse dilexit eos, nempe ponendo animam suam pro ipsis. Certè ex his verbis apparet, non nominari, tamquam eos, erga quos dilectio ista exerceri debeat, nisi ipsos Christi discipulos. Quamobrem concludendum videtur, nihil cogere, ut in loco nostro nomen fratrum aliud significet, nisi similiter eos, qui sunt fratres nostri in Christo.

Quòd si quis querat, an nihilominus, ut id ex ipsius loci verbis necessario colligi nequeat, verum tamen sit, præceptum istud in iis quoq; habere locum, id est, ad eos quoq; observationem ejus extendi posse, qui non sint fratres nostri in Christo; nihil dubitabo respondere, fieri posse, ut ad eos etiam extendatur. ad quod statuendum præter analogiam manifestam Christianæ charitatis, de qua mox dicemus, ipsius Christi exemplum me impellit. Is enim pro iis mortuus est, qui nihil ad ipsum attinebant, nisi quòd erant homines, ut ipse erat. Quamvis enim videatur ex ipsius verbis in jam indicato loco omnino colligi, quòd ipse posuerit animam suam pro amicis suis; primùm hoc non ita accipiendum est, quasi pro amicis suis tantùm mortuus sit, seu animam suam posuerit. Deinde nomine amicorum suorum potest Christus nihilominus omnes prorsus intelligere, pro quibus est mortuus. Omnes, inquam, homines, quatenus Amici nomen potest ita accipi, ut non eum significet, qui nos amet, seu redamet: sed eum, quem nos amemus, licet alioqui ipse nos non amet, aut etiam odio habeat. Vnde factum est, ut contraria appellatione isti iidem maxima ex parte, pro quibus Christus est mortuus, inimici ejus vocati fuerint, quemadmodum factum est a Paulo cap: 5. epist: ad Rom. v: 10. Quamvis enim ibi Paulus disertè nos, pro quibus Christus est mortuus, non vocet Christi inimicos: sed simpliciter inimicos; idq; ita, ut ad Deum potiùs, cujus fuerimus inimici, quàm Christum verba ejus referri possint: tamen cum necesse sit, ut, quisquis Dei inimicus est, is etiam sit Christi inimicus, statuere nihilominus possumus,

mus, Paulum generatim eos, pro quibus Christus est mortuus, ipsius Christi inimicos appellare. Voluimus autem istum Pauli locum asserre, ejusq; explicationem quandam indicare, ut eadem operâ responderemus, si quis nobis illum objiceret, ut ostenderet, fieri non posse, ut ii, pro quibus Christus mortuus est, fuerint generatim amici ejus. Neq; enim quicquam prohibet, ut unus & idem, & amicus & inimicus noster, eodem tempore, sed diversa ratione, sit ac nominetur. Quæ diversa ratio jam a nobis satis explicata videtur. Aliud est enim respicere, quod attinet ad ipsam rem nostram, ad amorem ipsius Christi erga nos: aliud verò ad animum nostrum Deo ipsiq; Christo inimicum, cum ille pro nobis mortuus est. Ad propositum igitur revertendo, dico, ipsius Christi exemplo, qui seipsum hac ipsa in re imitandum proponit, constare, tantam istam charitatem extendi posse, & ubi occasio fert, omnino debere, etiam ad eos, qui nostri in Christo fratres non sint. Nam præter ipsum Christi exemplum analogia, ut diximus, Christianæ charitatis id postulat, ut, si exempli gratiâ possumus morte nostra aliquem, qui nondum Christi discipulus sit, ad Christum adducere, ut sanè sanguis martyrum Christi sæpiùs id præstitit, nullo modo mortem subire recusemus. Quid enim magis Christianæ charitati consentaneum, quàm: omnibus viribus curare, ut ii, qui alioqui pereunt, planè vivant; & ut homines mortales ac miseri beatam immortalitatem adipiscantur? præsertim cum id fieri possit citra suum verum damnum; aut certè citra damnum, quod magnum censerì debeat, quodvè ulla ex parte comparari



queat cum ea utilitate, cujus alii operâ nostrâ participes fiant: ut certè est, quicquid detrimenti ex vita hac temporaria amittenda sentiri potest, præ summo emolumento, quod affert æterna vita.

Hoc viso atq; explicato, quod præceptum Christi de ponenda anima sua ad alios extendatur, præter eos, qui ipsius Christi jam sunt discipuli, videndum est præterea, quando, & propter quam causam tanta charitas erga alios exerceri debeat; & præsertim an jubeamur, ubicunq; possimus morte nostra alium quempiam a morte liberare, vel ab aliquo alio magno malo eripere, mori non detrectare. Hic verò, si similiter ipsum præceptum, ejusq; dandi occasionem, & modum expendamus, non videtur aliud certò colligi inde posse, quàm præceptum istud tunc habere locum, cum spes est liberandi aliquem ab æterna morte. Christus enim, qui nobis, ut dictum est, hac in re imitandus proponitur, non alio sensu dicitur pro nobis esse mortuus, nec ipsa aliam ob causam crucis mortem subiit, quantum ad nos attinet, nisi ut nos ab æterna morte liberaret. Quare alia ratione indagandum est, quàm per considerationem ipsius præcepti, & circumstantiarum ejus, an nihilominus Christiana charitas jubeat, ut etiam contra causam istam spei liberandi quempiam ab æterna morte, aliquando vitam pro alio insumere non recusemus. Et mihi quidem videtur, si quis possit morte sua ab ipsa temporaria morte eum liberare, de quo persuasum habeat, ejus vitam magis quàm suam ipsius posse aliquando efficere ad Dei gloriam, & proximi æternam salutem pertinens, tunc ipsius officium esse, secundum ipsa Christi-  
stiana

stiane charitatis præcepta, istius vitam suæ antepone-  
re, & sic pro ipso mori non recusare. Nam & ipsi ethni-  
ci, qui de moribus præcepta tradiderunt, hoc ipsum  
senserunt, & iustitiæ cuidam planè consentaneum es-  
se animadverterunt. animadverterunt, inquam, vir-  
tutis & iustitiæ amanti hominis, & ipsius deniq; sa-  
pientis viri officium esse, vitam suam postponere vitæ  
illius, quem præstet vivere quàm ipsum, seu cuius vita  
Reipublicæ sit futura utilior quàm ipsius. Quòd si verò  
contrarium eveniat, ut scilicet is, cuius mortem tua  
morte redimere potes, sit Reipublicæ minùs utilis,  
quàm ipse es, Reipublicæ, inquam, Christianæ; quid  
censendum est fieri debere? an debet quis nihilominus  
mortem subire, ut istum a morte liberet? Mihi quidem  
non videtur. anteponenda siquidem est publica utilitas  
privatæ. Quare non debet quis, ut mortem ab aliquo a-  
vertat, & hac ratione privato homini commodum, li-  
cèt ingens, adferat, causa esse, ut reliqui summo com-  
modo priventur, eoquæ majore, quàm illud sit, quod isti  
mortem ab ipso depellendo affertur. Nam sine dubio, si  
Christiana Respublica sit acceptura beneficium ali-  
quod, & utilitatem sensura ex vita mea majorem o-  
mnino, quàm ex vita istius; apparet quòd, si ego, ut il-  
lum vivum conservem, mortem subeam, causa ero, ut  
publicum commodum perdatur; idq; tantò majus, quàm  
sit privatum istius commodum, quantò præstantior est  
vita æterna, quàm temporaria. quandoquidem commo-  
dum, quod ex aliquo possit Christiana Respublica ca-  
pere, totum necesse est ut ad vitam æternam homini-  
bus conciliandam aliqua ratione pertineat. Et sanè ne-

cesse est, ut causa, quæ nos impellat ad nos ipsos hac ipsa mortali vita privandos, ejusmodi sit, ut ab omni ecclesie detrimento longè absit: alioquin duo ingentia mala committeremus, unum, quòd vita hominem privaremus; alterum, quòd Christi fideles injuriâ afficeremus. Breviter, in tali casu, ubi vita nostra futura sit utilior Reipublicæ Christianæ, quàm illius, quem possumus nostra morte a morte liberare, non videtur dubitandum, quin non modò id facere obstricti non simus, verùm etiam ab eo faciendo omnino abstinere debeamus.

Diximus de duobus quasi extremis in hac materia; restat, ut de eo, quod inter hæc duo medium est, aliquid dicamus; videlicet quid fieri debeat, cum par sit futura utilitas, quam captura sit Respub: Christiana ab utroq; istorum hominum, & ejus scilicet, qui mortem alterius a morte servandi causa sit subiturus, & illius, qui ipsius morte in vita conservari poterit. hic enim videtur esse difficultas non exigua. Verumtamen ejus sententia ego sum, ut Christianus homo pro tali homine vitam ponere debeat, & sic illud præstare revera, quod antea diximus, Christiani scilicet hominis ex ipsius Christi præcepto officium esse, proximum suū plus quàm seipsum amare. Hic enim prorsus de alia re nulla agitur, nisi an quis vitam suam debeat pluris facere, quàm alienam. Et videmus Paulum Apostolum (quod exemplum ab ipso initio hujus disputationis ad rem totam illustrandam afferre potuissemus) fieri anathema a Christo propter fratres suos Israelitas, & sic vitam ipsam suam æternam vitæ æternæ fratrum suorum  
*secundum*

secundum carnem posthabuisse. Nam quod, ut diximus, vita æterna præstantior est quam temporaria, eò videtur exemplum istud esse aptius ad probandum id, quod volumus, quam si in eo de temporaria vita, ut in questione nostra sit, ageretur. Nec aliud obstare potest, quominus exemplum hoc ad rem nostram accommodatissimum sit, nisi quod Paulus, non pro uno homine tantum, sed pro integra natione suam ipsius veram vitam spernebat, ut illi ejusmodi vitam consequerentur. Verum nec major numerus, quantumvis longè major, eorum, pro quibus quis moritur, videtur habere tantam vim, ut mutet ipsius facti conditionem, & ex vituperabili alioqui faciat laudabile; & illud omnium maximum damnum in æternum moriendi, quod sua sponte eligere, nullo modo, neq; ullam ob causam licere videtur, cum in questione nostra agatur de temporaria morte, quæ levissimum, vel potius nullum damnum homini Christiano censeretur debet, emendat in exemplo isto istum quasi defectum, quod non de uno homine tantum, sed de valde multis servandis in eo agitur. Quicquid sit, id, quod de questione ultimo loco proposita a nobis constitutum est, non videtur ullo modo in dubium revocari posse.

Egimus hæcenus de subeunda morte, ut alius a morte liberetur, restat ut aliquid dicamus de eo, an liceat, seu malum oporteat, ut aliquem a magno aliquo malo liberemus, mortem subire. qua in re censeo ita statuendum esse, ut, quamvis is, pro quo id faciendum sit, ejusmodi sit homo, qui & secundum Deum, & secundum homines in pretio haberi debeat: tamen nec oportet

oporteat, nec liceat istud facere. loquimur enim hic non de damno, quod ad animam spectet, sed quod ad corpus pertineat; sive, non quod ad eternam vitam, sed ad hanc mortalem referatur. Videtur enim plane vituperio dignum esse, ut Christianus homo, qui vivit multis modis, & quidem in iis ipsis rebus, quæ ad salutem sempiternam pertineant, aliis potest esse utilis, quempiam ab huius vitæ damno aliquo, quantum maximo, quod interim citra ipsius vitæ iacturam sit, liberet atq; exsolvat, ipse vitam perdat. Est tamen hoc in re diligenter considerandum, quod fieri posset, ut ejusmodi damnum, quamvis temporarium, tale esset, ut periculum foret, ne is, qui in eo manet, aut in ejus periculo versatur, descisceret illius vitandi causa ab ipsa Christiana fide. nam tunc aliud planè statuendum esset; cum possit ac debeat hac regula in dilectione erga proximum sub Christo firmiter poni ac teneri, quæ ubi quis videat, aut meritò existimet, se posse ab æternæ mortis periculo quemquam liberare, ut id efficiat, ut suæ quidem ipsius vitæ parcere debeat.

Haftenus quicquid disputavimus de eo, quatenus scilicet extendatur Christiani hominis officium in dilectione erga alios, non quod attinet ad personas ipsas, sed quod attinet ad res & causas, propter quas ipsæ mors subeunda illi sit, respicit, si rectè animadvertatur ad homines Christianos, de quibus vel a morte temporaria, vel ab aliquo temporario damno morte nostræ liberandis agatur. Ita q; aliquid dicendum est de iisdem rebus, de q; iisdem causis, quatenus in illis locum habere possint, respectu eorum hominum, qui nondum sunt

Christi



Christiani; id est, an liceat pro ipsis a talibus malis liberandis mortem oppetere, aut etiam oporteat. Et sanè, cum nullus dari possit casus, ubi vita hominis non Christiani futura sit utilior ipsi Christianæ Reipublicæ, quam ipsius Christiani hominû sit; præsertim si de privatis personis, ut quidem hîc fit, omnino agatur; non videtur dubitandum, nulla ratione vel oportere vel etiam licere homini Christiano, propter ejusmodi res et causas, pro non Christiano homine vitam suam spernere; & sic, quantumvis quis statuatur, & ex ipsis sacris literis etiam probet, sub Christi Evangelio fratrum nomine intelligi omnes homines, non propterea hinc consequetur, quòd propter homines illos, qui ad Christum non pertinent, debeamus, aut possimus sanguinem nostrum fundere: nisi tunc dumtaxat, cum agitur de ipsis ad Christum adducendû, & ab æterna morte liberandû, quemadmodum jam suprâ a nobis conclusum fuit. quandoquidem præceptum ipsum Christi de ponendis animabus nostris pro fratribus, ut a nobis ostensum fuit, ejusmodi est, & ea occasione, cumq; iis circumstantiis ab ipso datum, & hîc a Iohanne repetitum, ut necessario ex eo nihil aliud concludi possit, quam tum demum pro fratribus subeundam nobis esse mortem, cum agitur de concilianda illis æterna vita, sive ab eis æterna morte avertenda. Iamq; nihil videtur restare magni momenti, quod pertineat ad declarationem hujus Christi præcepti. Id tantum non videtur omittendum, quod istud ponere animam, de quo ipsum præceptum loquitur, ita accipi debet, ut is dicatur pro fratre suo animam ponere, qui periculum moriendi subit, ut fra-

trem

trem suum a morte liberet, etiamsi re ipsa non moriatur. Ostendimus enim in disputatione nostra de Christo Servatore, propter exemplum illud, seu similitudinem, quam ipse Christus affert, pastoris, qui animam suam pro ovibus ponat, cujus ipse Christus se similem facit, necesse esse, ut istud ponere animam sit, non quidem mortem ipsam eligere, sed tantum in periculum se conjicere illam subeundi. & certe si quis diligenter rimetur atq; examinet, quomodo & quando possit homo Christianus, ut Christi preceptum servet, animam suam pro fratre ponere, videbit, vix fieri posse, ut ipsius mors certissime atq; infallibiliter successura sit sed tantum in omni tali casu contingere, ut periculum, maximum quidem fortasse atq; evidentissimum, subeatur mortis perpetuæ: sed interim tamen fieri aliquo ratione possit, ut nihilominus mors ipsa revera non consequatur. Quod ad hoc valere debet, ut moneamur, ut temere nos morti objiciamus, id est, ne ipsimet quodammodo mortem nobis consciscere dici possimus, praenimio studio hoc peregregium opus peragendi, ut pro fratre vitam & sanguinem fundamus: sed Dei ipsam hac in re voluntatem & consilium expectemus, eique nulla ratione praeire velimus, adeo, ut omnibus constet nos simul voluntariè, simul non prorsus nostra sponte vitam nostram sprevisse. ea siquidem nobis cara alioquin ad Dei gloriam, & aliorum utilitatem esse debet; nec, ut inquit ille, recedendum est nobis a statione, in qua positi sumus, ante jussu ipsius imperatoris, id est Dei, qui nos in ea posuit.

Postquam Apostolus duo quasi extrema, pertinentia

mentia ad explicationem Christi præcepti de diligendis fratribus, nobis exposuit, transit ad medium quiddam inter hæc duo extrema, quod ad eandem rem prorsus pertinet, quod est, ex præcepto isto intelligendum esse, nos debere facultatibus & opibus nostris fratres juvare, & hac ratione dilectionem nostram erga ipsos ostendere ac præstare. Itaq; ait: Qui verò habuerit substantiam mundi, & viderit fratrem suum necesse habere, & clauferit viscera sua ab eo, quomodo charitas Dei manet in eo? Hæc verba cum præcedentibus connectuntur, aut certè connecti possunt, duplici ratione; id est, non tantum secundum materiam, cum apertum sit, in illis non minus quam in præcedentibus agi de præstanda charitate erga fratrem suum; sed etiam secundum dependentiam quandam per ratiocinationem; hoc nimirum pacto, ut, postquam Apostolus dixit, debere nos Christi exemplo ita amare fratres nostros, ut pro illis mori non dubitemus, ad hoc quæ indicavit nos cogi propter charitatem summam, quam Deus erga nos ostendit in filio suo charissimo neci pro nobis dando, nunc ex hoc inferat: cum tantam dilectionem fratribus præstare debeamus, ut ipsam etiam vitam nostram, ubi opus fuerit, pro illis insumamus; quomodo fieri poterit, ut is, qui videat fratrem suum in aliqua necessitate constitutum, cum interim ipse abunde habeat, quidquid pertinet ad vitam hanc sustentandam, & tamen fratri isti suo non subveniat, eiq; benignè facere plane denegat; aut certè non ita illum juvet, ut potest; quomodo, inquam, fieri potest, ut iste gravissimè non erret, & adversus præceptum diligendi

ligendi fratres turpiter non peccet? Quid enim sunt  
hujus mundi bona, præsertim quibus ipsi non indigea-  
mus, præ ipsa vita? Verbum Græcum, quod a veteri  
interprete redditum est voce substantiæ, est *Βίη*,  
quod inter alia, quæ significat, frequenter declarat,  
quidquid pertinet ad vitam sustentandam. quæ vita  
cum dupliciter apud sacros scriptores accipi possit, id  
est, & pro præsentē, & pro futura, ut melius seipsum  
explicaret, addidit Iohannes mundi; cum videlicet  
loqueretur de iis, quibus hæc mundana, id est, præsentis  
vita sustentatur. Iam quod apud eundem veterem in-  
terpretem est, necesse habere, in Græco ad verbum  
est opus habentem, ut scilicet intelligamus, non ex-  
pectandum esse, ad hoc, ut quis fratri suo subveniat, ut  
in vera & absoluta quadam necessitate sit constitutus  
sed latius esse, si re aliqua egeat, sive necessitate aliqua,  
quamvis non perfectâ, prematur.

Verba illa, Et clausurit viscera sua ab eo, vi-  
dentur indicare, non modò levi aliqua ratione fratri-  
genti succurrendum esse, sed etiam, si facultates no-  
stræ ferant, plenè id faciendum: quemadmodum is fa-  
cit, qui ex ipso corde succurrit, & commiseratur. Solet  
enim in sacris literis ista interior, & ex ipso corde pro-  
ficiens commiseratio viscerum nomine appellari  
adeò ut etiam, cum de ipso Deo est sermo, ad ostenden-  
dam ingentem ejus erga nos commiserationem, quam  
in Christo ostendit, ista voce viscerum spiritus sanctus  
utatur, ut factum est in Cantico, quod vocant, Zacha-  
rie Lucæ cap: 1. v: 78. ubi legitur, Per viscera mise-  
ricordiæ Dei nostri. ubi, ad majorem etiam ipsius

Dei commiserationem declarandam, addita est ipsa vox misericordiæ. Ista porrò phrasis, clausit ab eo, est similis illi, quam habuimus capite precedente v: 28. in verbis illis; pudeamus ab eo. Vbi diximus, in tali loquutione, ab eo idem valere, quod coram eo. Nam hic quoq; idem ista duæ vocula valere dicenda sunt; & sic a Beza reddita fuere.

Iam quod attinet ad charitatem Dei, in verbis, quæ sequuntur, quomodo charitas Dei manet in eo? diximus supra, Dei charitatem posse tripliciter intelligi, vel scilicet illam, qua Deus utitur; vel illam, qua ipsi Deo præstatur; vel deniq; illam, quam Deus præcipit ac præscribit. In prima significatione usurpantur istæ duæ voces a Paulo in Epist: ad Rom: cap: 8. v: 35. quamquam ibi non Dei nomen est, sed Christi; & versiculo ultimo, ubi disertè ipsa vox Dei habetur, loquitur enim ibi Paulus de charitate, qua Deus nos complexus est per Christum. id quod tamen valde multi non animadverterunt, & arbitrati sunt, ibi agi de charitate nostra erga Deum & Christum, & in hunc sensum totum illum locum explicaverunt. Quod attinet ad secundam significationem, eam supra esse diximus versiculo 5. præcedentis capituli; & ni fallor, sic se habere ostendimus. Quod verò attinet ad tertiam, versiculo 15. ejusdem capituli ostendimus, eam locum habere posse in verbis illis, non est charitas Patris in eo. Quæ tertia significatio, ut ex his intelligi potest, quæ antea diximus, in totius hujus versiculi sensu explicando, hic sine dubio agnoscenda est: quemadmodum etiam alibi inferius contingeret. Manifestè enim appa-



vere videtur, Apostolum dicere voluisse, talem hominem, qui fratri suo egenti, cum possit, non subveniat, non esse præditum ea charitate, quam Deus præscribit. ut intelligi aperte potest ex ratiocinatione, quam in hæc verbis, cum antecedentibus conjunctis, subesse indicavimus.

Ceterum non est omittendum, quod ex tribus, quæ Apostolus dixit, explicando Christi præceptum de diligendis fratribus, hoc, quod nunc dicit, & medium quoddam inter duo extrema a nobis appellatum fuit, quemadmodum & prius extremum, continebatur sine dubio in ipso præcepto proximum diligendi legis Moisaicæ, in qua præcepta sunt de benignitate exercenda erga pauperes. Est nihilominus hæc differentia aliqua inter legem Moysi, & legem Christi, cum hæc benignitatem istam majorem quam illa requirat: quemadmodum demonstratum est a nobis in explicatione sexti capitis Matthæi, in tractatu de Eleemosyna, quod vos, nimie prolixitatis vitanda causa, in præsentia rejicimus.

Pergit Iohannes, & admodum convenienter ratiocinationi suæ, quæ conclusit, illum, qui denegat fratri suo egenti subvenire, non esse eo amore præditum, quem Deus præcipit, subjungit: Filioli mei, non diligamus verbo, neque lingua, sed opere & veritate. Quæ verba confirmare videntur, supra agi de amore seu charitate, quam Deus præcipit, & sic a nobis debetur. Hic enim de tali charitate aperte Apostolus loquitur, ac si explicare vellet, quenam sit charitas sive amor a Deo præscriptus; ut scilicet amemus, non verbis tantum

tantum, sed factis ipsis. Videtur enim omnino vocula ista tantum, aut similis subaudienda in Apostoli verbis; alioquin videretur præcipere, ne quis verbo & linguâ charitatem suam ostendat. Beza quidem addidit solum Verumtamen potest nihilominus non addi, neque subaudiri similis vocula. quandoquidem verbo & lingua non quidem amare, sed amorem suum ostendere dicuntur ii, qui factis & revera amant; quod qui non faciunt, quamvis id profiteantur, ii verbo & linguâ amare merito dici possunt, & porro dicuntur. Quamvis autem istis duabus vocibus, verbo & linguâ, hic utatur Apostolus tamquam diversa significantibus: tamen, ni fallor, sentiendum est, non esse inter hæc duo diversitatem significationis, quæ alicujus sit momenti: sed Iohannem, ad rem magis exprimendam, ad istum modum loqui voluisse. quemadmodum etiam in duabus alteris vocibus, quas istis opponit, eum fecisse verisimile planè est. quandoquidem re ipsa, quemadmodum vox linguæ, quæ addita fuit voci verbi, nihilo plus pollet, quam sola vox verbi: sic verbum veritate, additum verbo opere, nihilo plus quam illud re ipsa significat, cum idem sit veritate, quod verè: verè autem sine dubio is amare dicendus sit, qui opere amat, id est, facto ipso amorem præstat.

Potest autem hic locus non malè convenire adversus illos, qui satis habent ad hominem Christianum constituendum, si quis cupiat & conetur benefacere. & fortasse Apostoli tempore ejusmodi homines, quales nunc plurimos habemus, inveniebantur, qui, etiam si

duceretur, nisi quatenus eum profiterentur, & interim, quod profitebantur, ex animo suo proficisci sibi persuaderent, satis habebant. Certum est enim, ad amorem seu charitatem referri posse omnia Christi praecepta; & verisimile sanè est, hac mente Iohannem mentionem istam amandi factis ac re ipsa verbis suis complecti voluisse, ut doceat, in universa Christi praeceptorum obedientia, factis ipsis, non autem sola professione, aut etiam voluntate esse opus. Quamvis enim voluntatis nullam expressam mentionem fecerit: tamen certum est, cum disertè operis & veritatis mentionem fecerit, eum docere voluisse, ut verbo & lingua amare, sic voluntate quadam, quæ ad effectum, ubi legitimum impedimentum non adsit, minimè perducatur, amorem istum præstare, nullo modo esse satis.

Postquam Iohannes, Christi praeceptum explicando, docuit ex illo statuendum esse, non modò non licere fratrem suum odio habere, & sic homicidam esse: verùm etiam contrà debere nos, si usus ferat, ipsos pro fratribus nostris mori; & interim id commemoravit, quod praecepto isto maximè continetur, ut scilicet bene faciamus fratribus nostris, qui ope nostra egent, idq; ex intimo corde, & non verbis tantùm, sed factis ipsis: occasione huius, quod postremò docuit, fructus quosdam egregios ac præstantissimos exponit, qui ex eo colligantur, quòd ad istum modum, quem ipse præscripsit, quis se gerat, & ait: Et in hoc cognoscimus, quoniam ex veritate sumus, & in conspectu ejus suadebimus corda nostra. Quandoquidem hic verba ista: Et in hoc, illud, inquam, Hoc refertur

sine

sine dubio ad id, quod proximè dixerat, ac si dixisset: Ex hoc verò, quòd amemus, non verbo tantùm & lingua, sed revera & factis ipsis, intelligimus, nos esse ex veritate, & per hoc ipsum præterea coram Deo suadebimus corda nostra. Pronomen siquidem relativum eius, sine dubio Deum refert; idq̃, si non ob aliam causam, ob eam, quòd is, qui postremò nominatus est, ad quem referri possit, Deus fuit.

Hic primùm querendum est, quid intelligat Iohannes per id, quod dicit Esse ex veritate. Nam hac loquutio, quod ad ipsius vim attinet, potest ita accipi, ut significet, veram doctrinam in rebus divinis tenere; vel etiam simpliciter, veritatem, quod attinet ad doctrinam, sequi. Nam infra proximo capite versu sexto facit mentionem spiritus veritatis, cui opponit spiritum erroris; ubi videtur spiritum veritatis tribuere iis, qui cognitionem Dei habent: contrà verò spiritum erroris iis, qui non habent. Quamquam potest secundum mentem ipsius Apostoli distinctio ista paullo aliter intelligi, ut mox dicemus. Nam alius sensus istius loquutionis, Esse ex veritate, videtur esse, verè talem esse, ut quis se esse profiteatur. Potest etiam ista loquutione significari, moribus & factis ipsis veram & rectam viam sequi. Nam in proximè allato loco, ubi fit mentio spiritus veritatis, censerì potest, Apostolum non tam respexisse ad veram doctrinam, cui sub appellatione spiritus erroris falsam opponat, quàm ad probitatem animi & rectitudinem, cui improbitatem opponat ac pravitatem: ut quilibet locum ipsum diligenter expendens, & ea memoriâ repetens, que an-

*rea a nobis disputata sunt de Dei cognitione, & ex ipso in hoc mundo filiatione, facile intelligere poterit. Cre-*  
*dimus in presente loco debere agnosci significationem,*  
*quam secundo loco posuimus. quamvis & aliis duabus*  
*possit etiam hic esse locus. Videtur enim potissimum vo-*  
*luisse Apostolus dicere, quod, qui factis ipsis & revera*  
*amat, ipse potest hinc intelligere, quod sit verus Christi*  
*discipulus, quemadmodum se esse profiteretur. Nam sine*  
*dubio verba illa primæ personæ pluralis numeri, co-*  
*gnoscamus & sumus, eos significant, qui unà cum*  
*ipso Apostolo Christo nomen dederant. Quod attinet ad*  
*primam significationem, ea minùs commodè quidem*  
*ad hunc locum accommodari potest: sed tamen, ut dixi-*  
*mus, ipsi etiam est locus, ac si Apostolus dixisset: Si do-*  
*ctrina, quam amplexi sumus, pariat in nobis hunc va-*  
*riissimum fructum, ut revera & factis ipsis alios ame-*  
*mus, intelligere vel ex hoc possumus, eam esse veram,*  
*& ab ipso Deo proficisci; cum ex falsa & diabolica do-*  
*ctrina, non possint ejusmodi præstantissimi effectus &*  
*sanctissimi provenire. Caterùm de tertia significatio-*  
*ne, quod scilicet illa hic locum habere possit, & quidem*  
*commodissimè, nihil est opus differere, id enim per se*  
*satis manifestum est. Nihil autem prohibet, quominus*  
*omnes istæ tres significationes, præsertim verò secunda*  
*& tertia, agnoscantur simul & semel in locutione ista*  
*hoc ipso in loco.*

*Iam id, quod Apostolus subjungit, Et in conspe-*  
*ctu ejus suadebimus corda nostra, continet sine*  
*dubio, si ipsam loquutionem quis spectet, non parvam*  
*difficultatem: sed ea, quæ sequuntur, de reprehensione,*  
*qua*



qua ipsum cor nostrum nos reprehendat, videtur diffi-  
cultatem istam minorem reddere, & nos omnino doce-  
re, suadere, vel potius, ut verti locus potuit, persuade-  
re corda nostra, idem valere, quod corda nostra secu-  
ra reddere, quemadmodum Beza loquutionem istam  
in interpretatione sua reddidit. Est autem hic fructus  
maximus, si quis coram ipso Deo intrepido ac securo  
sit corde atque animo, & nihil sibi ab ejus ira metuat.  
Nam ubi quis non est ira Dei obnoxius, nihil veri malâ  
accidere cuiquam potest. Vtitur autem Apostolus ver-  
bo futuri temporis, non autem presentis, ut arbitror, ob  
hanc causam, ut perpetuitatem hujusce rei melius de-  
clararet; ita ut, si quis velit, possit etiam id, quod ipse af-  
firmat, referre ad illud tempus, cum Deus per Christum  
mundum judicabit. Et tunc erit sensus ei similis, qui  
extat ad finem superioris capituli in illis verbis: Et non  
pudescamus ab eo in adventu ejus. Continebatur  
quidem virtute, & per consequentiam necessariam, se-  
curitas ista in Dei conspectu, eo, quod proximè Iohan-  
nes dixerat de cognitione, quod sumus ex veritate, præ-  
sertim secundum duas posteriores, quas diximus, signi-  
ficationes: sed tamen voluit Apostolus id apertius ex-  
primere, propter nimiam rei præstantiam, & fructum  
omnium utilissimum, qui securitate ista coram Deo  
continetur. Atque ut ostenderet, se habuisse non levem  
causam istud docendi, quod docuit de securitate cordi-  
um nostrorum in Dei conspectu, propterea statim subi-  
jungit: Quoniam si reprehenderit nos cor no-  
strum, major est Deus corde nostro, & novit o-  
mnia, In principio hujus versiculi est in Græco conjun-

αἰο ὅτι, quæ quomodo reddi Latine debeat, videtur  
 multum dubitatum ab interpretibus fuisse. Et Beza,  
 qui in suis annotationibus scripsit, idem illam valere  
 quod δὲ λόγῳ, & sic non habere vim rationis red-  
 dende, sed tantum rei explicande, ac si Latine nem-  
 pe seu videlicet scriptum esset: in sue tamen transla-  
 tionis postrema recognitione, reddidit illam conjuncti-  
 one nam, quæ isto in loco vix aliter accipi potest, quam  
 cum significatione reddendi rationem. Castellio verò  
 simpliciter, ut vocula ista Græca frequentius significa-  
 re solet, habet pro ea quod in translatione sua. Mihi  
 verò omnino probatur vulgata versio, ut scilicet con-  
 junctione quoniam, vel alia simili, apertam vim ha-  
 bente rationem reddendi, illa exprimat. Sed interea  
 animadvertendum est, nolle Apostolum in verbis, quæ  
 sequuntur, probare id, quod proximè dixerat. neq; hoc  
 sensu particula, quæ vim rationis reddende habeat,  
 huic loco conveniret. Verùm intelligendum est, ut an-  
 tea indicavimus, illum sequentibus verbis rationem  
 reddere, cur mentionem fecisset istius securitatis cor-  
 dium nostrorum coram Deo. Frequentissimum enim  
 est, ut tales conjunctiones, quæ vim reddendi rationem  
 habent, significent, non probationem rei proximè di-  
 ctæ, sed causam cur ejus mentio facta fuit. Itaq; Aposto-  
 li sensus in his verbis est hujusmodi: Ne mirum sit vobis,  
 si fructum ex eo, quod vos monui, proficiscentem diser-  
 te commemoravi, quod corda nostra secura coram Deo  
 habebimus. Nam si aliter esset, & sic cor ipsum nostrum  
 nos reprehenderet, & consequenter securos nos esse  
 coram Deo non sineret, malè nobiscum ageretur; cum  
 ipse

ipse Deus, cum quo res nobis futura est, major sit corde nostro, & omnia noscat, ita ut non melius ipse noverit, quam nos ipsi; & propterea certum futurum esset, quod coram ipso consistere non possemus: sed quemadmodum cor nostrum nos condemnaret, sic omnino, & multò magis expectandum foret, ut a Deo condemnaremur. In Græcis vulgatis codicibus post vocem cor deest nostrum. verùm illa non modò apud veterem interpretem Latinum, sed etiam apud Syriacum legitur. Et Beza in sua translatione diserte illam posuit. idem fecerat antè Erasmus, & Castellio. Credo, quia fortasse præter locum ipsum, qui vocem istam omnino requirit, & licet non expressam, subaudiendam docet, etiamnum inveniantur Græci codices, qui illam habent.

Iam illud, quod Iohannes dicit, Deum esse majorem corde nostro, a Beza in sua translatione ita accipitur, ac si dixisset, Deum esse potentiorē quàm cor nostrum. quæ quidem interpretatio potest admitti, tum propter ipsum verbum major, quod idem aliquando valet quod potentior; tum propter egregium sensum, qui inde emanat; quòd scilicet, cum cor nostrum nos condemnat, est nobis timendum quiddam majus, quàm sit condemnatio ipsius cordis nostri. Est enim nobis timenda condemnatio Dei, qui multò plus potest, quàm cor nostrum, & sic condemnatione sua multò magis nobis obesse. quandoquidem Deus novit omnia, & sic non potest illi esse absconditum, quod cordi nostro patet. Non recedimus nihilominus ab ea interpretatione, quam suprà indicavimus, ut scilicet ver-

*bum* major referatur ad maiorem, id est penitio-  
 rem cognitionem, quam Deus habeat ejus, quod cordi no-  
 stro notum est, quàm ipsum cor nostrum. Et hæc quidem  
 interpretatio communis ferè omnium videtur, aded ut  
 ipse Beza, qui pro verbo major, potentior substitu-  
 it, ab ea nihilominus in suis annotationibus non rece-  
 dat, neq; ullam mentionem faciat ejus sensus, quem di-  
 ximus ex verbo isto, quod ipse in sua translatione posu-  
 it, elici posse, quamvis, ut dictum fuit, is sit revera e-  
 gregius. Nam sciendum est præterea, apud interpretem  
 Syriacum hunc locum ad hunc modum legi: Et si ita  
 est, quod cor nostrum rejiciat nos, quantò ma-  
 gis Deus, qui major est corde nostro? Namq; ex  
 his verbis non videtur posse colligi alia interpretatio  
 vocis major, quàm communis ista; præsertim cum non  
 legatur apud interpretem istum, illud: & novito-  
 minia, (in vulgatis quidem exemplaribus, nam qua-  
 dam sunt, in quibus legitur) quod sanè indicat, inter-  
 pretem istum aut habuisse Græcum codicem, in quo  
 verba ista non essent, aut certè sensisse illa omitti posse:  
 quippe quorum sententia ista voce major continere-  
 tur. Est autem in Græcis verbis ante verbum major  
 particula ὅτι, quæ omnino, ut alibi in novo Testamen-  
 to contingit, redundare, ex idiotismo Hebraica lin-  
 guæ, censenda est.

Ita vero restat solvenda difficultas quadam in  
 sensu totius hujus versiculi. Ex eo enim colligitur, Apo-  
 stolus ita ratiocinari: Quid si cor nostrum nos conde-  
 mnat, multò magis nos condemnabit Deus, qui omnia  
 melius quàm nos ipsi ad nos quoquo modo pertinentia  
 noverit.

noverit. Potest enim ratiocinatio ista valde infirma  
videri, cum in ea videatur pro concessio sumi, nos falli  
non posse in iudicio de nobis ipsis ferendo. Nam alioqui  
nullo modo ex eo, quod ipsi nos ipsos condemnamus,  
consequi posse videtur, Deum similiter nos condemna-  
re, vel condemnaturum esse. Est enim Dei iudicium  
perpetuò verissimum, & minimè erroneum. Ut hunc  
nodum solvamus, duplicem viam tenere possumus. Una  
est, quod humana natura est ejusmodi, quæ seipsam ni-  
mio plus semper amet; ex quo fit, ut vix fieri posse vide-  
atur, ut quisquam seipsum condemnet, nisi veritatis  
manifesta vi compulsus id faciat. Altera via est, eaque  
fortasse tutior, quod ad nos tales reddendos, ut meritò  
a Deo condemnemur, satis est, si ipsi nobis persuadea-  
mus, nos peccare, & condemnatione planè esse dignos,  
quamvis revera citra hanc persuasionem nostram non  
peccemus, id est, opera nostra non sint ejusmodi, quæ per  
se ipsa peccata sint, & condemnationem mereantur.  
Etenim ex regula, quam Paulus posuit ad finem 14.  
cap: Epistolæ ad Romanos, quod scilicet, quidquid  
non est ex fide, peccatum sit, necessariò consequi-  
tur, ad nos reos ac peccatores coram Deo constituen-  
dos, satis esse, si nos ipsi credamus, nos peccare, & ea fa-  
cere, quæ divina punitione sunt digna. Loquimur au-  
tem hic de vita & factis nostris universè, aut saltem  
generatim, non autem de quibusdam tantum actioni-  
bus nostris. Nam si is peccat, qui dubitat, dum aliquid  
facit, rectè nec ne, an pravè agat, (hic enim sensus est  
communiter approbatus prædictæ istius Paulinæ regu-  
le) quanto magis is peccare dicendus est, qui prius si-  
bi per-



bi persua deat se peccare, etiamsi alioqui ea, quæ facit,  
 secundum divinam legem peccata censenda non sint?  
 Merito igitur Apostolus pro concessio sumere, non quidem simplici-  
 ter nos errare non posse in iudicio de nobis ferendo:  
 sed, quod attinet ad sui ipsius condemnationem, fieri  
 non posse, ut erremus, & quominus apud ipsam Deum  
 rei non simus, ab ipso non condemnemur. Difficilio-  
 rem multo fortasse habebit explicationem, & ab obje-  
 ctione simili defensionem id, quod in Apostoli verbis  
 ¶ 21. sequitur, Charissimi, si cor nostrum non repre-  
 hendit nos, fiduciam habemus ad Deum. Hic e-  
 nim similiter ita ratiocinari Apostolus videtur, ut pro  
 concessio sumat, nos falli non posse in iudicando de nobis  
 ipsis. Et cum hic non de iudicio in nobis ipsis conde-  
 mnandis, quod ipsi met faciamus, sed de iudicio agat,  
 quod facimus in nobis ipsis approbandis, neutra ex præ-  
 dictis duabus rationibus, quæ in superiore ejus ratioci-  
 natione merito opponebantur isti reprehensioni, quod  
 id pro concessio sumeretur, quod verum esse non appa-  
 reret, potest hoc in loco vim ullam habere, aut locum  
 invenire: quin potius quedam ratio, priori ex istis duo-  
 bus opposita, hu locum habere omnino videtur, ex qua  
 confirmetur & augeatur absurditas pro concessio id su-  
 mendis, de quo nihil constat. Quandoquidem potius con-  
 trarium ejus hu verisimile est, nempe ut quis de se ipso  
 iudicando omnino fallatur, ubi nimirum iudicium est  
 de se ipso approbando. Quam enim sumus omnes alie-  
 ni & abhorrentes a nobis ipsis condemnandis, tam con-  
 trà prompti & alacres sumus in nobis ipsis approban-  
 di.

di. Itaq̃, apparet, quod diximus, videri hîc esse difficultatem maiorem, quàm quæ ibi fuit, ubi de nobis ipsis condemnandis agebatur. Verum tamen speramus, Deo dante, posse etiam hoc in loco difficultatem tolli ac dissolvi. Quod antequam facere tentemus, monere volumus, ne quis fortasse putet, posse solvi hunc nodum propterea, quod Apostolus aliud nihil dicat, quàm Si cor nostrum nos non condemnat, nos habere fiduciam ad Deum, quasi interim non dicat, istam fiduciam non esse inanem. Certè enim, si quis sibi persuadet, se in nulla culpa esse, is fiduciam erga Deum ut habeat necesse est: quamvis alioqui, cùm possit falli, in sibi id, quod diximus, persuadendo, consequenter simul falli possit in ista fiducia sua, quæ videlicet inanis sit. Nam si quis objiciat verba illa Pauli in priore ad Corinthios cap: 4. v: 4. Nihil enim mihi ipsi conscius sum, sed non in hoc justificatus sum, quasi hinc colligatur, posse persuasionem nullius suæ culpæ esse sine fiducia erga Deum, is sine dubio falli dicendus est; cùm aliud sit justificatum esse, aliud verò fiduciam habere erga Deum: quandoquidem fiducia ista id quidem efficit, ut quis credat se esse justificatum: sed non tamē ut reipsa sit. Nec Paulus, qui dixit, Non propterea sum justificatus, interrogatus negasset, se tamen credere se justificatum esse. Ut igitur ad propositum revertamur, si quis difficultatem huius nostræ loci crederet se posse solvere hac ratione, videlicet, quod Iohannes nihil dicat de fiducia ista, quæ inanis non sit futura; quamvis alioqui verba ipsa Apostoli possint huic solutioni locum dare: tamen si animadvertatur, quo sensu

sensu ipse illa protulit, concidit penitus ratio ista. Statim enim subjungit: Et, quidquid petierimus, accipimus ab eo, quoniam mandata ejus custodimus, & ea, quæ sunt coram eo placita, facimus. Namq; ex his verbis manifestè constat, eum loqui de fiducia erga Deum, quæ non sit vana. Nam & paullo antè, cum de fiducia coram Deo, seu securitate cordium nostrorum, mentionem fecit, quamvis nihil expresserit, quòd talis securitas vana non sit, id tamen tamquam expressum intelligi debet. alioqui pro eo, quòd, ne ullo dubio fructum voluit commemorare præstare, finium, qui ex eo colligatur, quòd factis & revera amemus, effectum inde proveniente[m] commemorasset, ex quo parva aut nulla potiùs utilitas proveniret. Nec porro dubium esse potest, quin ad istum locum hic Apostolus respiciat, & postquam dixit incommodum, quòd ex contraria re, id est, ex reprehensione ipsius cordis nostri oriretur, id iterum resumat, quòd proximè antè dixerat.

Postquam igitur vidimus, indicatam istam a nobis difficultatis nostræ solvendæ rationem, quæ cuiuspiam fortassis probari queat, nihil prorsus soliditatis habere; jam tempus est, ut aliquid melius excogitemus. Itaque dicimus animadvertendum diligenter esse, quòd Apostolus non de omnibus hominibus loquitur, sed de iis, quos sibi similes, hac saltem in re, esse, sibi persuaferat, quòd sincerè Christi nomen profiterentur, ejusq; præcepta bene cognita haberent. Cùm enim numero plurali in persona prima utatur, quamvis hoc figuratè aliter accipi possit: tamen propriè loquendo necesse est ut  
se ipsum

seipsum isto numero includat; & consequenter alios, eodem numero inclusos, sibi similes in eo, de quo agitur, seu potius in eo, sine quo id esse non potest, de quo agitur, esse statuat. Iam id, de quo agitur, est fiducia apud Deum, quæ omnino requirit, & quod quis de Deo curet, & quod notitiam habeat voluntatis eius; & sic sub Christo ipsius Christi nomen sincero animo profiteatur, & ejus præcepta nota habeat. Hoc autem firmiter posito, in istis, de quibus Iohannes loquitur, videtur inde planè consequi, vix fieri posse, aut ne vix quidem, ut talis homines seipsos decipiant in sibi nimium tribuendo, & statuendo, se culpa esse vacuos, cum tamen non sint. Qui enim sincerè cum Deo agit, & novit voluntatem ejus, potius in eam partem semper inclinat, ut sibi earum tribuat, quantum pertinet ad officium suum erga ipsum Deum, & potius semper metuat, ne in aliqua e offenderit, ubi etiam metuendum non sit. quæ consideratio in superiore Apostoli ratiocinatione, cum ageret de proprio judicio in se ipso condemnando, poterat difficultatem ibi propositam augere, & verisimile facere, ejusmodi judicium falsum facile esse posse. & propterea ibi necesse fuit, duas illas huic oppositas considerationes, seu rationes investigare, quæ isti uni præponderarent, eiq; omnem vim adimerent: tametsi nos ibi hujusce rei mentionem non fecimus. Cum igitur vix aut ne vix quidem fieri posse videatur, ut homines ejusmodi, quales ii erant, de quibus Apostolus loquitur, fallantur in se ipsis approbandis, & a culpa immunibus faciendis, rectè omnino censendum est Apostolum tacitè ratiocinatum fuisse, & id, quod conclusit, conclusisse.

*se. Quandoquidem, ut vidimus, non contentus dixisse, Quod si cor nostrum nos non condemnat, habemus fiduciam ad Deum, nempe non inanem; expressius addidit, nos, si tales simus, ut a corde nostro non condemnemur, ejusmodi simul esse, qui custodiamus Dei præcepta, &, quæ illi placent, faciamus; unde ait consequi, ut impetremus ab eo, quicquid illum rogaverimus, qui fructus sanè est peregregius, ac ferme incomparabilis, qui addendus est aliis suprà ab Apostolo commemoratis, & a nobis explicatis, qui ex eo capiuntur, quòd quis non verbo sed factis amet. Est autem hæc eadem ferme sententia repetita inferius ab Apostolo cap: 5. v: 14, 15. quòd ubi, Deo dante, pervenerimus, ea dicemus, quæ propriè ad explanationem ejus loci pertinent.*

*Nunc considerandum est, id, quod Iohannes affirmat, & rationem, quam affert, cur ea impetremus a Deo, quæ illum rogamus, confirmari notabili illa sententia, quam cæcus ille natus profert in Evangelio. Ioh. 9. pud hunc eundem scriptorem, inquit: Scimus autem, quòd peccatores Deus non audit: sed si quis cultor Dei est, & voluntatem ejus facit, hunc audit. Dominus etiam Iesus istud, quod hic a Iohanne dicitur, nempe facere quæ placita sunt coram Deo, sibi ipsi meritissimò tribuens, & addens, quòd sic semper faceret, fructum inde non ab similem huic impetrandi quod a Deo petitur, ad ipsum provenire affirmat, inquit cap: 8. Evangelii ejusdem Iohannis ver: 28: Qui misit me mecum est; nec relinquit me solum Pater. quia ego, quæ illi placent, facio semper.*



semper. Iam de exceptione aliqua, quam possit habere enuntiatio ista, quòd, qui Dei voluntatem facit, ab ipso obtineat, quod petit, videbimus, Deo adiutore, in prædicto & a nobis indicato loco inferiùs cap: 5. Præstat enim hic jam ulterius progredi. Nam cum dixisset Apostolus, nos custodire mandata Dei, volens aut explicare, quæ sint ista Dei mandata, aut id, quod dixerat aliqua ratione probare, subjunxit hæc verba: Et hoc est mandatum ejus, ut credamus in nomine filii ejus Iesu Christi, & diligamus alterutrum, sicut dedit mandatum. Possunt enim ista verba, quamvis prima fronte videantur omnino propter id fuisse adducta, ut explicetur, quæ sint Dei mandata, ita accipi, ac si non hoc quidem, saltem præcipue, voluerit Apostolus facere, sed probare, quòd meritò dixisset, istos, de quibus loquebatur, custodire mandata Dei. Nam si rectè attendatur, hos dixerat esse illos, quorum cor ipsos non reprehenderet: at rursus istos dixerat esse illos, qui non verbo & lingua, sed opere & veritate amarent; & sic concluderat, eos custodire Dei præcepta, qui revera & factis ipsis dilectionem erga alios exercerent, nempe talem, qualem antea, ipsum Christi præceptum de diligendis fratribus explicans, descripserat, ita ut etiam animas pro fratribus ponere non recusent. Quod a se rectè conclusum fuisse ostendere volens, dicit, Dei mandata ad ista duo capita revocari, ut scilicet Christo fidem habeamus, quod unum est caput; & alii alios diligamus, quod est alterum. Cui alteri capiti adjungit, Sicut mandatum dedit, quod, iudicio meo, ad Christum proximè nominatum referri

V 21.

debet, qui scilicet dederit mandatum istud. Iam de istis, quos affirmaverat precepta Dei custodire, si dilectionem re ipsa erga fratres præstarent, pro concessio videtur sumere Apostolus, quod Christo fidem haberent. Neque enim loquitur de aliis, quam de iis, qui Christi nomen profiterentur; quæ fides etiam eò necessario includitur, quod istorum amor eò progrediretur, ut etiam animas suas pro fratribus ponere essent parati. hoc enim non aliam ob causam isti faciebant, nisi quia Christo fidem adhibebant, a quo nimirum tale preceptum ponendi animam pro fratribus expressè habuissent. quod hic deinde declaravit Apostolus verbis istis, sicut dedit mandatum; & simul iisdem verbis exposuit, qualis debeat esse dilectio ista erga alios, si is, qui eam præstiterit, debeat aut possit meritò dici servare mandata Dei, nempe eterna illa Dei mandata, quæ per Christum dedit: talis nimirum, ut eam ipse Christus præscripsit, id est, ejusmodi, ut ejus exemplo sanguinem nostrum fundere pro fratribus non dubitemus.

Credimus ex iis, quæ a nobis dicta sunt, facile probatum iri cuicumque, ipsum locum diligentius intuèti, Apostolum præcipuè hic id sibi propositum habuisse, ut ostenderet, eos, qui verè, atque ut Christus jussit, fratres diligunt, ipsius Dei præcepta servare; & quidquid dixit, pertinens ad exponenda hoc loco Dei præcepta, fuisse dictum, non præcipuè propter seipsum, sed ut inde concluderetur ac probaretur, quod modo diximus.

Redegit autem, ut dictum fuit, Apostolus divina præcepta ad duo capita, credendi scilicet Christo, & diligendi alios ad eum modum, quem ipse Christus, (ut quidem

quidem nos verba illa, sicut dedit mandatum, interpretati sumus) vel, si quis malit verba ista ad Deum præcipuè referre, Deus per ipsum Christum præscripsit. Revocavit, inquam, Iohannes ad ista duo capita præcepta Dei sub Evangelio, etiamsi potuisset ad unum tantum caput illa revocare, id est, ad fidem, quæ Iesu Christo Dei filio habeatur. Quod propterea fecit, ut magis id, quod volebat, exprimeret, & illud probaret, quod antea conclusum fuerat de iis, qui fratres verè amant. propter hanc, inquam, causam addidit expressè præcepto Christo fidem adhibendi, præceptum alios diligendi, quamvis fieri nequeat, ut quis Christo fidem habeat, & interim alios non diligat, idq. ea ratione, ut ipse Christus iussit. Christus quidem ipse interrogatus, quid faciendum esset, ut opera Dei fierent, id est, ejus præcepta servarentur, respondit, Hoc est opus Dei, ut Ioh: 6.  
v. 28, 29  
 credatis in eum, quem ille misit. complectens hoc uno præcepto, & una in ipsum Christum fide, quidquid Deus nos facere jubet. Paulus quoq. Apostolus Act: 20. v. 21. fidei in Christum adjunxit pœnitentiam in Deum: quamvis nulli dubium esse possit, quin fides in Christum pœnitentiam erga Deum omnino complectatur. id enim & ipse fecit, ut apertiùs id diceret, quod volebat, & rem meliùs exprimeret. Vbi notandum est, quòd, cum Iohannes fidem, quæ Christo adhibeatur, priore loco ponat, posteriore verò amorem, quo alios prosequamur, Paulus priore loco posuit pœnitentiam in Deum, posteriore verò fidem in Christum. Quæ diversitas inde proficiscitur, quòd fides in Christum antecedit quidem tempore, aut saltem secundum intellectum, fratres ita

*deligere, ut Christus præscripsit: sed eadem ratione non antecedit, sed sequitur pœnitentiam in Deum. Quemadmodum enim ad hoc, ut quis præceptum dilectionis fraternæ a Christo datum servet, necesse esse constat, ut prius, ratione, ut diximus, saltem intellectus, Christi verbis fidem adhibeat: sic contra, ut quis in Iesum Christum credat, necesse est ut jam animum probum gerat, & Deum aliquo modo metuat, (saltem, ut dictum est, intellectus ratione; & consequenter, suorum peccatorum & in Deum offensarum pœnitentiam agat. Neque enim aliunde factum est, ut, antequam Christus Evangelium annuntiaret, missus sit Iohannes Baptista ad prædicandam populo pœnitentiam. hac enim ratione, ut ipsa scriptura loquitur, via Christo preparabatur, id est, homines disponebantur ad illi fidem adhibendum. Nam & ipsemet Christus, cum munus suum agredi in terris cepit, annuntiavit ac iussit, ut ageretur pœnitentia, & crederetur Evangelio; ostendens hac ratione, quod pœnitentiam agere aliquo modo præcedat fidem, quæ Evangelio habetur, & consequenter ipsi Christo.*

*Iam in his Apostoli verbis primum non est silentio prætereundum, quod, cum probare voluit id, quod antea conluserat, quod, qui fratres amant, mandata Dei servant, pro mandatis numero plurali antea dictis, reposuit mandatum numero singulari: quamvis duo ista, ad que diximus illum præcepta Dei revocare, statim subjecerit ad explicationem mandati istius. Ex quo duo doceri possumus. Vnum, commutationem numerorum pluralis & singularis a sacris scriptoribus usurpari.*

surpari. alterum, illa duo ita conjuncta esse, & alterum ex altero, id est, posterius a priore pendere, ut utrūq; unum tantum præceptum censeriqueat. Deinde sciendum est, pro eo, quod Latinus interpres habet, in nomine, Græcum codicem habere nomini. Ex quo intelligitur, veterem interpretem aliter hunc locum in Græco legisse, quàm hodie legatur. Nam & Syriacus interpres eodem pacto, ut Latinus legit. Mirum est autem quòd Beza hic in voce nominis quodammodo philosophetur, inquiens, vocem nominis hic referri ad verbi prædicationem Nam fides, inquit, ex verbi auditu. Primum enim nihil est tritius, quàm ut in sacris literis nomen alicujus, præsertim Dei & Christi, idem significet, quòd is ipse, cujus nomē commemoratur, &, quod ipse Deus, & Christus. Vnde nihil dubitandum est, quin tam in hoc loco, quàm in aliis non paucis, ubi Christi nominis fit mentio, nihil aliud intelligatur per Christi nomē, quàm ipse Christus. Nec ambigo, quin ipse Beza aliis in locis, ubi similiter nominis Iesu Christi fit mentio, & quidem conjunctim cum fidei nomine seu credendi verbo, ita hanc loquutionem accipiat, ut nos diximus. Sed hoc in loco fefellit illum loquutio ista inusitata, conjungendi scilicet vocem nominis unà cum credendi verbo dativo casui, cum de Christi nomine verba fiunt. Dativo, inquam, casui, in ipsis verbis Græcis, simplici, & sine præpositione. alibi enim loquutio ista habere solet vocem nominis vel accusativo vel dativo casu cum præpositione. Itaq; putavit novam aliquam significationem hic subesse: sed, ut diximus, falsus fuit. Nam deinde quomo-



do potest hæc interpretatio ipsius subsistere, ut nomen Christi sit prædicatio verbi, nempe ipsius Christi? qui unquam vidit aut observavit, Christi nomen significare prædicationem verbi illius, aut aliquid simile, unde aliquo modo possit tam inaudita alioqui & insolita istius loquutionis interpretatio sustineri aut defendi? Sed jam ulterius progrediamur.

¶ 24.

Pergens igitur Apostolus, ait: Et qui servat mandata ejus, in illo manet, & ipse in eo. quia, ut nos interpretati sumus, jam probavit Apostolus, eum, qui præceptum Christi de diligendis fratribus servet, divina mandata servare: nunc subjicit, quanta sit præstantia & felicitas ejus, qui divina mandata servat, affirmans, ejusmodi hominem in Deo manere, & Deum in ipso. Quibus verbis, ut suprâ, hunc loquendi modum exponentes, diximus, significatur summa conjunctio inter Deum & ejusmodi hominem; & apparet, Iohannem in hac Epistola istud, quod Deus in aliquo maneat, cum eo conjunctum, quod ille maneat in Deo, ponere pro excellentissima & divinißima rerum omnium, quæ homini in hoc mundo contingere possint, immo eâ complecti, quicquid boni in homine in præsentia hac vita esse potest, seu quod attinet ad officium ipsius erga Deum, seu quod pertinet ad favorem Dei erga ipsum. Itaq; postquam alios fructus recensuit, qui ex eo proveniunt, quod quis ea charitate erga alios sit præditus, quam Deus per Christum præscripsit, tandem hoc, tamquam complementum & summum omnium fructuû, qui haberi in hac vita possunt, recensere voluit

Et quoniam res adeo eximia iste fructus est, ut

vix

vix credi a quoquam possit; propterea probationem, quod fructum istum ii percipiant, qui amore illo, quem Christus precepit, sit præditus, in reliquis hujus capituli verbis subjungit, & ait: Et in hoc scimus quoniam manet in nobis, ex spiritu, quem dedit nobis. Vbi primum animadvertendum est, quod ex duabus istis rebus, quas proximè dixerat, videlicet Nos manere in Deo, & Deum manere in nobis, non priorem, sed posteriorem probandam sibi Iohannes sumit, ut pote quæ minùs verisimilis sit; & in qua potissima pars illius fructus, quem diximus consistat. Nam propter istam minorem verisimilitudinem, sine ulla necessitate voluit etiam, cum affirmavit, Deum in eo manere, qui servat mandata ejus, repetere manendi verbum; & non contentus dixisse, ut nos recitavimus, In illo manet, & ipse in eo, (ut quidè poterat) post vocem eo, statim repetiit verbum manet. Sic enim legitur in Græco exemplari, quamvis Latinus codex repetitum istud verbum non habeat. Noluìt enim Apostolus, ullum prorsus locum dubitandi relinquere, quin a se affirmaretur, in hujusmodi homine Deum manere, cum id alioqui parùm credibile videatur. Itæ igitur hoc ipsum, ut minùs verisimile, probet, pro medio ad id probandum sumit, Deum ejusmodi homini dedisse de suo spiritu. Quod antequam declaremus, animadvertendum est, Apostolum nolle hic simpliciter affirmare, quod Deus in nobis habitet. Nam sensus verborum ipsius est, ac si dixisset: Ex eo autem cognoscitur, quod Deus in aliquo habitet, si dederit illi de suo spiritu. Figuratè igitur hic usus est Io-

*Iohannes numero plurali personæ primæ cum eadem significatione, ac si impersonaliter, ut loquuntur, loquutus fuisset, quod attinet ad verbum scimus, seu cognoscimus, & de cætero numero singulari tertie personæ usus fuisset. Estq; hic figuratus loquendi modus in omnibus linguis admodum tritus; &, si quis rectè animadvertat, in ipso novo Testamento, & præsertim apud hunc scriptorem in hac ipsa epistola haud infrequens. Deinde notandum est, quamvis vocis spiritus non sit additum relativum ullum: tamen debere locum ita accipi, ac si disertè in Græco legeretur ἐκ τοῦ πνεύματος & αὐτοῦ, voce αὐτοῦ denso spiritu notata. Nam relativum istud hic omissum disertè ponitur atq; exprimitur capite sequenti v: 13. ubi hæc eadem sententia repetitur. Probat igitur Iohannes, in eo, qui mandata Dei servat, Deum manere, ex eo, quòd ejusmodi homini Deus de spiritu suo dedit. Nemo enim negare potest, quin Deus ibi sit, ubi est ejus spiritus. Iam spiritus iste Dei aliud nihil est quàm charitas, qua planè eum præditum esse oportet, qui Dei mandata servat, præsertim ea ratione, qua Apostolus intelligit, qui in tali homine requirit, ut ita fratres amet, ut vitam suam pro illis impendere non recuset. Est, inquam, iste Dei spiritus charitas, cum nihil magis proprium Dei sit, quàm ipsa charitas. Vnde factum est, ut idem Apostolus cap: sequenti v: 8, 16. non dubitaverit dicere, Deum esse charitatem; & v: 16. statim subjunxit, Et qui manet in charitate, in Deo manet, & Deus in eo manet. Vbi nemo non videt, eandem sententiam, quam hic posuit, ab Apostolo aliis ex aliqua parte verbis repeti-*

tam fuisse, reposita videlicet charitate loco spiritus Dei.

Explicato vero, ut quidem nobis persuademus, & ab aliis non animadverso sensu horum posteriorum verborum hujus tertii capitis, id tantum addendum est, simplicem copulam in verbis istis, Et in hoc scimus &c. ut sæpius evenit in scriptura sacra ex Hebraice lingue usu censendam esse hoc loco habere vim particulæ rationem reddenti. quod quidem Beza credidit statuendum esse in prima hujus versiculi vocula, quæ simplex conjunctiva particula simpliciter est; & propterea illam particulam nam reddidit, cum tamen ibi hac re nihil opus esset; neq; appareat secundum ipsius Beza loci explicationem, cur ad istum modum ea vocula reddi debuerit; secundum quidem explicationem nostram liquido constat, id fieri non debuisse. Hic verò, ubi id fieri debuit, latuit hoc Bezam & alios propterea, quia longè aberrarunt a vero sensu loci hujus. Ceterum, quomodo verum sit, quod Deus participes faciat homines charitatis suæ; & quomodo is, qui mandata ejus servat, ut certum est, eum præditum esse charitate vera ac divina, sic ab ipso Deo charitatem hanc habuerit; & sic, secundum explicationem nostram, Deus illi dederit de spiritu suo, infra Deo volente dicemus in explicatione 13. versus supra a nobis citati sequentis capitis. Ad quod explicandum jam nobis aggrediendum est.

## CAPUT IIII.

**D**I X I M U S ab ipsomet initio harum commentationum nostrarum in hanc Epistolam, præcipuum scopum, quicq, si quis rectè consideret, totam Epistolam occupat, Apostoli in ea scribenda fuisse, monere eos, ad quos scribit, ut in vera obedientia Christi præceptorum, & ipsius Christiane religionis cultu, perseverarent ac proficerent; & hujus rei occasione admiscuisse eum quedam pertinentia ad vitandos falsos prophetas, qui illos a sanctissimo hoc instituto abducebant. Quamvis igitur in secundo capite, ut vidimus, non pauca huc pertinentia dixerit: hic nihilominus iterum eos monet, ne ab istis impostoribus se seduci permittant. & videbimus, si Deus concesserit, quòd etiam in sequenti cap: 5. quamvis istos seductores non nominet, multa dicit ad refellendum, quicquid illi docebant, & ostendendum, quòd Iesus verè est Christus. quandoquidem istorum falsa doctrina eo summatim continebatur, quòd Iesus non esset Christus, ut evidenter ex illi apparet, quæ scripta sunt hac de re prædicto secundo capite. Estq, hoc diligentissimè notandum, si quis velit rectè intelligere, quid de istis falsis prophetis, deq, impostorum doctrina, in initio hujus quarti capituli Apostolus scribit ac monet. Sic igitur ait: Charissimi, nolite omni spiritui credere, sed probate spiritus, si ex Deo sint. quoniam multi pseudoprophetae exierunt in mundum. Nihil hactenus, tamquam de re parvi momenti, diximus, quòd verbum Charissimi,



limi, ut hic & supra aliquoties apud veterem interpretem legitur, in Græco est ἀγαπᾶται, id est Dilecti: apud Syriacum autem interpretem legitur Latine ubiq; Dilecti mei. quod non propterea factum esse credimus, quia utervis ex istis duobus interpretibus aliter in Græco legerit, atq; hodie legatur: sed vetus interpres credidit, non satis exprimi, sive sensum scriptoris, sive vim Græci verbi, simplici positivo. ad quod ita statuendum arbitror illi occasionem dedisse illa duo loca, ubi legitur, Deum pronunciaſſe de Iesu, voce cæli-  
 tus demissa, quod is esset ipsius filius. Additur enim  
 utrobq; eadem vox Græca, tamquam epithetum filii, quæ hic habetur. Nam ad summam illam Dei erga Christum dilectionem significandam, ut quidem Deum eam significare voluisse verisimile est, non videtur, vocem istam ἀγαπᾶται, quamvis positivi gradus sit, aliter quàm superlativo debere accipi; aut certè verbo Græco ἀγαπᾶται, unde illa deducta est, plus significari dicendum est, quàm verbo Latino Diligendi: ita ut nomen Dilectus inde ductum, ipsum nomen ἀγαπᾶται non satis exprimat. Quanquam nihilominus in hisce duobus locis ipse vetus interpres nomen Dilecti simpliciter habet. quod sanè mihi mirum videtur, & arbitror, eum præ incuria, quamvis ea, quæ diximus, animadvertisset, & propterea in tota hac epistola nomen istud Græcum non dilecti, sed charissimi nomine reddiderit, non correxisse id, quod jam in sua translatione scripserat in prædictis duobus Evangelii locis. Iam quod attinet ad interpretem Syriacum, sine  
 dubio

Mat. 3.

17. &amp; 17.

50

dubio ex proprietate quadam Syriaci sermonis addidit de suo affixum illud, ut Grammatici vocant, mei, videlicet sine quo elegantia linguae Syriacae perire videatur. Sed jam de gravioribus agamus.

Monet igitur Apostolus, ne velint omni Spiritui credere, sed probent spiritus, an ex Deo sint. Quid nomine spiritus hoc loco Iohannes intelligat, non omnino inter eos, qui hunc locum explicant, convenire videtur: quamvis eadem sententia ex diversis ipsorum interpretationibus elici videatur. Nos quidem credimus, nihil esse necesse, ut plerique existimant, in voce ista esse ejusmodi metonymiam, ut spiritus pro homine, qui talem spiritum habeat, accipiatur: sed putamus, nomine spiritus ipsam quasi inspirationem significari, seu sensum homini aliquo modo inspiratum. Videmus enim, quod inferius v: 6. distinguit idem Apostolus inter spiritum veritatis, & spiritum erroris, ubi non videtur habere locum metonymia ista, ut scilicet spiritus pro homine, in quo sit is spiritus, accipiatur: sed necesse est, ut nomen spiritus inspirationem quandam, sive inspiratum sensum declaret. Legitur apud Lucam cap: 9. v: 55. Christum dixisse Iacobo & Iohanni discipulis suis, qui voluissent igne caelitus demisso perdi eos, qui ipsum Christum hospitio suscipere recusaverant. nescitis cujus spiritus estis. quod sine dubio significat, eos nescivisse, non duci se sensu divinitus inspirato ad id expetendum, quod expetebant: sed sensu inspirato aliunde, nempe vel a Diabolo, vel a carnalibus affectibus. Sic igitur & hic censendum est, spiritus nomine inspiratum, ut diximus, sensum quendam significari.

significari. & propterea verborum Apostoli sententiam esse, monere, ne crederent esse verum omnem quoquo modo inspiratum sensum; nempe qui appareret in iis, qui aliquid alios docere aggrediebantur: sed explorarent omnes tales sensus, ut cognoscerent de singulis, an inspiratio ista esset divina; an verò diabolica, seu merè humana atq; carnalis. Verbum enim, quod probate in Latino codice legitur, *Gracè est δ' ουμὴ ξετε*, quod saepe idem significat quod explore.

Iam ratio, cur Apostolus hoc moneat, illud ipsum est, propter quod totum hoc scribebat, quod scripsit ad hanc materiam pertinens; ut scilicet ii, ad quos scribebat, sibi caverent, ne errarent ac deciperentur. nempe quod jam exislebant falsi prophetae, iiq; non pauci, & quidem, ut facile intelligi potest, inter ipsos versabantur. Hanc rationem igitur his verbis explicat: Quoniam multi pseudoprophetae exierunt in mundum. Vbi apparet, exire in mundum idem esse quod existere, & publicè munus aliquod aggredi: non autem ex alio aliquo loco, seu aliunde in mundum prodire. Quod, quemadmodum a nostris hominibus merito animadversum est, valet ad confutandas falsas illorum interpretationes, qui ex eo, quòd Christus in mundum venisse dicitur, concludunt, illum antequam nasceretur in calo fuisse, & inde ex virgine nascendo in mundum venisse.

Postquam Apostolus & monuit, & rationem seu causam suae monitionis attulit, non hoc contentus, regulam quandam tradit, per quam dignosci possit, an spiritus aliquis, id est inspiratus sensus, qui contineatur  
in ver-

in verbis alicujus, qui alios in rebus divinis docere ag-  
 grediatur, nec ne sit ex Deo. Quam regulam Apostolus  
 & affirmativè, & negativè ponit, ut statim videbimus.  
 V<sup>2</sup>. Inquit enim: In hoc cognoscitur Spiritus Dei: Om-  
 nis Spiritus, qui confitetur Iesum Christum  
 in carne venisse, ex Deo est. Hic ponit regulam su-  
 am affirmativè; & prima illa verba, In hoc cogno-  
 scitur Spiritus Dei, quæ ipsi regule præponuntur, i-  
 dem significat, quod, ut modò indicavimus, cognosci per  
 eam regulam, quam mox Apostolus subjiciet, an spiri-  
 tus aliquis sit nec ne divinus spiritus.

Iam in ipsis verbis hujus regule, affirmativè pri-  
 mum date, videtur in vulgata editione error esse non  
 exiguus, nempe in verbo venisse; cum verbum Gre-  
 cum ἐληλυθότα, id est, participium istud, pro quo  
 illud substitutum est, propriè significet Qui venit. id  
 quod hoc in loco Benedictum Ariam Montanum vel  
 non animadvertisse, vellectorem non monuisse, non pa-  
 rum miror. Nihil enim hic vulgatam Latinam lectio-  
 nem mutavit, cum tamen in sequenti versiculo, ubi ea-  
 dem regula negativè ponitur, istud idem Græcum par-  
 ticipium, quod ibi vetus interpres, ut postea videbimus,  
 sine dubio non legit, reddiderit ipse Latine, non qui-  
 dem verbo venisse, sed participio venientem. Suspi-  
 cor tamen hoc factum ab ipso fuisse, quod crediderit,  
 participium istud, quamvis propriè aliter sonet, posse  
 tamen reddi verbo venisse, & ita pro participio Inf-  
 nitivum in Latina lingua reponi posse; & propterea ubi  
 deprehendit, id a vulgato interprete factum esse, ni-  
 hil mutare voluit: credo ob eam causam, quod videret,

tali mutatione sensum ab omnibus vulgò receptum ve-  
 herementè immutari: sed interim tamen, ubi vetus in-  
 terpres verbum istud Græcum non legisset, nec ullo mo-  
 do in sua interpretatione Latine reddidisset, putavit si-  
 bi liberum esse, non recedere a propria, quam credidit,  
 istius verbi significatione, ne quis fortasse arbitraretur,  
 ab ipso hoc minime animadversum fuisse. Sed tamen,  
 pace ipsius dictum velim, quemadmodum in innume-  
 rabilibus ferè aliis locis, sic in hoc loco mihi nihil pro-  
 batur, quòd participium temporis præteriti apud Gra-  
 cos, vertit Latine participio præsentis temporis. Nam si  
 dicat, non habere linguam Latinam participium præ-  
 teriti temporis, quod isti Græco respondeat: dico ego ex  
 altera parte, non esse hanc justam causam, ut quis ita  
 verbum e Græco transferat, ut sensus verus ac proprius  
 Græci verbi immutetur, ut certè hic immutatur. Nam  
 participio isto præsentis temporis aliud significatur,  
 quàm Græcum participium præteriti temporis signifi-  
 cet; significatur, inquam, Christum Iesum præsentis  
 tempore venire in carne: cum sensus vocis Græcæ sit,  
 eum, non quidem nunc venire in carne, sed olim venis-  
 se. & propterea, ista superstitione ommissa reddendi par-  
 ticipium participio, debuisset B. Arias Montanus hic  
 ponere Qui venit, & alibi vel tali, ut sic dixerim, cir-  
 cumscriptione, vel alia ratione, prout locus ferret, par-  
 ticipiorum Græcorum præteriti temporis, quæ sibi re-  
 spondentia in Latina lingua non habent, sensum o-  
 mnino exprimere. Iam quòd credidit, posse exprimere  
 participium ἐλκευδóτα voce infinitivi eiusdem tem-  
 poris, (quemadmodum quicumq; e Græco in Latinum,  
 vel



vel in alias linguas, novum Testamentum hæcenus verterunt, prorsus crediderunt; immo hoc loco non aliter quam per infinitivi vocem debere illud verbi, existimasse planè videntur ) & propterea in priore loco, ubi participium istud in Apostoli verbis legitur, nihil mutavit verbum venisse, pro eo a vetere interprete repositum: quamquam non dubito, quin talis interpretatio possit aliquo modo sustineri: tamen ex altera parte similiter nihil dubito, quin præstet omnino qui venit, non autem venisse participium istud hoc loco reddere. Quòd autem nihilominus vulgata & communis omnium sententia in participio isto vertendo, quòd aliquin attinet ad Græci sermonis usum, sustineri queat, ut sic statuam, facit potissimum auctoritas plurimum lingue Græcæ peritissimorum hominum, qui id senserunt; & non dubito, quin in ipso novo Testamento aliquod sit exemplum, unde id confirmari possit. Quinetiam videmur paullo superius, capite videlicet superiore v. 17. habuisse locum, ubi participium loco infinitivi positum fuisse censerì debeat, in illis videlicet verbis, Et viderit fratrem suum necesse habere. In Græco siquidem est pro necesse habere ὁρῶντες ἔχοντες, id est, ad verbum, ut Arias Montanus vertit, opus habentem. Videtur enim planè sentiendum, participium ὁρῶντες idem pollere, quòd infinitivi vocem ἔχοντες. neq; enim vult dicere Apostolus, Si quis viderit fratrem suum, qui opus habet: sed, Qui hoc ipsum viderit, quòd opus habeat. id quòd rectissime exprimitur per infinitivum: per participium

verò minimè. Nihil enim vetat, quominus qui videat fratrem suum opus habentem, id est, qui opus habet, & tamen nesciat illum opus habere, & sic quòd opus habeat, nullo modo videat. Quocirca potissima ratio, quæ me movet ad statuendum nihilominus, ut hic participium ἐλκλυστότα per infinitivum minimè exprimi debeat aut possit, est ipsa subjecta materia, & sensus verborum Apostolicorum, qui ex hac ipsa Epistola, ut antè indicavimus, & mox plenius exponemus, manifestè apparet: tamen si non est etiam negandum, quin, ut jam dictum fuit, participium istud propriè, & secundum ipsam Grammaticam, verti Latine debeat, Qui vênit. Quod quamvis per se clarissimum sit, & propterea nos doceat, verbis Apostoli alium posse subesse sensum, quàm is sit, qui hætenus communiter receptus fuit, & quem necessario fert vox infinitivi venisse: tamen nemo, ut credimus, ex iis, qui in hunc locum scripserunt, id animadvertit ante Thomam Naogeorgum, qui non spernendum commentariolum ante plurimos annos in hanc Epistolam conscripsit atq; edidit, & simul verum sensum huius loci nos docuit, qui est: eum spiritum, qui confitetur Iesum Christum, id est, eum pro suo servatore ac domino, & denique vero Christo habet, quamvis is in carne venerit, hoc est homo fuerit, non modò mortalis, sed infinitis malis obnoxius, istum, inquam, spiritum ex Deo esse. Innumeri siquidem homines, præcipuè ex Iudaico populo, quominus Iesum Nazarenum, qui dictus est Christus, pro vero Christo, ut revera est, agnoscerent, eo sunt deterriti, quòd i-

pfus conditio & præsertim mala gravia & plurima, & deniq; ipsa cruenta mors, quam passus fuit, non viderentur bene convenire & simul esse posse cum eo, qui verus Christus & Rex populi Dei esset; is, inquam, Rex, qui antè per prophetas a Deo promissus fuerat, qui sine dubio, ut ipsa prophetarum verba significare videbantur, ejusmodi expectabatur, qui potentiâ & felicitate sua populum ab omni servitutis jugo liberaret, & eum in multò florentiore statu, quàm umquam antea fuisset, poneret ac constitueret. Ex quo dabatur occasio falsis prophetis istis, de quibus Iohannes loquitur, planè asserendi ac confirmandi, Iesum istum Nazarenum non esse Christum. Differentia igitur inter sensum communiter receptum, & eum, qui ex propria significatione participii ἐληλυθότα resultat, hæc est, quòd vulgò receptus sensus agit de confitendo, quòd Iesus Christus in carne venerit: iste verò alter de confitendo, quòd Iesus Christus, quamvis in carne venerit, tamen nihilominus sit ille verus Christus Dei in prophetis promissus. In priorè sensu, qui id non confitebantur, quod eo continetur, negabant Iesum Christum in carne venisse. In posteriore verò, qui id similiter negabant, quod is continet, contra affirmabant Iesum Christum venisse in carne, & propter hoc ipsum negabant eum esse verum illum Christum a Deo promissum.

Quod autem sit omnino anteponendus sensus minus receptus ei, qui receptior est, probatur apertè per ea, quæ de istis iisdem falsis prophetis scribit Apostolus noster capite secundo, ubi illis disertè tribuit, ( & nihil  
revera

revera aliud) quod negarent Iesum esse Christum, ut ad verbum habetur ibi ver: 22. & magna pars capituli quinti ab hoc scriptore in id insumitur, ut urgeat & probet, Iesum esse Dei filium, id est Christum. Quare non videtur dubitandum, quin hic quoque eadem de re agat, & suo more id repetat, quod jam dixit: sed repetat tamen, ut fere solet, cum aliqua adiectione. quandoquidem, id quod secundo capite non fecerat, addit hic paucissimis verbis causam, cur isti falsi prophetae auderent negare Iesum esse Christum; quam si non refellit, nihil mirum videri debet, cum hoc sibi propositum non haberet hoc in loco, ut falsos istos prophetas erroris convinceret, quemadmodum omnes, quomodo-cumque ejus verba alioqui interpretentur, fateri coguntur: sed tantum, ut regulam quandam traderet, quâ possent internosci ii, qui falsa de rebus divinis docebât, ab iis, qui docebant vera.

Sed alia præterea ratio est, non parùm, iudicio meo, valida ad demonstrandum, sensum, quem nos unâ cum Naogeorgo Iohannis verbis subesse credimus, anteponendum esse sensui vulgò recepto; nempe quod secundum sensum nostrum apparet, si quis illum bene percipiat, Iohannem verissimè dicere: secundum verò vulgò receptum sensum, ostendi potest, minùs vera à Iohanne dici. Verissimum siquidem est, illum spiritum esse ex Deo, qui confitetur Iesum Christum, qui malis multis & cruenta morti subjectus fuit. debet enim confessio ista, ut antè dictum fuit, ita intelligi, ut completatur, Iesum Christum esse verum servatorem nostrum, verumque Christum Dei. At contrà minùs verum est, e-

um spiritum ex Deo esse, qui fateatur Iesum Christum in carne venisse. hoc enim sine dubio multi fatebantur, qui ipsum Iesum nihilominus pro vero Christo non habebant. immo hoc ipsum, quod fatebantur, ut iam dictum fuit, pro ratione validissima ponebant, ad probandum, quod Iesus non esset verus Christus Dei. quemadmodum Iudaei semper fecerunt, hodieque faciunt. Sed non est intellectum vulgò, quid istud sit in carne venire. Nos verò eius verum sensum iam exposuimus. quamquam etiamsi in carne venire, & sic Christum Iesum in carne venisse, illud ipsum revera significaret, quod vulgò existimatum est: non tamen Apostolum propterea vera dixisse ullo modo constaret, cum dixit, eum spiritum, qui confitetur, Iesum Christum in carne venisse, ex Deo esse. Nam infiniti semper fuerunt, hodieque sunt, qui id confitentur, & tamen non sunt ex Deo; & quidem inter ipsos illos, qui se alios res divinas docere profitentur, de quibus precipue hoc loco Apostolus loquitur. Nam quis est hodie inter omnes, qui multa falsa de divinis rebus aliis tradunt, & falsa ac perniciose dogmata mentibus hominum indere curant, & interim Christianam religionem profitentur, qui non fateatur, Iesum Christum veram humanam carnem habuisse? hoc est enim, quod vulgò creditur significare In carne venisse. Scio equidem, quid hic dicturi sint, & dicant, qui receptiorem Apostoli verborum interpretationem sequuntur, & quomodo huic nostrae rationationi tacite obviam eant, in suis huius loci explicationibus: sed nihil dicunt, aut dicere possunt, quod non sit coactum, & a verbis ipsius Iohannis alie-



*num. Certum siquidem est, secundum receptiorem ipsorum sensum, ipsis non contineri, quod quis fateatur, Iesum esse Christum, vel aliquid tale, unde statui possit, eum spiritum, qui istud confiteatur, quod isti volunt, ipsis Apostoli verbis significari ex Deo omnino esse. Nam quod nomini Iesu additur nomen Christi, hoc nullo pacto pertinere potest ad ostendendum, quod is spiritus, qui confitetur Iesum Christum in carne venisse, confiteatur simul Iesum esse Christum. Ponitur enim in verbis istis vox Christus eo sensu, ac si diceretur, Qui dictus est Christus. non autem ut significet Iesum revera esse Christum; aut certè non ut significet, id ab eo, de quo est sermo, agnosci. id quod apertissimum est ex sequentibus verbis, ubi eadem regula dignoscendi spiritus negativè ponitur. his enim verbis illa concepta est, secundum quidem Græca exemplaria omnia, quæ hodie extant, Omnis spiritus, qui non confitetur Iesum Christum in carne venisse (lego enim hîc participium ἐκλυθότα, ut nunc opus est, secundum communem interpretationem) ex Deo non est. Ex istis enim verbis manifestè apparet, nomen Christi eo sensu hîc poni, quo nos diximus; aut certè non eo, quem postremò commemoravimus, & rejecimus. alioquin Apostolus diceret, eum spiritum, qui agnoscit Iesum esse Christum, sed interim non confitetur eum in carne venisse, non esse ex Deo. id quod nullo pacto consistere potest. Nam ipsemet Apostolus in ipso initio capituli quinti hujus Epistolæ disertè ait, eum, qui credit, quod Iesus est Christus, ex Deo natum esse. & paullo inferiùs eodem capite ita*

loquitur, ut ex ejus verbis manifestè colligatur, eum, qui credit Iesum esse Dei filium, vincere mundum. Sed & in hoc ipso quarto capite v. 15. assertit, quòd, quicumque confessus fuerit, quòd Iesus est filius Dei, Deus in ipso manet, & ipse in Deo. Et ad finem 20. capitis Evangelii sui testatur, quòd, qui credit Iesum esse Christum filiū Dei, habet vitam æternam. Ex quibus locis evidentissimè apparet, non posse hoc consistere, quòd spiritus aliquis agnoscat Iesum esse Christum, & tamen non sit ex Deo. Quandoquidem ubi sit mentio Filii Dei, etiamsi Christi nominatim non fiat, perinde tamen est, ac si disertè Christi nomen ibi esset positum; cum Christus & Filius Dei idem significant; & nihil aliud sit esse Christum, quàm illum singularem Dei filium. quod dicere volumus propter testimonia illa duo a nobis citata hoc eodem capite & sequenti, non multo post principium, ubi Christi nomen non legitur: sed tantum Dei filii, verum cum articulo in Græco contextu, qui evincit, ibi de singulari illo, & omnium prestantissimo, & dilectissimo Dei filio verba fieri, & consequenter, ut dictum est, de Christo.

Credimus satù constare, vulgatam interpretationem verborum Apostoli, & lectionem communiter receptam, in qua habetur, quòd omnis spiritus, qui confitetur Iesum Christum in carne venisse, ex Deo est, quamvis alioqui possit ipsis Apostoli verbis convenire: tamen sustineri nullo modo posse propter id, quòd verum sensum non contineat, & satis apertum sit, ut spiritus aliquis possit dici verè ex Deo esse, non

satis fore, quod confiteatur Iesum Christum in carne venisse, quocunq; tandem sensu phrasis ista, in carne venire, qui ei convenire possit, accipiat; qua de re censemus, antequam ad alia progrediamur, aliquid esse dicendum.

Primum igitur non est silentio prættereundum, quod lectio, quam ii, qui Evangelici vocantur, ex Bezae interpretatione sequuntur, non In carne habet, sed In carnem, tam hic, quam in secunda huius scriptoris epistola v: 7. ubi de eadem re agitur. Atqui lectio ista planè improbanda est, ut pote quæ & sensum falsissimum inducit, (cum fieri nulla ratione possit, ut Iesus Christus, qui, ut utraq; hæc appellatio docet, sine humana natura, vel extra ipsam ne considerari quidem potest, in carnem venerit) & proprietatem Græci sermonis, & usum particulae Græcæ quæ omnino tollit ac pervertit. Manifestè enim lectio ista quæ ita accipit, ac si eis scriptum esset, & non quæ σαρξ, ut legitur, sed eis σαρκας in Græco exemplari legeretur. Quamvis enim, ut alibi quoq; a nobis indicatum est, in novo Testamento valde frequenter præpositio eis idem polleat, quod præpositio quæ: rarissimè tamen & serè numquam fit, ut vice versa quæ pro eis usurpetur. Neq; hæcenus audivi citari alium locum, qui magis videatur favere sententia ista, quod quæ pro eis in ipso novo Testamento usurpetur, quam ille Iohannis cap: 5. v 4. ubi vetus interpres, & cum eo alii omnes verba ista, quæ τὴν κοιλίαν διήρξα. verterunt in piscinam, id est ita, ac si Iohannes scripsisset, eis τὴν κοιλίαν διήρξα. Verùm animadvertendum

tendum primo loco est, quòd admodum sit verisimile, in loco isto esse trajectionem quandam, id est, copulam Et quæ statim sequitur post piscinæ vocem, non fuisse suo loco, secundum exquisitam Grammaticam, positam; nempe quæ secundum istam rationem poni debuisset ante vocem istam, ita ut locus ad hunc modum legeretur: Angelus enim secundum tempus descendebat, & in piscina turbabat aquam: non autem, ut secundum situm ipsorum verborum Græcorum legitur, Descendebat in piscinam, & turbabat aquam. Ad quod statuendum ob hanc causam moveor, quia sine dubio lectio a me loco vulgatæ substituta est convenientior, & magis cum veritate consentiens. Nequæ enim, propriè loquendo, verisimile est Angelum in ipsam piscinam descendisse; cùm hac re nihil opus esset ad piscine aquam turbandam: sed satis erat ipsum descendere, nempe de cælo, & aliqua ratione, absq; eo quòd ipsam piscinam ingrederetur, illius aquam turbare. Deinde verò considerandum est, tunc fortasse fieri, ut præpositio *quod* pro *eis* usurpetur, quando non est periculum ut in sua propria significatione accipiat, & locus omnino fert, ut non aliter quàm cum significatione præpositionis *eis* posita esse possit. quemadmodum in loco isto evenit, si verborum ordo planè servetur. Neq; enim in ejusmodi verbis locus ullus esse potest veræ ac propriæ significationi præpositionis *quod*: sed necesse est, ut pro *eis* particula ista posita fuerit. quod sane non contingit in loco, quem præ manibus habemus; cùm optimè queat præpositio *quod* in sua propria & naturali

vali significatione, præsertim ratione habita usûs scriptorum novi Testamenti, omnino accipi. Nam quod fortasse propter verbum veniendi creditum fuit, necesse esse ut hîc agatur de motu, ut ajunt, ad locum, non minus quàm agatur, propter verbum descendendi, in prædicto loco Iohannis s. hoc planè frivolum est, cum verbum veniendi sæpius simili ratione constructum cum præpositione quæ invenitur, sine isto motu ad locum, quem isti hîc intelligunt. Intelligunt enim, necesse esse, ut caro sit id, quod rationem loci habeat, in quem ventum fuerit. Qui si vel id attendissent, quod scriptum est infra cap: 5. v: 6. ubi dicitur Iesus Christus venisse, non in aqua tantum, sed in aqua & sanguine non ita statuisent, ut statuerunt; cum certissimum sit Christum Iesum non venisse tamquam in locum, in aquam, & in sanguinem istum, de quo ibi verba fiunt; & necesse sit, ut ibi, venire in aqua & in sanguine, idem sit, quod venire cum aqua, & cum sanguine, conservata usitatissima significatione apud sacros scriptores præpositionis quæ, videlicet ut idem polleat, quod præpositio Latina cum. Est enim ibi non minus quàm hic ista Græca præpositio. Ad finem similiter 15. capituli Epistolæ ad Rom: & ad finem quarti capituli prioris ad Corinthios, & in initio secundi capituli posterioris ad eosdem Corinthios habetur loquutio ista, id est, constructio verbi veniendi, cum præpositione quæ post se; ubi præpositio ista planè idem valet, quod cum, & nullo prorsus modo indicat, rem, cui præponitur, habere rationem loci, ad quem veniatur. Non est



igitur dubitandum, quin vera lectio Latina huius loci nostri debeat esse In carne, non autem In carnem; nec posse Bezam ullo pacto excusari, qui vulgatam ac receptissimam loci lectionem in sua translatione ad istum modum immutare ausus fuerit. Itaq; concludendum est, si participium ἐκκελευσθέντα per infinitivum venisse reddi hoc loco posset, dicendum omnino fore venisse in carne.

Videamus igitur qui sensus esse possit horum verborum, quod quis fateatur Iesum Christum in carne venisse, & an talis esse queat, unde merito concludatur, illum spiritum, qui hoc confitetur, planè esse ex Deo. Suprà iam exposuimus, quid credamus significari loquutione ista venire in carne, quæ significatio admittatur, non video, quomodo is, qui confiteatur Iesum Christum in carne venisse, omnino sit ex Deo. Nihil enim impedit, quominus quis confiteatur, Iesum Christum, id est, ut dictum fuit, Iesum, qui dicitur Christus, non modo mortalem hominem fuisse, sed etiam in numeris malis, & deniq; ipsi cruenta morti obnoxium; nec tamen sit ex Deo. immo hæc ipsa de Christo confiteri, vel potius contendere, ut antea docuimus, eorum quodammodo proprium perpetuò fuit, qui negāt, ipsos Iesum esse Christū; & consequenter nulla prorsus ratione eorum spiritus ex Deo est, sive ipsi ex Deo sentiant. Vix autem ullā interpretatio istius loquutionis invenietur, quæ non aliquo modo cum ista nostra consentiat. Nam qui dicunt, Apostolum istius adventus Christi in carne nomine voluisse significare, adversus eos, qui aiunt, corpus Christi non fuisse verum corpus & carne

um, ut aliorum hominum est, sed phantasticum vel alterius substantiæ quàm caro sit, quamvis caro esse videretur, Iesum Christum verum corpus humanum, veramq; carnem habuisse, isti, inquam, eam significationem amplectuntur, quæ a nostra non discordat, quatenus in nostra quoq; ponitur, quòd Christus homo mortalis fuerit. Quicquid sit, idem planè de significatione ista dicendum apparet, quod de nostra, quatenus ad hoc attinet, quòd is, qui confiteatur Iesum Christum in carne venisse, non propterea ex Deo esse dici meritò possit. Possemus idem ostendere planè evenire, etiamsi quis legat in carnem. Verùm quia jam istam lectionem rejecimus, & falsam esse docuimus, non est quod illius ullam rationem nunc habeamus: sed tantum, cum nulla alia loquutionis veniendi in carne sese nobis offerat, præsertim quæ possit sensum Apostoli verum esse ostendere, si dixisset, eum spiritum, qui confitetur Iesum Christum venisse in carne, esse ex Deo, occurrendum nobis est cuidam exceptioni, quæ ratiocinationi nostræ objici posset. Dicet enim fortasse quispiam, verba Apostoli, posito, quòd dicat, eum spiritum ex Deo esse, qui confiteatur Iesum Christum in carne venisse, non ita esse accipiendâ, ac si simpliciter & absolutè velit dicere, ejusmodi spiritum ex Deo esse: sed tantum secundum quid, id est quatenus istud confitetur; ut breviter aliud nihil Apostolus facere voluerit, quàm docere, verissimum esse, seu divinam hanc esse veritatem, quòd Iesus Christus in carne venerit. Ista exceptio, quamvis fortasse speciosa alicui videri possit, nullo pacto est admittenda; cum apertissimè constet, ut dictum a nobis fuit.

fuit, Iohannem tradere hic regulam, (nempe generalem) per quam dignosci possint spiritus, an sint nec ne ex Deo. adeò ut, quicquid extra hoc dicit seu continet regula ista, non possit esse illud ipsum, quod per ipsam regulam doceri debemus: sed tantum indicium & argumentum ejus. Apertissimè, inquam, in illis verbis, In hoc cognoscitur spiritus Dei, continetur universè, esse Dei spiritum, aut non esse; ita ut id, quod postea subjungitur, & illud ipsum est, quod significatum per pronomen demonstrativum hoc, quod præcessit necessario id esse debeat, unde universè dignosci possit, an spiritus aliquis nec ne ex Deo sit.

Ponit igitur divinus scriptor noster, tamquam signum infallibile, ut possint dignosci spiritus, an sint ex Deo nec ne, Confiteri Iesum Christum, qui in carne venit; adeò ut, quemadmodum is spiritus, qui hoc habet, ex Deo omnino esse censendus est: sic contra is, qui hoc non habet, sit planè censendus non esse ex Deo. Quomodo verò signum istud explicari atq; intelligi debeat, suprà exposuimus, & iterum, si opus fuerit, idem repetemus. Nam posset aliquis dubitare de infallibilitate, ut sic loquar, signi hujus, & credere, posse fieri, ut quis, doctrinam de divinis rebus quasi divinitus inspiratam proponens, signum istud habeat, & tamen sit falsus doctor, & ejus spiritus non ex Deo. quandoquidem videmus, doctores pontificios, qui sine dubio cultus falsos in religione & alia docent, ex quibus efficitur, ut ii, qui ipsis credunt, non sint ex vera Dei ecclesia, & consequenter arguant, istos esse falsos doctores, nihilo.

*hilominus tamen confiteri Iesum Christum, qui in carne venit.*

Prius quàm ad hoc, propiùs ad rem accedendo, respondeamus, oportet generali quadam ratione ita respondere, ut certi esse possimus, ratiocinationem istam non esse validam. Hoc fiet, si hic dicamus id, quod suprà iam diximus, nempe, certum esse ex testimoniis huius ejusdem divini scriptorù, quòd is, qui credit Iesum esse Christum, ex Deo natus est, & vitæ æternæ est particeps. Iam nulla ratione fieri potest, ut id, quod, si credatur, satis omnino est ad hoc, ut quis sit ex Deo, & salutis æternæ particeps, idem, si doceatur, non sit satis ad doctrinam illius, qui sic docet, salutarem reddendam, & ad efficiendum, ut ea verè ex Deo esse dici queat. Hinc apparet manifestè, rationem istam ab exemplo pontificiorum ductam non esse bene conclusam, cujusce rei causa est, quòd in ea formanda non bene intelligitur, quid sit confiteri Iesum Christum, qui in carne venit; & equivocationis fallacia committitur. Est enim memorià repetendum, apud Iohannem hoc in loco agi de hoc, ut quis consteatur Iesum Christum, id est, illum pro suo servatore, & divino domino habeat; quod licet pontificii doctores videantur facere, tamen revera non faciunt. Cum enim docent ea, quæ pugnant cum præceptis ipsius Dei per Christum datis, & cum majestate ac divino imperio ipsius Christi, tunc confessionem suam, quòd Iesus sit Christus, & Servator noster, ac divinus Dominus, irritam faciunt, & quodammodo revocant atq; abjurant. Sunt qui, respondendo, ut nos facimus, ad exemplum istud magistrorum pontifi-

pontificiorum, magnam vim in eo inesse censeant, quod illi non fateantur illum Iesum Christum, qui in carne venit; & nosmetipsi alicubi hoc attigimus nempe, quia eum, qui in carne venit, Iesum Christum, qui nullus alius & nec præter neque ante ipsum, quam homo ille Iesus Nazarenus, qui tunc demum exitit, cum ex virgine natus est, non confitentur esse verum Dei filium, & sic pro vero Christo non habent; nisi quatenus cum eo iuncta est, ut illi arbitrantur, divina quædam natura, eademque æterna, qua potissimum, immo perfecte atque omnino contineri volunt Dei filium unigenitum. Verum, iudicio meo, multo major est vis in eo, quod antea nobis dictum fuit; præsertim si consideretur, quod apud Apostolum in signo isto infallibili, de quo agimus, explicando fit quidem mentio, quod Iesus Christus in carne venerit: sed non ob aliam causam, nisi ut id attingatur, & tacite refellatur, quod moveat multos ad dubitandum, ne Iesus Nazarenus non esset verus Christus, & salvator noster; adeo ut ipsi falsi propheta, qui id docebant, potissimum fundamentum doctrinae suae, quod scilicet Iesus non esset Christus, in hoc ponerent, quod Iesus iste in carne venisset, id est, ut supra exposuimus, multis malis, & ipsi crucis mortis subiectus fuisset. Cum igitur Iohannes non ob id faciat mentionem in isto signo suo, quod Iesus Christus in carne venerit, quia hoc ipsum credere sit necesse, quidquid exceptionis inde trahi potest, ad declinandum, quominus magistri pontificii pro divinis magistris haberi queant, ob id videlicet, quod ipsi istud revera non confiteantur, non admodum firmum, sententiâ quidem meâ, censendum est.



1. Quare ad explicationem rectè formandam satù id esse debet, quod nos antè attulimus de falsis cultibus, & aliis rebus, divinæ voluntati per Christum patefactæ adversantibus, quæ in istoram magistrorum doctrina continentur.

Esset hic occasio differendi de loco illo celebri apud Paulum 1. Cor. 3. de ædificantib<sup>9</sup> super verum fundamentum, quod est Christus Iesus. Videtur enim ex metaphorico sermone, quem ibi Paulus habet, posse concludi, quòd quis Iesum Christum confiteatur, & pro vero Christo & servatore nostro in doctrina sua illum habeat, atq; aliis proponat: & tamen in ipsa doctrina tradenda ita erret, ut non possit ejus spiritus dui esse spiritus Dei; & sic videtur dubitandum, ne signum à Iohanne hic datum non sit infallibile. Sed quia diligens examinatio loci istius, qua opus esset ad exactam explicationem difficultatis prædictæ, & ad omnem inde proveniente dubitationem penitus tollendam, nimis longam disputationem requireret, propter loci summam obscuritatem, propterea contenti erimus quedam pauca dicere, quæ satù esse possint ad quemlibet veritatis amantem a dubitatione ista liberandum. Primum igitur considerandum est, ex verbis Pauli in loco isto non omnino colligi, quòd ii, qui falsa docent, qui intelliguntur per eos, qui ligna, fœnum, stipulam superædificant, teneant ipsi fundamentum istud confitendi Iesum Christum. hæc enim sunt Pauli verba: Secundum gratiam Dei, quæ data est mihi, ut sapiens architectus fundamentum posui: alius autem superædificat. Vnusquisq; autem videat, quomodo

modo superædificet. fundamentum enim aliud nemo potest ponere, præter id, quod positum est, quod est Iesus Christus. Certè primum in his verbis non modò non apparet, superædificantes istos, de quibus mox Pauli verba recitabimus, ipsum fundamentum, quod est Iesus Christus, quodque ipse Paulus jam posuerat, retinere: Verùm etiam satis constat, posse saltem fieri, ut aliquid rejiciant. immo videtur universum dubium, cujus Apostolus mentionem facit, non bene superædificandi, inde pendere, quod fundamentum istud revera non retineatur, sed aliud pro ipso substituatur. hoc enim planè indicant verba ista: Videat quomodo superædificet. Fundamentum enim aliud nemo potest ponere, &c. Sed videamus deinde, quid Apostolus addat. sic autem inquit: Qui superædificat super fundamentum hoc aurum, argentum, lapides pretiosos, ligna, fœnum, stipulam, uniuscujusque opus manifestum fiet. Ex his verbis potest quidem videri id colligi, quòd scilicet isti ipsi superædificantes ligna, fœnum, stipulam, id est, falsa & futilia docentes, retineant fundamentum, hoc est Iesum Christum, & propterea ipsum in doctrina sua consiteantur. disertè enim mentione ædificandi super hoc fundamentum, & consequenter lignorum, fœni, stipulæ super fundamentum hoc ædificatorum. Verùm animadvertendum est verba ista, superædificat super fundamentum hoc, posse aliter accipi, atq; modò dictum est; ita videlicet, ut nihil aliud significant, quàm quòd, ubi Apostolus Iesum Christum prædicaverat, & fundamentum

stud posuerat, ibi alii falsas & inanes atq; futiles do-  
 ctrinas docerent. ita ut illud, super fundamentum  
 hoc, aliud nihil significet, quàm ibi, ubi hoc fun-  
 damentum fuit iam positum: non autem decla-  
 ret, quòd fundamentum istud revera ab istis superædi-  
 ficantibus retineatur; quippe qui, ut precedentia Apo-  
 stoli verba a nobis leviter examinata docent, possent  
 quidem esse tales, qui fundamentum istud retineant:  
 sed possent etiam tales esse, qui aliud fundamentum po-  
 nant, unde fiat, ut, quicquid superstructum ab ipsis fue-  
 rit, censeretur debeat, si examinetur ad divinum illum i-  
 gnem, qui aliquando palam exiturus est, ut inferiora  
 Pauli verba docent, tamquam ligna, fœnum, & stipu-  
 la ad ignem communem examinata: quemadmodum  
 contra, quicquid illi superædificaverint, qui fundamen-  
 tum istud, quod a Paulo positum fuit, revera retinent,  
 futurum sit tamquam aurum, argentum, & lapides  
 pretiosi, ad eundem modum examinati. Breviter, tota  
 vis in eo est, quòd superædificare super fundamentum  
 illud, a Paulo positum, est equivocum, ut scilicet possit  
 intelligi, quòd quis, postquam Paulus illud fundamen-  
 tum jecit, ædificet, & hoc tantum per verba ista signi-  
 ficari; & possit etiam ita intelligi, ut præterea super i-  
 stud ipsum a Paulo jactum fundamentum, tamquam  
 id, in quo ædificatio fundetur, superædificatio ista fiat.  
 Sed eo præterea concesso, quòd isti ipsi, qui ligna, fœ-  
 num, & stipulam dicuntur superædificare, retineant  
 fundamentum a Paulo positum: hoc tamen ipsum rur-  
 sus equivocum est; cum possit dici retentum fundamen-  
 tum istud, si ii, qui superædificant, fateantur, ut ponti-  
 ficiâ

ficii faciunt, Iesum esse Christum, seu Iesum Christum confiteantur: cum tamen interea id non ita faciant, ut fieri debet, & ut faciunt ii, qui secundum alteram & magis propriam significationem istud fundamentum retinent, confitentes ac profitentes in doctrina sua ipsum Iesum Christum, id est ejus praecepta omnia in, quos docent, proponentes, & circa ea, quae ad ipsam Christi Iesu dignitatem & maiestatem pertinent, nihil errantes, nihil vè prorsus ex in detrahentes, quatenus saltem necessarium est ut quisq; credat ac teneat, si ipsi Iesu Christo velit debitum & necessarium ad salutem nostram cultum praestare, & de ipsius in nos divino imperio nihil dubitare, de quo nimirum unusquisque, qui salvus esse velit, persuasus omnino esse debet.

Explicatâ regulâ ab Apostolo affirmativè posita, quam tradit ad dignoscendos spiritus, an ex Deo sint, eâq; ab iis, quae illi obijci posse videbâtur, ut arbitramur, defensâ: explicanda nobis est eadem regula, ab eodem statim negativè subjuncta; quae quidem in codicibus Graecis nihil differt ab ea, quae affirmativè posita est, nisi ipsis negationibus, quae illi adduntur. Sic enim verba Graeca sonant: Et omnis spiritus, qui non confitetur Iesum Christum, qui in carne venit, ex Deo non est. Habetur siquidem hic in textu Graeco idem participium ἐληλυθότα, quod in superiore affirmativa regulâ vulgò redditum fuit a recentioribus interpretibus voce infinitivi venisse; quae in re utrovisq; habent sibi consentientem Syriacum interpretem, quod ad ipsum sensum attinet. Is enim reddidit participium istud hisce duabus vocibus, quod venit, idem

planè valentibus, ac vox ista infinitivi. Iam verò apud veterem Latinum interpretem hæc regula negativè posita non paullo aliter legitur, ad hunc videlicet modum: Et omnis spiritus, qui solvit Iesum, ex Deo non est. Quæ lectio ut a Syriaco interprete non agnoscitur: sic nullum hodie invenitur habere sibi consentiens Græcum exemplar; nec fortasse apud antiquos scriptores Græcos ejus indicium reperitur ullum, nisi apud Socratem ecclesiasticæ historiæ scriptorem lib: 7. cap: 32. ubi adversus Nestorium quodammodo disputans affirmat, in veteribus codicibus, nempe Græcis, lectionem istam extare: sed eam ab iis, qui ex uno Christo, quemadmodum Nestorius faciebat, duos facere volebant, statuentes videlicet, alium esse filium Mariæ, & alium filium Dei, expunctam fuisse, & pro ea scilicet aliam repositam; cujus rei testes nominat antiquiores scriptores. Verumtamen hoc Socratis testimonio non obstante, parum omnino verisimile videtur, veram lectionem esse eam, quam Latinus codex habet. Primum quia, si ita legeretur, Apostolus nimis obscure loquutus fuisset, nihilq; inveniretur, sive ante, sive post verba ista in tota epistola, quod lucem tantæ obscuritati afferre posset. Quòd si pro nomine Iesu legeretur nomen Christi aut Filii Dei, aut saltem Iesu Christi, aliquantò minor esset obscuritas. Deinde, si quis animadvertat ad modum opponendi, id est opposita enunciandi, quem ubiq; Apostolus tenet, numquam credet aliter ipsum scripsisse, quàm ut Græci codices hodie habent. Solet enim, ut quisq; per se animadvertere potest, Iohannes ista opposita iisdem fere verbis enunciare, ex-



ceptis tantum negationibus, quæ oppositum affirmans a negante distinguant, & oppositionem istam faciant. Quamobrem a Græca olim vulgata lectione, & hodie solâ, nihil omnino recedendum arbitror; & potius credendum, in quibusdam Græcis exemplaribus antiquitus ita lectum fuisse, ut Latina vetus editio habet, (si modò hic fraus nulla intervenit) quia fuerint, qui testimonio aliquo tamquam divino istos voluerint refutare, qui idem quod Nestorius de Iesu Christo sentiebant.

Iam quod attinet ad ipsam regulam negativè positam, nimirum ut habetur in Græco contextu, animadvertendum est, non sine causa illam ab Apostolo positam fuisse: quamvis fortasse cuipiam satis futurum fuisse videri possit, si regulam affirmativè tantum posuisset, quippe ex qua videatur id consequi, quod continet eadem regula posita negativè. E quorum numero facile possunt esse ii, qui in enunciationibus, quæ reciprocè convertuntur, tantum momenti ponunt, ut arbitrentur, posse illarum vi argumenta construi adversus receptas regulas receptamq; argumentorum formam. De quibus aliquid suprâ diximus, & hic repetimus, eos vehementer falli, & Apostolum optimè secisse, qui eandem regulam negativè expressis verbis posuerit. Quamquam enim verissimum est, & facile potest unicuique religionis Christianæ non ignaro constare, quòd, quemadmodum spiritus, qui confitetur Iesum Christum, qui in carne venit, ex Deo est: sic spiritus, qui hoc non confitetur, ex Deo non est: non tamen hoc ex illo necessario sequitur; & posset, quod attinet ad vim, quæ continetur ipsâ enunciationum formâ, hoc esse falsum.

quantumvis illud esset verum. immo qui ad istum modum concludunt, & ex priore posterius colligunt, manifestè consequentis fallaciam committunt. si quis dixerit, exempli causa, eum, qui, postquam Iesu Christi cognitionem habuit, in eius præceptis servandis perpetuò ad mortem usq; constans fuerit, omnino saluum fore, is sine dubio verissimum dixerit: & tamen nullo pacto poterit hinc concludi, eum, qui perpetuam istam constantiam minimè habuerit, non fore saluum. certè ejusmodi hominem nihilominus saluum esse posse, & communiter Theologi statuunt, & verum esse aliqua ex parte intelligi potest ex iis, quæ supra disputavimus de hominibus in Christo renatis, an possint nec ne peccatum ullum committere, & postquam lapsi fuerint per pœnitentiam renovari. Rectissimè igitur factum est, ut Iohannes regulam, quam priùs affirmativè posuerat, negativè quoq; postea posuerit, ne ullum dubium circa hanc rem existere posset, & regula ab ipso tradita in utramq; partem firmissima esse ejus aperto testimonio, qui eam tradidit, constaret. Cumq; nihil nobis sese offerat, quod huic regulæ, quatenus negativè ponitur, sic possit objici, ut non nihil objici posse eidem videtur, quatenus affirmativè ponitur, non est, cur hic ampliùs immoremur. Unum tantum monere vos volui, apud Syriacum interpretem non legi secundo loco, si-ve in regula negativè posita, nomen Christi, sed tantum Iesu, ad hunc modum: Et omnis spiritus, qui non confitetur, quòd Iesus venit in carne, non est ex Deo. Putavit enim, ut ego suspicor, interpret iste, non posse hoc consistere, ut hic nomen Christi habeatur;

beat<sup>ur</sup>; cū ex eo, quōd Iesus sit Christus, necessariō consequatur, illi nihil deesse; & propterea quōd is, qui hoc vel apertē vel tacitē agnoscit, non possit ullo pacto dici non esse ex Deo: spiritum autem istum, de quo regula dicit, cum non esse ex Deo, Iesum ut Christum agnovisse, ipsius regule verba ostenderent, si nomen Christi in ea legeretur. Sed falsus sine dubio est interpret<sup>is</sup> iste iudicio & ratiocinatione hac, ut opinor, sua, ut ex iis intelligi potest, quæ antē de hac ipsa Christi appellatione in hac regula posita disputavimus, refellentes ratiocinationem inde ductam huic similem, quam isti interpreti in mentem venisse suspicamur. Diximus enim, idq; verissimum censendum est, Christi nomen idem hic pollere, nec quicquam ampli<sup>us</sup>, ac si dictum fuisset, qui dicitur, seu, qui dictus est Christus.

Postquam Iohannes negavit, spiritum, qui non confitetur Iesum Christum, qui in carne venit, esse ex Deo, statim subiungit: Et hic est antichristus, ut quidem Latina exemplaria habent. Sed malē omnino. Nam ex Græco & Syriaco textu legendum est: Et hic est antichristi, hoc est, Hic spiritus tantū abest ut sit ex Deo, ut sit Antichristi spiritus, quo nihil magis, ut ipsi Christo, sic Deo adversari potest. Indicavimus antea, Iohannem, cum monet hoc in loco, ut pseudopropheta caveantur, idem re ipsa dicere ac monere, quōd suprà capite 2. hac de re monnit. Et sic videbimus, quōd quemadmodum ista duo huius Epistolæ loca in eo consentiunt, quōd isti falsi propheta negarent Iesum esse Christum: sic in quibusdam aliis, huic rei ab Apostolo additi, consentiunt. Nam capite 2. similiter ut hic Antichristi

Antichristi mentio fit, & dicitur, cum, qui negat Iesum esse Christum, esse antichristum. unde fortassis verus interpres transtulit quodammodo in hunc locum verba ista, Hic est antichristus. Sic enim ibi legitur. Et quemadmodum superius dictum fuerat, quod ii, ad quos Iohānes scripsit, audissent, quod antichristus venturus esset: sic & hoc in loco pergens Apostolus ait: de quo audistis quoniam venit. Nec ulla est differentia inter utrumq; locum circa hoc, nisi quod ibi de ipso Antichristo, hic verò de ipsius spiritu verba fiunt. Nam illud, de quo, quod hic habetur, non ad Antichristū, sed ad spiritum referri debet. In Græco enim relativum istud est neutri generis, quemadmodum & nomen spiritus; cum antichristi nomen sit generis masculini. Verum quidem est, quod quidam, ut Beza testatur, arbitrantur veram lectionem Græcam esse, non  $\delta\ \alpha\epsilon\chi\chi\chi\acute{o}\alpha\tau\epsilon$ , sed  $\delta\upsilon\ \alpha\epsilon\chi\chi\chi\acute{o}\alpha\tau\epsilon$ , quasi absurdum sit dicere de Antichristi spiritu, quod sit venturus, quod si de Antichristo dicatur, nemo non videat convenientissimè dictum esse. Sed sine dubio, ut Beza quoq; sentit, falluntur isti; nec ulla est causa, quominus de antichristi spiritu dici convenienter possit, quod sit venturus. Quod autem videtur adversus istos planè evincere, vulgatam lectionem Græcam germanam esse, hicquæ agi non de ipso Antichristo, qui venturus sit, sed de ipsius spiritu, quod, inquam, attinet ad ipsi verba, quamvis sententia eadem sit, illud est, quod illico hic subiungitur, Et nunc in mundo est jam. Neg enim verum est, jam tunc fuisse in mundo Antichristum, illum, inquam, singularem, & omnium maximum Antichristum,

stum, qui videlicet hic nominatur, ut apparet ex articulo ipsi Antichristi nomini preposito: sed de ipsius spiritu verum erat, jam illum in mundo esse, cum hæc Iohannes scripsit. Nam idem quoq; prædicto loco secundi capitis dicit, jam multos antichristos extitisse, quod plane indicat, ipsum Antichristi spiritum, quamvis non plenè ac perfectè, quemadmodum futurum erat, cum ipse ille magnus Antichristus advenisset, jam tamen aliquo modo in mundo fuisse. Dicit quidem, ut paullo antè indicavimus, ibidem Iohannes, Hic est Antichristus, de eo verba faciens, qui negat Iesum esse Christum: sed non propterea dicere vult, quamvis jam multi extitissent, qui negarent Iesum esse Christum, ipsum illum magnum Antichristum jam extitisse: sed figurata loquendi ratione, quia videlicet isti in eo cum magno illo Antichristo conveniebant, quòd negarent Iesum esse Christum; propterea dicit, illum esse Antichristum magnum, qui istud neget; & consequenter, jam tum antichristum illum magnum extitisse; si modo ista consequentia admittenda est. Verùm in loco nostro, non per consequentiam quandam, eamq; exfigurato sermone proficiscentem: sed disertè diceret, singularem illum Antichristum jam esse in mundo, si ipsius verba non ad Antichristi spiritum, sed ad ipsum Antichristum referenda essent. Ut autem melius intelligatur, quo sensu Iohannes dixerit in secundo capite verba illa, Hic est antichristus, & perspiciatur, non propterea dictum ab eo fuisse, singularem illum Antichristum jam existere, consulantur ea, quæ in loco isto explicando superius a nobis dicta sunt.



*Afferit igitur Iohannes, eum spiritum, qui negat Iesum Christum, qui in carne venit, esse Antichristi spiritum, istumq; spiritum tuum fuisse in mundo, cum ipse ista scriberet. quod ut rectè intelligatur, necesse est rectè percipere, quid sit Iesum Christum venisse in carne. Quamvis enim de hoc ipso præcipuè hic non agatur, sed de confitendo nec ne ipso Iesu Christo, id est, pro suo servatore, divinoq; domino nec ne habendo: tamen quia, ut dictum fuit, isto adventu Iesu Christi in carne continetur causa, cur dubitarent homines de confessione ista, & propterea ejus hic ab apostolo fit dis-  
serta mentio, non est ulterius progrediendum, nisi prius aliquid a nobis dictum fuerit ad confirmandam sententiam nostram antea expositam circa id, quod iste adventus Christi in carne significet. Accipitur enim ab aliis plerisq; tam, inquam, ab iis, qui legunt in carnem, quam ab illis, qui legunt in carne, carnis nomen ita, ut simpliciter significet verum corpus humanum. Nos autem, ut ex nostra supra exposita sententia intelligi potest, nomen carnis eo sensu potissimum accipimus, ut significet afflictiones, & ipsam cruentam mortem. quod videtur nobis confirmari posse duobus testimoniis ex una & eadem Epistola ad Hebræos desumptis. Prius est cap: 2. v: 14. in verbis illis: Quia ergo pueri communicaverunt carni & sanguini, & ipse consimiliter participavit eisdem, ut per mortem destrueret eum, qui habebat imperium mortis, &c. Quamvis enim nomina carnis & sanguinis alibi soleant significare ipsam naturam humanam, ipsamq; humanam naturam corruptibilitatem,*

*Et imbecillitatem, ut in Epist. ad Galatas cap: 1. v: 16. ubi carnis & sanguinis fit mentio cum manifesta significatione nature humane atq; mortalis; ita ut verba illa, continuò non acquievi, seu potius non contuli carni & sanguini, id est, cum carne & sanguine, idem valeant, ac si dictum fuisset, Non contuli cum hominibus mortalibus. Et in Epistola priore Corinth: 15. v: 50. ubi similiter verba illa, Caro & sanguis regnum Dei possidere non possunt, ita sine dubio interpretanda sunt, ac si Apostolus dixisset, Corpora ista nostra humana, hancque corruptibilem nostram naturam, - non posse regnum Dei possidere: tamen in predicto loco Epistolæ ad Hebræos, ex iis, quæ antecedunt, & quæ sequuntur, apparet, quòd, etsi istis nominibus carnis & sanguinis possit significari ipsa humana natura corruptibilis & mortalis: tamen potissimum per illa significantur afflictiones & mors ipsa, cui Dei fideles & ipsius Christi, qui sunt pueri illi, de quibus ibi fit mentio, sunt obnoxii. Satis enim constat, Apostolum ibi verba facere de Christi perpeffionibus & morte, quam decrevit illum subire, ut eos, qui servandi a Deo illi erant traditi, verè servare posset; & illos patièdo ac moriendo ad eandem subeundam animare, atq; a lacres reddere. Alter locus est adhuc, iudicio meo, evidentior, & eò magis ad propositum nostrum faciens, quòd ibi simplex nomen carnis habetur, ut in loquutione, de qua agimus, scilicet venire in carne. Est, inquam, locus iste cap: 5. ejusdem Epistolæ v: 7. in verbis illis: Qui in diebus carnis suæ preces & supplicationes ad eum,*

eum, qui possit saluum facere illum a morte, cum clamore valido & lachrymis offerens, & *Ubi nemo non videt, si vox carnis accipiatur simpliciter pro natura humana & mortali, plurimum efficacie & elegantie detrabi sensui istorum verborum, neque per ea id ob oculos poni, quod scriptor ille divinus sine dubio ponere voluit, atq; ostendere, quod Christus in afflictionibus illis maximis, quæ mortem ipsius cruentam antecesserunt, & in ipsa jam mortē constitutus, ad Deum supplex se convertit, orans, ut se a tantis cruciatibus, & a tanta morte liberaret; & sic docere, quod, quemadmodum Pontifex Aaronicus propter infirmitatem, quæ circumdatus erat, ut videlicet a malis, quæ ab ea proficiscebantur, liberaretur, Deo offerebat: sic similiter Christus obrulit ad Deum preces, ut liberaretur a tantis malis, quibus ante mortem vexabatur, & deniq; ab ipsa morte. id quod fecisse Christum apparet, primum in horto, dum oravit, ut, si fieri posset, transiret a se calix ille. deniq; in ipsa cruce, cum clamavit, Deum suum compellans, cur se dereliquisset; in illiusq; manum suum spiritum commendavit. Nam si dicas, & sic dicentem scriptorem illum facias, Christum ista fecisse, cum adhuc homo mortalis esset, totum pondus ferme atq; efficacia ipsius scriptoris verborum perit; quæ tota conservatur, si facias illum dicentem, Christum hoc fecisse eo tempore, quo tanto auxilio potissimum indigebat, & ita interpreteris verba illa, In diebus carnis suæ, ac si dictum esset, tunc, cum afflictionibus illis magnis premeretur, & cruentam ipsam mortem jam præsentem haberet.*

Nec

Nec quemquam moveat, quod fiat isthic mentio dierum, quasi hoc non possit accommodari ad prædictas afflictiones & mortem, quippe quæ aliquot dierum spacium minimè occupaverit. Namq; si rectè considerentur afflictiones, quibus Christus pressus fuit, dum a Iudeis quereretur ad necem, videbit quisquæ, illas satis multorum dierum spacium occupare. Adde quòd in diebus potest, ni fallimur, figuratè accipi pro eodem, quod est in tempore. Iam igitur ex istis locis duobus, quæ attulimus, & breviter expendimus atq; explicuimus, satis, ni fallimur, confirmatur sententia nostra, ut Christum venisse in carne idem sit, ac, dum suum munus in terra obivit, afflictionibus circumdatum fuisse, & tandem ipsam cruentam mortem subijisse.

Postquam Iohannes tradidit regulam suam, qua dignoscantur spiritus, ex Deo nec ne sint; & affirmavit, Antichristi spiritum jam tum in mundo fuisse: quos videlicet jam erant, qui negabant Iesum esse Christum, idq; ob eam causam, quod istis malis, de quibus diximus, in munere suo obeundo, & dum in terris esset, subiectus fuisset; & sic consequenter monuit eos, ad quos scribit, ut sibi ab istis caveant, nevé illis ullam fidem habeant; ne videatur ulla ratione diffidere fidei ac constantie horum ipsorum ad quos scribit, hæc verba subiungit: Vos ex Deo estis, filioli, & vicistis eum. quoniam major est, qui in vobis, quàm qui in mundo. Hic apparet, quod antea diximus, de consensu istius loci cum loco capituli secundi, ut in monendo, ne sibi imponi permittant a talibus falsis prophetis: sic etiam in aliis quibusdam rebus, huic monitioni adiunctu,

junctis, seu ipsius monitionis occasione dictis. His enim verbis, quæ modò recitavimus, eadem sententia omnino continetur, quæ in illis secundi capitis: Et vos unctiorem habetis a sancto, & nostis omnia; una cum aliis, vel mox ibi adjunctis, vel postmodum in eadem sententiam repetitis. quamvis alioqui verba ista secundi capitis cum his huius capitis quarti non videntur magnam conformitatem habere. Nam quod ibi dixit, eos habere unctiorem a sancto, hic dixit, eos esse ex Deo; quod rursus ibi est, nostis omnia, hic est vicissis eum, ut quidem habet vulgata editio Latina. Nam Græca exemplaria, & Syriaca interpretatio non eum habet, sed eos. Interim veteris interpretis lectio non videtur esse spernenda; verisimile quæ est, eum habuisse Græcum codicem, ubi non αὐτὸς legeretur, sed αὐτὸν. Nam certè non habet, si rationem Grammaticæ spectes, pronomen istud, si plurali numero offeratur, quò referri possit: cum habeat omnino, si offeratur singulari numero, nempe secundum ipsum veterem interpretem, nomen Antichristi, ad quem nimirum idem interpretes refert id totum, quod proxime legitur ante verba a nobis recitata. Quod si, ut nos quidem docuimus, non ad ipsum Antichristi nomen, sed ad spiritum ejus ista pertinent, habebit nihilominus pronomen istud relativum, singulari numero prolatum, quò referatur: tantùm non erit tum legendum in Græco contextu αὐτὸν, ut antè diximus, sed αὐτὸ, neutro scilicet genere, ut ad nomen spiritus, quod neutri generis in Græco est, accommodari possit. Verumtamen non credimus recedendum esse a Græca & Syriaca



*riaca lectione, & statui debere censemus, pronomen in-*  
*stud referri ad falsos prophetas, qui non modò in initio*  
*hujus monitionis fuerūt a Iohanne expressè nominati,*  
*sed etiam tacitè nominati fuerunt in proximis antece-*  
*dentibus verbis. Quid enim aliud est, quòd jam existe-*  
*ret antichristi spiritus in mundo, nisi quòd jam, ut an-*  
*tea Apostolus loquutus fuerat, multi falsi propheta in*  
*mundum exissent? Iam id, quod addidit Iohannes, quo-*  
*nam major est, qui in vobis, quàm qui in mun-*  
*do, virtute continetur similiter in iis, quæ capite se-*  
*cundo sunt scripta, dum unctio illa, quam a Deo per*  
*Christum isti acceperant, non parùm commendatur*  
*atq; exollitur; præsertim cùm secundùm linguæ Græ-*  
*cerationem, verba illa, qui in vobis, & qui in mun-*  
*do, videantur legi posse, quod in vobis, & quod in*  
*mundo; nequæ huic rei aliquid obstat, nisi quòd vox*  
*μὲν οὖν, quæ secundum hanc lectionem majus sonare*  
*deberet, per ω scripta est, non autem per ο, ut neutrum*  
*genus requirit: (Nam de accentu, quo caret pronomen*  
*demonstrativum δ, nihil est curandum, cùm antiqui-*  
*tus sine accentibus scriberetur) sed potuit facillè hic es-*  
*se lapsus librariorum, immo etiam aliorum eruditio-*  
*rum, qui non animadverterint, hîc esse sermonem de*  
*spiritu, qui, ut sæpius dictum fuit, neutri generi in*  
*Græco est. Nam si ad hunc modum, ut nos quidem ar-*  
*bitramur, locus secundum Græcæ linguæ rationem ex-*  
*plicari possit, quilibet animadvertere potest, hunc lo-*  
*cum consentire cum illo secundi capituli, ubi unctio*  
*illa prædicatur; cùm ea non fiat nisi per spiritum, per*  
*spiritum, inquam, sanctum, qui in hoc loco opponitur*  
spiri.

Spiritui, qui in mundo est: quemadmodum spiritus sanctus in illis erat, ad quos, & de quibus Apostolus loquitur. Nam 1. Cor. 2. v. 12. & alibi spiritus sanctus, seu spiritus Dei, mundi spiritui opponitur. Iam si ve legantur hæc verba, ut vulgò Græcè leguntur, & in aliis linguis sunt reddita; si ve ad eum modum, quem nos proposuimus vobis examinandum; illud certum est, debere in Græci verbis subaudiri verbum est, ita ut Latine legatur, qui in vobis est: quemadmodum ipse vetus interpres locum reddidit, & unà cum eo interpres Syriacus, & alii recentiores Latini: sed hæc est differentia inter utramq; lectionem, nostram scilicet & pervulgatam, quòd in nostra agitur, vel de spiritu, ut quidem planè verisimile esset, si ea probaretur; vel de re aliqua: in pervulgata verò agitur omnino de aliqua persona, quæ videlicet dicatur esse in illis, ad quos Apostolus scribit; & rursus de aliqua, quæ in mundo sit. Et quia nos, quamvis lectionem istam nostram considerandam commemorare voluerimus, tamen a pervulgata recedendum non arbitramur, inquiremus, quænam sit utraq; ista persona. quamquam res inquisitione egere non videtur; cùm necesse esse videatur, ut is, si ve ea persona, quæ in illis esset, ad quos Apostolus scribit, sit Deus: is verò, si ve ea persona, quæ esset in mundo, sit malignus ille, de quo non semel in hac Epistola fit mentio, id est diabolus. Itaq; Apostolus ait, causam, cur isti, cum quibus loquitur, vicerint illos falsos prophetas, hanc esse, quòd Deus, qui est in illis, major sit, id est potentior, quàm diabolus, qui erat in illis falsis prophetis. quamvis enim Iohannes non de eo, qui sit in falsis prophetis,

phetis, sed de eo, qui sit in mundo, expressè verba facit, qui videlicet, ut dictum est, sit Deo impotentior: tamen necesse est, ut mundi appellatione falsos istos prophetas comprehendat, vel potiùs planè intelligat. quod satis aperte declarant ipsius statim sequentia verba: Ipsi de mundo sunt, ideo de mundo loquuntur, & mundus eos audit. ac si diceret, Propterea mundum nominavi, & de eo, qui in ipso sit, mentionem intuli, cum tamen de istis falsis prophetis, & de eo, qui in illis est, loqui velim; quia falsi propheta isti de mundo sunt; & quia sunt de mundo, propterea mundani loquuntur; & ita sit, ut mundani homines eos libenter audiant. Ex quibus Apostoli verbis, eorumq. satis aperta sententia, facile intelligi potest, interpretationem nostram ejus rei, quam Iohannes istis falsis prophetis tribuit, planè veram esse, & alias interpretationes non posse admitti; cum ex nostra demum interpretatione intelligatur, rem istam, nempe doctrinam istorum falsorum prophetarum fuisse mundanam; quatenus videlicet propterea, quia Iesus Christus per passionis multas & cruenta morti obnoxius fuerat, illum non confitebantur, neq. pro vero Christo habendum esse docebant. Namq. hac doctrina duo maxime mundana continent. Vnum est, quod non sit habendus pro suo duce at principe is, qui in hac vita tot mala sit passus; nec pro rege populi Dei agnoscendus is, qui adeo infirmus fuerit, & omnipotentia destitutus, ut suam ipsius vitam tutari nequiverit; nedum alios felices reddere poterit, & Dei populum a servitute aspera, quae peior ferme ipsa morte est, liberare: & ad vitam beatiorē

transfere, prout ex divinis oraculis, quæ antegressa  
erant, colligi omnino videbatur, debere conspici in illo  
promisso populi Dei rege, & sic in vero Christo. Alte-  
rum, quod mundanum planè est, istâ doctrinâ conten-  
tum, illud est, quod, Christo Iesu pro vero Christo non  
agnito, necessario sequitur, ejus doctrinam rejici, &  
pro vera non haberi. quo mundo nihil potest esse grati-  
us; cum Iesu Christi doctrina omnibus non necessariis  
voluptatibus, omni avaritiæ & pecuniarum congeren-  
darum studio, omni deniq; ambitioni & fastui penitus  
adversetur. Certè neq; hæc, neq; eorum similia, conse-  
quuntur ex doctrina istorum falsorum prophetarum,  
si illa ea sit, quam alia quævis ejus interpretatio omni-  
no fert. quid enim mundani, id est ejusmodi, quod mun-  
do arridere possit eumq; ad se allicere, id habet, exem-  
pli causâ, quod Iesus Christus non habuerit verum hu-  
manum corpus, & verè carneum, ut reliqui homines  
habent; vel quod Christus non venerit in carne, id est,  
non fuerit substantia quædam, quæ existeret antequam  
ipse Iesus Christus ex muliere nasceretur? Certè hîc  
nihil est, quod mundum ad se allicere possit; nec ulla po-  
terit umquam excogitari causa, cur ista, quæ inter-  
pretationibus istis continentur, magis arrideant homi-  
nibus mundanis quàm non mundanis. Et propterea, e-  
tiam si nulla præterea alia ratio in promptu esset, quæ  
ostendi posset, interpretationes istas admittendas non  
esse, neq; ullas alias earum similes, vel hæc sola, quam  
modò attulimus, satis esset ad eas erroris convincendas.  
Loquebantur igitur prophete isti falsi mundana, cum  
Iesum Nazarenum, magistrum-omnis puritatis &  
san-

sanctitatis, omnique tolerantie ac patientie exemplum, pro vero Christo, & pro vero salutari via monstratore ac doctore habendum esse negabant. Vnde fiebat, ut mundus, id est mundani homines illos libenti animo audirent, eisque adhererent. Causa verò, cur propheta isti, id est, qui se pro prophetis venditabant, tales essent, illa planè erat, quòd ipsimet essent prorsus mundani, & ventri suo, ac commodis mundi hujus tantummodo studerent.

Videtis aperte, quid hic vox mundi sæpius repetita significet; unde crediderim existimari posse, idem significari per eandem vocem paullo antè in verbis Apostoli contentam, dum ait de Antichristi spiritu, quòd jam in mundo esset: tametsi nos, cum verba ista explicuimus, hujusce rei mentionem non fecerimus. Credimus, inquam, posse existimari, sensum istorum verborum esse, quòd jam Antichristi spiritus in mundani hominibus esset, & in illis vim suam exerceret.

Postquam Apostolus exposuit qualitates istorum falsorum prophetarum, qui videlicet per suam malitiam, & mundana commoda, homines ad se traherent, & hac ratione tacite illos, ad quos scribit, monere voluit, ne turbarentur, si multi essent, qui istis falsis prophetis auscultarent: per antithesin quandam hæc verba subjungit, Nos ex Deo sumus, & qui novum Deum, audit nos. Voce enim nos eos intelligit, quod merito possint istis falsis prophetis opponi, nempe, ut præ alibi fecit, seipsum unà cum aliis ipsius similibus, qui veram & salutarem doctrinam tenerent, eamque aliis traderent. Quod igitur dicit, Nos ex Deo sumus,



mus, satis manifestè opponitur ei, quod antea dixit, Ipsi de mundo sunt. Opponitur enim in sacris literis, ut non ita multò antè indicavimus, Deus, mundo; & Dei spiritus, mundi spiritui; & suprà Apostolus disertè mundum, Patri opposuit; Patri, inquam, illi caelesti, qui Deus est, dum ait, concupiscentiam carnis, & alia, quæ ibi addit, non esse ex Patre, sed esse ex mundo. Rursus ei, quod dixerat, Et mundus eos audit, opponit, Qui novit Deum, audit nos. Habeant illi quantumvis multos, qui illis adherent, id nihili est, nihilvé ab homine pio & cordato faciendum; cùm nullus ex istis ullius veri pretii homo sit; quippe cùm omnes ejusmodi homines vitis & vituperatione dignis qualitatibus aliquo modo saltem sint capti atq; irretiti. Contrà sint quantumvis pauci ii, qui mihi & aliis mei similibus adherent, & doctrinam nostram ex animo amplectuntur, in ejusmodi homines sunt, qui maximi pretii censerì debeant; quippe qui Dei notitiam habeant, & moribus Deo dignis sint præditi; quo nihil pretiosius aut præstabilius in hac vita esse potest.

Hic porrò notandum est, videri aliquam notitiam Dei in eo requiri, qui sit Christi Apostolus, aliq; ejus doctrine magistris, fidem habiturus, antequam hoc ab ipso fiat. Apparet enim, idq; tota antithesis planè suadet, Apostolum considerare eos, qui ipsum, & alios Christianæ doctrine doctores, libenter audiebant, quales essent, non post, sed antè quàm doctrinam istam libenter susciperent. Nam quemadmodum causam exponit, cur ii, qui falsos prophetas libenter audiebant, i-

*stud facerent: sic ex altera parte similiter causam exponit, cur ii, qui veros Christi doctores libenter audiebant, id facerent. eaq; ex ipsius verbis alia nulla est, quam Dei cognitio; quam necesse fuit antecessisse, tamquam causam suo effectui, rei isti, quod libenter Christi veros doctores audirent. Non potest autem talis cognitio Dei esse nisi imperfecta. Perfectior enim cognitio Dei nullo pacto haberi potest, nisi postquam quis Christi doctrinam audiverit, eamq; susceperit. estq; re ipsa idem hæc cognitio, quod esse ex Deo, ut apparet ex ipsis Iohannis verbis, quæ statim sequuntur. Inquit enim per antithesin, ut solet, Qui non est ex Deo, non audit nos. Opponitur igitur manifestè, ex Apostoli mente, non esse ex Deo, ipsi Dei cognitioni. Quod verò istud, esse vel non esse ex Deo, antecedit susceptionem vel rejectionem divine doctrinæ, & sic Evangelii, non modò ex his Apostoli verbis apertè constat: sed priùs hoc idem clarissimè docuerat ipse Christus in Evangelio ipsius Iohannis cap: 8. v: 47. dum affirmavit, quòd, qui ex Deo est, verba Dei audit; & propterea Iudæi ipsum non audirent, qui scilicet verba Dei loquebatur, quia lex Deo non essent. Cùm igitur ex Deo esse, in ista Christi sententia, & consequenter in ipsa, quam præ manibus habemus, Apostoli sententia, aliud nihil sit, quàm esse probum & cupidum ea faciendi, quæ Deo placent; hinc concludendum est per ea, quæ modò dicebamus, Dei cognitionem, de qua hic Apostolus loquitur, istud idem esse. Et sanè nemo potest esse cupidus ea faciendi, quæ Deo placeant, sed neq; etiam ullo alio pacto probitatis studio*

sus, quin aliquam Dei cognitionem habeat; quando-  
quidem is, qui animi probi est, & id, quod rectum est,  
amantis, posito etiam, quod nullam certam notitiam  
habeat, quod Deus sit, id est, quidam summus omnium  
rerum moderator & arbiter: tamen potest iste suo mo-  
do dici Deum cognoscere, quatenus ea approbat, quæ  
Deo placent, & sic ipsum Deum, quamvis ignorans, ap-  
probat. Satis enim apparet, & ex iis, quæ de Dei cogni-  
tione antea disputavimus, intelligi potest, cognitione  
Dei in sacris literis potissimum significari approbatio-  
nem earum rerum, quæ rectæ sunt atq; honestæ, & sic  
cum Dei voluntate consentiunt.

Quamquam verò res ita se habet, tamen quia i-  
sta significatio cognitionis Dei ex figurato loquendi  
modo proficiscitur, nos suprâ, cum de Dei cognitione  
ageremus, occasione eius, ut ostenderemus, quomodo fi-  
gurata ista loquutio inducta fuerit, & ea, quæ propriè  
cognitio Dei dicitur, conjunctionem habeat cum alte-  
ra ista, quæ figuratè sic dicta est; ingressi ibi sumus di-  
sputationem de Dei cognitione, sic propriè, aliqua sal-  
tem ratione, dicta; eamq; divisimus in perfectam & im-  
perfectam, & quæ ad utraq; pertinent, & cognitu ne-  
cessaria esse duximus, explicare conati sumus, negli-  
gentes interim hoc idem facere circa cognitionem Dei  
istam figuratè sic dictam. Quare cum prorsus locus hu-  
jusce rei nobis materiam & occasionem præbeat, rectè  
est, ut hic id faciamus, quod ibi non fecimus.

Dicimus igitur, hanc Dei cognitionem, quæ aliud  
nihil est quàm animi probitas, & studium ea faciendi,  
quæ Deo probantur, dividi similiter in perfectam &  
V 3 imper-

*imperfectam. Imperfecta siquidem probitas animi, & studium imperfectum ea faciendi, quæ Deus probat, etiam in iis invenitur, ut antea diximus, qui de Deo non audiverunt; & multò magis in iis, qui, licet de Deo audiverint, & illum esse omnino sint persuasi, tamen nondum, quæ sit eius voluntas, cognitum habent, & sic perfectæ probitatis ignari sunt, atq; expertes. Vocatur autem a nobis probitas animi, & studium recta & iusta faciendi, quod in istis reperiri potest, imperfectum, & sic Dei cognito imperfecta, non modò quia non parùm illi deest ad id præstandum, quod Deus ab hominibus requirit; sed etiam quia illud ipsum, quod eius vî præstatur, imperfectè præstatur. potissimum ob eam causam, quòd non habet eiusmodi animi probitas sibi pro suo fine ac scopo id omnino propositum, quod habere debet; nec propter divinarum rerum ignorantem, ea alacritate, eaq; fiducia, quæ requiritur, id ipsum præstat, quod præstat. Vnde fit, ut, quemadmodum verè imperfecta est talis animi probitas: sic non assequatur eum finem, quem assequitur ea, quæ perfectæ est; nec satis sit, tali animi probitate esse præditum, ad hoc, ut quis ea planè consequatur, quæ Deus sibi obdientibus preparavit, & consequenter æternæ vitæ compos fiat: Et tamen interim qui tali probitate animi, Deiq; cognitione, licet imperfecta, præditus fuerit, si illi via ostendatur, qua ad vitam æternam pervenitur, aptissimus est ad illam agnoscendam atq; approbandam, & secundum illam mores & vitam suam instituendam ac componendam. immo donec eiusmodi probitas in homine est, videtur nullo pacto fieri posse, quin*

viam salutis æternæ sibi propositam & agnoscat, & postmodum teneat. Hoc enim indicant Apostoli verba, dum hic ait, Qui Deum cognoscit, nos audit; si modò, ut antea diximus, loquitur hic Apostolus de ea Dei cognitione, quæ aliquomodo antecedit ipsum assensum, qui doctrinæ evangelicæ præbatur. quæ de re postea aliquantò diligentius dispiciemus. Iam verò hæc animi probitas, & sic ista figuratè sic dicta Dei cognitio, ut alibi docuimus, aut in ipso homine existit, antequam Christi Evangelium ei annuncietur; aut per annunciationem Evangelii in eo excitatur, & quodammodo producitur. Vtrocunq; modo quis talis Dei cognitionis sit particeps, id videtur necessariò consequi, quod diximus, ut scilicet iste Christi evangelio annunciato assentiatur, eademq; in se qualitate perdurante, ei etiam re ipsa obediat; unde oriatur altera illa animi probitas & Dei sic figuratè dicta cognitio, quam perfectam ob eam causam vocamus, quod ad ea omnia pertingit, quæ Deo revera probantur; & quod præstat, id ita præstat, ut planè debet, & Deus ipse requirit; seu præstandi modum quis spectet; seu finem, quem ipsa sibi proponit, & scopum, quò tendit, considerare velis. Unde fit, ut is, in quo illa inveniatur, necessariò, sic decernente Deo, eam beatitudinem, idq; summum bonum consequatur, quod Deus sibi obedientibus constituit atq; promissit.

Utram verò ex his duabus sic figuratè dictis cognitionibus Apostolus hoc in loco intelligat, si ea attendantur, quæ superius hac de re diximus, minime ambigendum videtur: sed planè statuendum, eum de im-



perfecta, non autem de perfecta loqui. Verum quia fieri potest, ut illa verba, audit nos, non eum sensum habeant, quem antea diximus, & quem omnino præseferunt: sed quiddam majus significant, quam ipsa sonant; propterea fieri simul potest, ut non de imperfecta, sed de perfecta ista Dei cognitione hic Iohannes loquatur. Quamvis enim verbum audiendi, etiam non omnino propriè acceptum, sed secundum communem quendam usum, qui illi plus tribuit, quam suam naturam significet, non videtur quicquam ampliùs declarare, quam libenter audire, & audiendo assentiri: potest tamen fieri, ut hoc loco Apostolus quiddam plus verbo isto significare voluerit; ita ut, cum dicit audit nos, nolit simpliciter declarare auditum & assensum illis, quæ ipse unà cum suis similibus docebat, ita videlicet, ut hac ratione describat eos, qui antea talem doctrinam non audiverant: sed significare velit approbationem illam doctrinæ, quam ipse & ejus symmyste proponebant, ab eis factam, qui per auditionem ejusdem doctrinæ, ab aliis antea predicate, jam ad veram Dei cognitionem pervenissent; ut nimirum perinde sit, ac si Apostolus dicat, se, & alios suos, talem doctrinam proponere, quæ illis probetur, qui jam rerum divinarum per Evangelii predicationem talem cognitionem adepti fuissent, ut ea animi probitate, inq; sanctis moribus essent præditi, quos Deus a nobis requirit. Ad hunc sensum proponendum, an fortasse huic loco convenire possit, me id movet, quòd videatur apud istum scriptorem alibi, & quidem hic proximè inferiùs, Dei cognitionem, seu Deum cognoscere, plus omnino significare, quam significet

ficet imperfecta cognitio ista Dei, quam per se non sufficere diximus, ad hominem talem reddendum, qualem Deus requirit. quoddâq; esse ex Deo apud eundem supra cap: 3. v: 10. ut ibi monuimus, idem significat, quod esse Dei filium, & consequenter perfectiore cognitione esse præditum. hic verò pro eodem ponuntur cognoscere Deum, & esse ex Deo, ut antea docuimus. Verumtamen cum considero eum locum præcipue, quem supra citavimus, in Christi verbis Iohannis 8., cum quo omnino hic noster consentit, & ad illum planè respicere videtur, iis præterea junctis, quæ superius hac de re diximus, in ea potiùs sententia acquiesco, ut hic Apostolus de imperfecta ejus generis, quod diximus, Dei cognitione loquatur, non autem de perfectiore. cum nihil impediât, quando alioquin phrasis ipsa ad utrumq; sensum accommodari potest, quominus, licet Iohannes alibi in hac Epistola, idq; fortasse semper, cognoscendi Deum nomine perfectiorem hujus generis Dei cognitionem intelligat: nihilominus tamen hic iisdem verbis de imperfecta loquatur. Nam certè nullo pacto negari posse videtur, quin Christus in verbis illis suis, phrasin, esse ex Deo, ita accipi velit, ut non de perfectiore, sed de imperfecta tali Dei cognitione eum loqui statuendum sit. Atqui jam ostendimus, & pro contraria sententia modo ursumus, idem hic esse cognoscere Deum, quod esse ex Deo. Etenim, cum Christus ait, Qui ex Deo est, verba Dei audit, & Iudeis objicit, quòd non essent ex Deo, quia Dei verba non audirent; quis non videt, illum voluisse dicere, eos, qui aliqua animi probitate sint præditi, etsi ex illorum nume-

ro sint, ex quo Iudei isti erant, ut scilicet de voluntate Dei per Moſen patefacta audiverint, ſtudioſi ſint ei obtemperandi, ubi illis annuncietur verum Dei verbum ac perfectum, cujusmodi ipſe annunciabat, illud libenter audire eiꝰ, aſſentiri, non quidem ut rei antea ſibi nota, ſibiꝰ probate: ſed ut rei, quæ cum eo, quod jam noverunt & probarunt, conſentiat: (ex quo fit, ut nullo pacto dici poſſit, homines iſtos, antequam iſtud verbum Dei audiant, perfectiore illa, de qua loquimur, animi probitate Deivæ cognitione eſſe præditos; cùm illa contineatur verbo iſto divino, quod ab ipſis nondum auditum fuit, & nuſquam alibi addiſcatur) & ſimiliter ex altera parte dicere voluiſſe, quòd ii, qui ante auditum verbum iſtud, animi probitate, quæ vel aliunde, vel ex ipſa Moſaice legis cognitione oriatur, non ſunt præditi, cum verbum iſtud divinum illis annuncietur, id ſpernant, nec ullo modo libenter audiant, tamquam rem videlicet, quæ cum ipſorum animo ac propoſito minime conſentiat, immo illis penitus adverſetur. Quamobrem credimus, verba Apoſtoli non aliter eſſe accipienda, atq; ab initio a nobis factum eſt, quibus hæc verba ſubjunguntur, In hoc cognoviſcimus ſpiritum veritatis, & ſpiritum erroris. Exemplar Græcum non habet In hoc, ſed ex hoc. antea quidem, cum adiſtum eundem modum loquutus eſt Iohannes, in hoc, ni fallor, ubiq; & in omnibus exemplaribus ſcriptum legitur. Verùm hoc, cùm idem, utrocuꝰq; modo legitur, ſit ſenſus, parvi aut nullius momenti eſt. Senſum horum verborum attigimus ſuperius, cum explicavimus verba illa præcedentis capitis v: 19: Et in hoc cognoviſci.

gnoscamus, quòd ex veritate sumus; & diximus, dupliciter posse ista verba intelligi, ut scilicet Apostolus loquatur non modò de vera & falsa cognitione rerum divinarum, sed de probitate & improbitate. id quod a nobis dictum est, si videlicet nomèn Græcum τῆς ὁλῶν ita accipiatur, ut vulgo Latine redditum fuit, nempe ut simpliciter errorem significet. Verùm quia est nomen istud ambiguum, ita ut non modò errorem simpliciter significare possit, sed deceptionem activè acceptam, atq; imposturam; propterea non planè acquiescendum esse arbitramur, in explicandis his verbis, iis, quæ suprà a nobis dicta fuerunt: præsertim cùm, ut alii animadverterunt, videatur hic Apostolus brevissimè indicare id totum, quod antea docuit, de non credendo cuivis spiritui. ac si diceret: Iam a me habetis, quomodo possitis internoscere spiritus, qui sunt ex Deo, & consequenter vera docent; & spiritus, qui minimè ex Deo sunt, & sic deceptorii sunt spiritus, & doctrinam proponunt decipientem, atq; in errorem homines adducentem. Et fanè suprà cap: 2. ubi, quemadmodum vidimus, de eadem re, de qua hic, omnino agit ac monet, ad finem ferme monitionis sue similiter verba quedam ponit, quæ indicent, de qua re antea egisset, inquiens: Hæc scripsi vobis de iis, qui seducunt vos. Videtur tantùm hæc huius loci interpretatio aliquid difficultatis habere, propter duo illa verba, ex hoc, sive in hoc, quæ referri solent, vel ad proximè dicta, vel ad id, quod statim subiungitur: non autem ad multa simul, quæ antea dicta fuerint, ut hic necesse esset, si interpretatio ista omnino esset retinenda. Nam  
alioquē

alioqui præter id, quod jam diximus, ex eo etiam vide-  
 tur posse confirmari interpretatio ista, quod hic spi-  
 ritus disertè sit mentio, quemadmodum etiam ab ini-  
 tio hujus capituli, ubi Apostolus denuo monere incepit,  
 ne falsis illis prophetis, qui scilicet negabant Iesum es-  
 se Christum, fides adhiberetur; ita ut utrobiq; facta  
 mentio spiritus omnino suadere videatur, utrobiq; e-  
 tiam de eadem re sermonem esse; & hunc locum ad il-  
 lum referri debere, ut is, qui eò planè respiciat. Nihilo-  
 minus tamen propter rationem præcipuè paulo ante  
 allatam, de usu apud hunc Apostolum dictionum ista-  
 rum ex hoc, sive in hoc, ad eam interpretationem  
 amplectendam proniores sumus, quæ nomen τὸ πνεῦ-  
 μα in eum sensum accipit, ut errorem seu deceptio-  
 nem passivè, non autem activè, significet. hac enim ra-  
 tione fit, ut vocula hoc, quæ illis verbis continetur, ex  
 hoc cognoscimus, ad id, quod proximè dictum est,  
 referatur, hoc nimirum pacto: cum enim Apostolus di-  
 xisset, Qui cognoscit Deum, audit nos: qui non  
 est ex Deo, non audit nos, statim subjungit, ex eo,  
 quod ipse, & alii ejus similes nec ne audirentur, id est,  
 & libenter susciperentur ea, quæ ab ipsis dicebantur,  
 & iis servandis opera daretur, vel contrà fieret, digno-  
 sci omnino posse, cujus spiritus ii essent, in quibus ista  
 animadverterentur. Nam si quisquam esset, de quo ap-  
 pareret, eum libenter audire, & planè approbare, quæ  
 a Iohanne, & ab aliis ejus symmystis dicebantur, hoc  
 poterat esse, vel potius esse cunctis debebat manifestum  
 indicium, quod iste ex Deo esset, seu Deum cognosce-  
 ret, & sic spiritum haberet veritatis: sin verò contrà,  
 contra-



*contrariæ etiam rei posse ac debere hoc esse indicium, indeq; constare, istum spiritu erroris esse præditum. quæ spiritus diversitas aut ex eo proficisci potest, quòd quis vel malè vel bene edoctus fuerit; aut ex eo, quòd quis animum vel probum vel improbum gerat. Vnde factum est, ut suprâ in enarratione loci illius teriti capiti, In hoc cognoscimus, quoniam ex veritate sumus, dixerimus, in his verbis, quæ præ manibus nunc habemus, duplicem posse sensum agnoscere, ut scilicet Apostolus non tam loqueretur de veritate & errore circa doctrinam, quàm de figurata quadam veritate atq; errore, quæ re ipsa aliud nihil est, quàm probitas & improbitas animi hominis. Quemadmodum enim figuratè Deum is cognoscere dicitur, qui ea probat, quæ Deo placent, & sic animi probi est: & contrâ, is non cognoscere Deum dicitur, qui ea factis ipsis non probat, quæ Deo placent, & sic animi est minùs probi: similiter, & per eandem figuram, is dicitur spiritu veritatis esse præditus, qui animum probum gerit: spiritu verò erroris, qui improbum. Et sanè videmus hîc Deum cognoscere respondere spiritui veritatis; Deum verò non cognoscere, sive non esse ex Deo, respondere spiritui erroris.*

*Absoluta repetitione admonitionis suæ de cavendis falsis prophetis, negantibus Iesum esse Christum, unâ cum ejus rei appendicibus quibusdam, redit aperè Apostolus ad primarium suum hujus Epistolæ scopum, id est, ad animandum eos, ad quos scribit, ut in Christi præceptis servandis & diligentes & perseverantes sint. qua interim in re nihil dicit diversum a præce-*

precedente monitione : quemadmodum , cum ab hoc  
 primario suo instituto jam bis admonitionem istam  
 cavendorum pseudoprophetarum transitum fecit, nibi  
 interim dixit, quod optimè cum primario isto instituto  
 suo non conveniret. Necesse siquidem est, ut is, qui velit  
 perseverare in vera obedientia praeceptorum Christi,  
 sibi persuadeat, eum revera esse Christum, & nullo mo-  
 do permittat se ab iis decipi, qui negant Iesum, qui di-  
 ctus est Christus, verum Dei Christum fuisse. Cum igitur  
 inter praecepta Christi praestantissimum, & maxi-  
 mè ipsius proprium sit amor mutuus inter homines,  
 praesertim verò inter eos, qui ipsius religionem profes-  
 sentur, eamq; rectè tenent; propterea nihil devians ab  
 eo, quod paullo antè monuit, hortatur diligenter Apo-  
 stolus eos, ad quos scribit, ut ament se invicem. ac si di-  
 ceret: Cum igitur istis falsis prophetis, negantibus Ie-  
 sum esse Christum, nullo prorsus pacto vos fidem adhi-  
 bere velim, consequitur, id me potissimum quaerere, &  
 ex monitione mea vos eum fructum praecipue debere  
 capere, ut invicem vos ametis, eo nempe amore, quem  
 Iesus praescripsit; quippe quòd hoc sit ejus proprium prae-  
 ceptum; & consequenter a vobis accuratissime servan-  
 dum, si modò planè persuasi sitis, ipsum Iesum esse ve-  
 rum Dei Christum, & sic nullo modo impostoribus istis  
 auscultetis, & ne aurem quidem illis accommodetis.  
 Hec est ratio connectendi cum superioribus verba ista  
 Charissimi, seu, ut Graecum verbum habet, Dilecti,  
 diligamus nos in vicem, sive alii alios. quibus ad-  
 dit ista scriptor noster: Quia charitas ex Deo est;  
 & omnis qui diligit, ex Deo nat⁹ est, & cognos-  
 cit

scit Deum. Afferit Apostolus expressè, præter rationem tacitam, quæ in ipsius verbis, si cum præcedentibus coniungantur, continetur, aliam firmissimam rationem ad persuadendum, ut amemus nos invicem. Tacta ratio est, ut diximus, quod credamus Iesum esse Christum; & consequenter profiteamur, nos servare præcepta ipsius. Quæ ratio, quamvis maxima, tamen naturam ipsius rei non ita attingit, ut ista, quæ est expressa, nimirum quod charitas ex Deo sit. hinc enim ex natura ipsius rei consequitur, ut charitas sit quiddam valde laudabile, quodq; nobis gratissimum esse debeat; cum nihil proficisci a Deo possit, quod ejusmodi non sit: ita ut, etiamsi Deus charitatem nobis non præscriberet, tamen res prorsus consentanea esset, ut ea præditi essemus. Possunt enim verba ista, charitas ex Deo est. immo debent ita accipi, ac si dictum foret, effectum Dei esse, seu voluntatis ipsius, ipsam charitatem. Quod adedò verum est, ut paullo post idem Apostolus, ut statim videbimus, ausus fuerit dicere, Deum esse charitatem..

Ex hac ratione, quod charitas res divina sit, & propterea debeamus tali virtute esse præditi, deducit Iohannes alias rationes duas, quæ tamen possunt ad unam tantum redigi. quarum prior est, quod, quicquid charitate seu dilectione est præditus, ex Deo est natus: posterior verò, quod iste idem Deum cognoscit. Nemo autem est, quin fateatur, rem præstantissimam esse ex Deo esse natum, & similiter Deum cognoscere. quare causam summam habent homines mortales curandi, ut charitate erga alios sint præditi, & hac in re  
ipsum

ipsum Deum imitandi. Iam, Ex Deo natum esse, & Deum cognoscere, quamvis distingui omnino inter se possint; quemadmodum ex iis potest intelligi, quæ supra a nobis de utraq; hac re disputata sunt: tamen ad hoc unum utrumq; redigi potest, quòd quis sit vera animi probitate præditus, quæ nimirum ipsi Deo vehementer placet. Atq; hoc ipsum ex a nobis antea de hac materia disputatis facile potest intelligi. Tantum animadvertendum est id, quod superius indicavimus, hoc loco, quemadmodum ubiq; ferè in hac Epistola cognoscere Deum significare perfectiorem in hoc mundo Dei cognitionem. Neq; enim, si de imperfecta cognitione Dei Apostolus hic loqueretur, aliquid vel magni momenti diceret, vel satis conveniens ad exprimendum, qualis sit is, qui vera charitate est præditus; cum is, qui talis est, non modò probitate illa animi, quæ antecedit obedientiam Evangelii Christi, sit præditus; sed etiam animi probitate, quam ipse Christus, ipsiusq; Evangelium omnino requirit.

Hoc constituto, quòd, qui amat, ex Deo natus est & cognoscit Deum, subjicit Apostolus more suo contrarium in re contraria, & inquit: Qui non diligit non novit Deum, quoniam Deus charitas est. Ex quibus verbis primùm illud videtur posse intelligi, quod diximus, videlicet ista duo, Natum esse ex Deo & cognoscere Deum, ad unum caput redigi posse, cum videamus Iohannem in hac antithesi unius tantùm ex istis duobus mentionem facere, id est cognitionis Dei, quæ diximus sepe superius significari animi probitatem. Namq; animi probitas illud unum est, a quo

quod, tamquam ad caput quoddam, diximus ista duo redigi posse. Deinde cum Apostolus ait, Deum charitatem esse, & hinc colligit, eum, qui non amat, seu charitate non est præditus, Dei notitiam non habere, apparet, ut ibi indicavimus, id, quod antea diximus; sententiam videlicet illam, quæ in verbis superioribus habetur, quibus ista opponuntur, quod charitas sit ex Deo, nobis declarare, quod charitas sit Dei ipsiusque voluntatis effectus; & id quidem maximè proprius, id est qui maximè omnium in Dei operationibus apparet. Hinc enim fit, ut figuratè dici possit, Deum esse charitatem. Syrus interpres verba ista. Nam Deus est charitas, collocat ante illa, quæ in aliis codicibus præcedunt, Qui non diligit, non novit Deum, interpositâ inter utraq; simplici copulâ. quæ lectionis varietas nihil momenti habere videtur, & propterea sine ulla ejus examinatione satis fuerit eam indicasse.

Iamverò cum sententia ista, quod Deus sit charitas, summam planè Dei charitatem significet, & consequenter Apostolus eam proferendo, hoc, quod significat, affirmare voluerit, quamvis id possit facile alioquin pio homini persuaderi: tamen ut simul cum istius summæ charitatis Dei explicatione eam apertè probet, hæc verba subjungit: In hoc apparuit charitas Dei in nobis, quoniam filium suum unigenitum misit Deus in mundum, ut vivamus per eum. Ad explicandam istam Dei charitatem ea verba pertinent in nobis. Sic enim Apostolus declarat, se loqui de charitate potissimum, quam Deus erga nos ostendit. Quod verò attinet ad charitatis istius probationem, ea elici-

v.



tur ex sequentibus verbis, quoniam filium suum, &c. Vnde etiam, si ea bene intelligantur, probatur ipsa magnitudo atq; excellentia charitatis divina. Nam istud ipsum, quod Deus curaverit, ut vivamus, id est, eterne vite consortes efficiamur, planè demonstrat, Deum nos vehementer amasse; cùm mortalem & corruptioni obnoxiam naturam nostram voluerit immortalis & incorruptibilis naturæ suæ participatione, qua nos donat, ad excellentissimum statum, & a quo illa quam longissimè abest, evehere ac perducere. Sed præterea idem ex eo probatur, quod, ut istud fieret, Deus filium suum unigenitum in mundum misit. qui ejus unigenitus filius cùm ita in mundum venerit, ut mortem cruentam, ac maximè detestabilem passus fuerit, idq; in eum ipsum finem, ut per illum vitam æternam adipisceremur; cumq; hoc sine expresso atq; determinato Dei consilio fieri non potuerit, hinc certè constat, Dei amorem eaga nos valde eximium fuisse. Nam si, ut apud Zachariam cap: 2. legitur, qui tangit eos, qui ex populo Dei sunt, pupillam oculi ipsius Dei tangit, multò magis id sentiendum est de eo, qui omnium, non modò hominum, sed etiam angelorum, omnium denique creaturarum, quæ umquam fuerint, aut futuræ sint, longè Deo est charissimus; ita ut, quicquid illi mali infidelibus hominibus illatum est, quatenus divina natura id patitur, in Deum ipsum quodammodo redundarit.

Quoniam verò potuisset quis rerum divinarum ignarus suspicari, aliquid fuisse in nobis, quod Deum præter miseriam & indigentiam nostram movere potuerit.

tuerit, ad nos tantopere amandos, cuiusmodi esset, quod  
 iustitia & sanctitate antea præditi fuisset, ut osten-  
 dat Apostolus multò etiam evidentius summam atq; in-  
 credibilem Dei erga nos charitatem, negat hoc ita se  
 habuisse, nec quicquam in nobis Deum animadvertis-  
 se affirmat, quod tantam charitatem ipsius nobis conci-  
 liare ullo modo potuerit, & inquit: In hoc est chari-  
 tas (subaudi Dei) non quasi nos dilexerimus De-  
 um: sed quoniam ipse dilexit nos, & misit fili-  
 um suum propitiationem pro peccatis nostris.  
 Id, quod diximus de iustitia & sanctitate, quæ in no-  
 bis nequaquam fuerit, antequam Deus mitteret filium  
 suum, expressit Apostolus verbis istis: Non quasi nos  
 dilexerimus Deum. quod ideo fecit, ut concinnius  
 magisq; ad rem loqueretur. nulla enim res ne cogitari  
 quidem potest, quæ magis amorem in quopiam excitet  
 erga alium, quàm illius amor erga ipsum. Iam, tunc nos  
 Deum amamus, & non alia ratione, cum ea facimus,  
 quæ Deo placent, inq; qualitatibus, quæ secundum De-  
 um sunt, ut præditi simus, diligenter curamus atq; effi-  
 cimus, & sic iusti ac sancti sumus: quemadmodum ex  
 altera parte is Deum non amat, sed ejus inimicus est,  
 qui in delectatur, quæ Deo displicent, eiq; adversaria  
 sunt. Et propterea Paulus Apostolus, cum de hac eadem  
 summa charitate Dei erga nos verba faceret capite 5.  
 Epist. ad Rom: ait, nos, cum, Deo ita curante, ipsi per  
 mortem filii ejus reconciliati sumus, fuisse inimicos,  
 nempe ipsius Dei, ob eam videlicet causam, quod in a-  
 ctionibus, eaq; mente præditi essemus, quæ longè abes-  
 set ab in, quæ Deus maximè probat. Qui idem Paulus,

y n<sup>2</sup>

ad eandem divine erga nos ejusque summa charitatis commendationem, ad Titum scribens cap: 3. non contentus antea disertè dixisse, nos, priusquam ista benignitas Dei erga nos appareret, fuisse omnibus vitiis onustos, addidit expressè, benignitatem istam & amorem Dei erga nos extitisse, non propter opera justitia, quæ faceremus, sed propter ipsius misericordiam. Multa sunt alia testimonia idem confirmantia, quæ omnibus sunt obvia; neq; ea hic congerere quicquam est opus, vel hac de re plura verba facere; præsertim cum antea, si rectè memini, enarrantes versiculum 16. superioris capituli, quedam huc pertinentia a nobis dicta fuerint. Concludit igitur Apostolus, quòd amor Dei erga nos nullo prorsus pacto ab amore nostro erga illum excitatus fuit, ab eovè ulla ratione est profectus. Vnde appareret, totum amorem istum divinum simplici Dei benignitati & charitati adscribi debere.

Possent hic aliqua dici de missione filii Dei in mundum; de eo, quòd unigenitus & appellatus est; de eo etiam, quòd fuerit propitiatio pro peccatis nostris, ut scilicet ista, quid sint, quidvé significant, apertè intelligeretur: sed cum ista omnia in aliis vigiliis nostris abundè explicata habeantur, non est cur hoc loco in iis explicandis laboremus. Tantùm considerandum est, in voce propitiationis tacitè contineri effusionem sanguinis ipsius filii Dei, qui fuit, est, per quem facta est propitiatio ista, nempe pro peccatis nostris. Neque enim sub veteri Testamento quemadmodum scriptum habetis in Epistola ad Hebræos cap: 9. sine effusione sanguinis remissio peccatorum, si  
ve exp

ve expiatio & propitiatio pro peccatis, ex ipso legis præscripto, fiebat; & in istis veteris Testamenti expiationibus fuit sine dubio adumbrata illa, quæ sub novo Testamento per ipsum Dei filium facta est. Ea verò adumbrari non potuisset, nisi in ipsa quoq; ut in illis, sanguis fuisset fusus; neq; ullius alterius fundi debuit aut potuit, quàm ipsius Dei filii; quippe cùm certum sit, eum planè per semetipsum expiationem itam fecisse. Atqui ista sanguinis filii Dei fusio, ut antè dictum est, & nemo non videt & agnoscit, & deniq; sacra testimoniapassim fidem faciunt, maxime pertinet ad divinam erga nos charitatem commendandam atq; extollendam. Ex qua sic insert scriptor noster: Charissimi, si sic Deus dilexit nos, & nos debemus alii alios diligere. Huic sententiæ & ratiocinationi similis est illa, quam Apostolus Paulus ponit posteriore ad Corinthios capite 5. ver. 14. inquiens: Nam charitas Christi urget nos æstimantes hoc, quoniam si unus pro omnibus mortuus est, Ergo omnes mortui sunt. Sensus enim loci istius esse videtur, quòd, quando Christus pro nobis omnibus mori voluit, æquum sit & planè rationi consentaneum, ut nos quoq; si opus sit, alii pro aliis moriamur. quemadmodum apertius adhuc hic idem scriptor noster ratiocinatus est capite superiore versiculo 16. Est tamen in hoc loco nostro, cùm in eo pro ratione, cur alii alios amare debeamus, disertè asseratur, quòd Deus summè nos dilexerit, vel potiùs ita dilexerit, ut filium suum unigenitum ad nostra peccata expianda sanguinem suum fundere voluerit, quiddam ampliùs, quàm in locis prædictis. De

Pauli loco nō est dubium, cū in eo nulla aperta mentio fiat charitatis Dei erga nos. De loco verò hujus scriptoris capite superiore res non ita aperta est; cū in codicibus Latinis, quorum lectionem nos minimè improbamus, Dei charitatis aperta fiat mentio. Verumtamen cū nec Greci nec Syri codices Dei mentionem isto in loco contineant, negari non potest, quin in loco nostro expressior atq̃, indubitatio ratiocinatio extet, ducta a charitate Dei, quæ nos invitare debet ad charitatem similiter erga alios exercendam. quæ de re nonnulla diximus in explicatione superioris loci Apostoli nostri, quò vos reprecimus; hicq̃, monemus, omnino ex Apostoli verbis & ratiocinatione ista duo colligi, quòd & debemus alii alios diligere, & ita diligere, ut Deus nos dilexit. Voculam enim sic in verbis illis, Si sic Deus dilexit nos, ut paullo antè indicavimus, in eum sensum potius accipimus, ut significet modum, quoniam Deus dilexit, quàm excellentiam amoris; ita ut vocula ista potius idem declaret, ac si scriptum esset, hac ratione, quàm ac si legeretur, tantopere. Unde consequitur, voluisse Apostolum hīc idem dicere, quòd in superioris capituli loco dixit, debere nos alios pro aliis animas ponere: quamvis nihil præterea dixerit, quàm debere nos invicem nos diligere; quandoquidem ratio, quæ Deus nos dilexit, fuit, efficere ut ipsius unigenitus filius animam suam pro nobis poneret. Nam alioqui etiam, & citra hujus Apostoli ratiocinationis considerationem, mutuam hanc dilectionem, de qua Apostolus tam sæpe mentionem in hac Epistola facit, ita accipiendam esse, suprà non uno in loco ostendimus,



ut tanta sit, quanta ea fuit, quam Christus erga nos præstitit; ejusq; præceptum hac de re id continere demonstravimus, ut quis debeat esse paratus animam suam pro fratribus ponere, sicut ipse pro nobis posuit. Hinc enim fit, ut habenti charitatem erga alios secundum Christi præceptum, & suam toties repetitam monitionem, Apostolus sæpius tribuat ea, ex quibus apparet, illum omnino vitam æternam adepturum. cujus rei causam explicuimus supra, cum alibi, tum nominatim in explanando sensu versiculi decimi capitis secundi, & versiculi 14. capitis tertii. quod etiam pertinet id totum, quod scribit Paulus cap: 13. prioris ad Corinthios, ubi non modò charitatem omnibus aliis Christianis virtutibus anteponebat: sed etiam ei talia & tanta tribuit, ut appareat, ipsum sentire, charitatem habenti nihil deesse, quod attineat ad hominem in vera pietate perficiendum. Quamvis enim eo in loco nihil Apostolus expressè dicat de charitate erga alios, sed simpliciter charitatis mentionem faciat, ita ut, si ipsius vocis vim spectemus, possint ejus verba universè accipi, ita ut etiam charitatem erga Deum complectantur: tamen quia vix invenitur locus ullus, ubi charitatis simplici nomine alia charitas intelligatur, quàm ea, quæ ab hominibus in homines exercetur, verisimile planè videtur, Paulum ibi de hac tantum charitate loqui, eam scilicet intelligendo, qualem Christus suis præscripsit, & qualis ea est, de qua tota hac Epistola Iohannes loquitur. Qui, postquam ex dilectione, quam Deus erga nos præstitit, in filio suo pro nobis morti dando, debere nos simili ratione nos invicem diligere, conclusit, hæc

¶ 12. *verba subjunxit:* Deum nemo umquam vidit. Si diligimus invicem, Deus in nobis manet, & charitas ejus perfecta est in nobis. Difficile sanè est intelligere, in quem finem Apostolus initia horum verborum enunciatum istud protulerit, Deum nemo umquam vidit; variæq; sunt (ut ex paucissimis libris, quos hic habemus, conyicere potuimus) de hac re sententiae. Sunt, qui arbitrentur, eum istud enunciatum protulisse, ne quis ex iis, quæ antea dixerat, in opinionem venire posset, quòd Deus conspiceretur, sicut homines alii ab aliis conspiciuntur; & propterea Iohannem primùm id disertè negasse, & deinde subjunxisse, quam ratione, cum id per conspectum fieri nequeat, Deo quodammodo frui in hac vita possimus. Hæc interpretatio in eo videtur planè rejicienda, quod continet de opinione, in quam ex precedentibus Apostoli verba venire quis potuisset, quòd Deus sit conspicuus. Nam si quicquid antea de Deo dixit Apostolus, diligentius examinetur, nihil tale inde ullâ ratione elici posse quicquam vel suspicari quidem ausit. Si Apostolus fecisset antea mentionem charitatis, seu amoris nostri erga Deum, potuisset fortassis suspicioni istî atq; opinioni aliquis locus esse; cum ad aliquem amandum videatur vulgò requiri, ut is conspiciatur, & per ipsius conspectum ad ejus cognitionem perveniatur. Nam sine rû cognitione amor erga illam existere nequit. Verùm Apostolus nihil adhuc expressè de charitate erga Deum toto hoc capite est loquutus: sed tantùm de charitate Dei erga nos; & de charitate inter nos mutua; aut etiam simpliciter de charitate, seu amore, quo quis

lios prosequatur. Quare censem interpretationi isti minimè acquiescendum esse: quamvis alioqui aliquid contineat, quod a verisimilitudine, & porro ab ipsa veritate non abhorret; quatenus videlicet continet explanationem verborum Apostoli, statim post enunciationem istam, de qua tota quæstio est, subjunctorum.

Alii igitur credunt, Apostoli mentem in isto enunciato proferendo, eiq; illis subjiciendis, quæ subiecit, fuisse, ostendere fructum maximum, qui percipitur ex eo, quod quis alios diligat. nempe quod, etiamsi Deus est inconspicuus: tamen per dilectionem istam in, qui eâ est præditus, id consequitur, ut ipsius Dei nihilominus fiat particeps, eoq; fruatur. Quamquam non planè ad hunc modum loquuntur isti, sed ad id respicientes, quod meliùs ad enunciatum istud accommodatur, non de Dei participatione ejusve fruitione, sed de ipsius cognitione loquuntur, quæ ei contingat, qui dilectione erga alios sit præditus, quamvis ipsum Deum non videat. Apparet enim, magis prope esse, tamquam ejus effectum, cognitionem aspectui, quàm fruitionem. Sed interim Apostoli verba, non quidem cognitionem, sed fruitionem seu participationem significare videntur. Quod enim Deus in nobis maneat, non indicat propriè loquendo cognitionem ullam, quam Dei habeamus: sed tantùm, quod illius participes simus, eoq; alio modo fruamur. & suprà, cum de hac mansionem Dei in nobis alibi mentio ab Apostolo fieret, ostendimus, eâ significari totum id, quod in hac vita magis excellens possidere quis potest, divinitus profectum, ad quod significandum non sat est phrasi uti cognoscendi Dei, nisi illa fi-

*guratè accipiat, ita ut causa pro effectu ponatur; quia nimirum Deum participandi ejusq; fruendi, quatenus id in hac vita obtingere potest, causa est ejusdem Dei cognitio. Atqui in hac interpretatione, cum habeatur in ea relatio ad conspectum, quatenus videlicet nihilominus, ut is non detur, tamen detur cognitio, necesse est, non de cognitione figurata ista, sed de propria sermonem esse. Quapropter cum verba Apostoli, ut dictum fuit, eam non significant, retinende sunt in hac interpretatione voces participationis & fruitionis. Nam si ea retineantur, ea valde probabilis videtur. Quamquam fieri etiam potest, ut in his Apostoli verbis, subobscurè tamen, aliqua ratio habeatur ejus, quod scriptum est ad finem hujus capituli, ubi similiter fit mentio de Deo, qui non conspiciatur. quasi Apostolus hic voluerit dicere, non esse cur quis jactet, se amare Deum, cum Deus nemini conspiciatur: sed oportere ut alii alios diligamus, quemadmodum etiam alii alios conspiciamus. nam si id fecerimus, tunc gloriari poterimus, quòd Deum ipsum amemus. id quod eleganter significari potest per verba ista, Deus in nobis manet. ut nihil dicam de reliquis, quae statim sequuntur, in quibus hoc expressum esse videtur. Nam per hoc, quòd charitas Dei perfecta sit in nobis, nemo negare potest, id videri expressè significari, quòd querimus, videlicet nos perfectè Deum amare. Apertum est enim, ut supra alibi docuimus, charitatem Dei eo sensu in sacris literis accipi posse, ut charitatem significet, qua Deus amatur; immo propter superiorem locum illum, In hoc apparuit charitas Dei, vix a-  
liter*

liter ab hoc scriptore Dei seu Patris charitas in tota hac Epistola accipitur. tantum alicubi, ut antè suis locis indicavimus, videtur aut posse, aut etiam debere significare eam charitatem, quam Deus nobis præscripsit. Verumtamen quia, ut diximus, subobscurè omnino contineretur in Apostoli verbis sensus iste, qui convenientiam habet cum eo, quod ad finem capituli est dictum, arbitramur non esse recedendum ab ea interpretatione, quam proximè antè, seu secundo loco attulimus. Hic nihilominus tamen monere volumus, ad tertiam istam interpretationem refellendam, nihil prorsus momenti habere, quòd hic Apostolus utatur verbo  $\delta\epsilon\acute{\alpha}\gamma\alpha\gamma\epsilon$ : ad finem verò capituli verbo  $\delta\epsilon\acute{\alpha}\omega$ , cum de Deo, qui non aspiciatur, vel non videatur, verba facit; quasi hinc concludi possit, non idem utrobique, de Deo negari, & consequenter, non posse hæc loca ut de eadem re loquentia accipi. Namq; in ejusdem scriptoris Evangelio capite primo versiculo 18. similiter non idem verbum habetur quod hîc; non inquam  $\tau\epsilon\delta\epsilon\alpha\tau\alpha\iota$  ibi scriptum est, ut in hoc loco, sed  $\epsilon\acute{\omega}\rho\alpha\kappa\epsilon$ ; cum tamen satis manifestè appareat, eandem prorsus sententiam utrobique esse. Sed ad propositum nostrum revertentes, concludimus, Apostoli mentem esse, dicere quòd, quamvis Deus a nemine conspiciatur, (subaudi in hac mortali vita) tamen si quis dilectione erga alios sit præditus, ipsius Dei sit particeps; & verè in ejusmodi homine est dilectio erga Deum; sive ea dilectio, quam ipse Deus nobis præscripsit.

Hanc sententiam porro, Charitas ejus perfecta est in nobis, id est ei similem, habuimus etiam



antea, ut versiculo quinto secundi capituli. ad cuius loci enarrationem nostram potest quis recurrere, si ampliorem fortasse ejus explicationem querat. Iam enim nobis ulterius progrediendum est. Sequuntur enim verba, quæ cum istis jam explicatis maximam habent cognitionem, & simul aliquid aliud continent, ut statim videbimus.

¶ 13.

Verba siquidem hæc sunt : In hoc cognoscimus, quòd in eo manemus, & ipse in nobis; quoniam de spiritu suo dedit nobis. Concluserat proximè Apostolus, ex eo, quòd alios amemus, fieri, ut Deus in nobis maneat. hoc idem hic repetit, addens, quòd ipsi vicissim in eo manemus. id quod videlicet re ipsa tamen eo continebatur, quod dictum fuerat, Deum in nobis manere. Verùm præter id, quòd id repetit, quod proximè dixerat, illud etiam probat, inquiens, nos inde hoc cognoscere, quòd ex spiritu suo dedit nobis Deus, id est, hinc manifestè probari, quòd nos, qui alios amamus, in Deo manemus, & ipse Deus in nobis manet; quia qui tali dilectione sunt præditi, ii Dei spiritus sunt participes; & ubi Dei spiritus est, necesse est ipsum Deum esse. & breviter, ut suprà indicavimus, hic planè eodem modo argumentatur Apostolus, qui argumentatus est in fine capituli precedentis, ubi, quia non ita apertum erat, quid nomine spiritus Dei, quem participemus, intelligeret, id nos apertè explicavimus; nostramq; explicationem verissimam esse confirmat præsens hic locus, nempe spiritum istum Dei aliudnihil esse, quàm ipsam erga alios dilectionem. ob eam causam, quòd Dei maximè proprium est diligere:  
quem.

quemadmodum prædicto loco ad præcedentis capituli finem satis aperte ostendimus, & propterea eò nos rejicimus. Tantum, quod isto in loco facere omisimus, & nos hic facturos polliciti sumus, explicandum nobis est, quomodo verum sit, quòd Deus faciat nos charitate esse præditos, & hac ratione, secundum interpretationem nostram, det nobis de spiritu suo. Illud autem non videtur sanè obscurum esse, quandoquidem certum est, nisi Deus prior nos dilexisset, & misisset filium suum vitam æternam annunciantem ipsius Dei nomine iis, qui vera dilectione erga alios fuerint præditi, numquam futurum fuisse, ut nos talem dilectionem alii erga alios habuissemus, qualis intelligitur in isto felici nuncio nobis divinitus allato. Est igitur Deus, amore suo erga nos, & promissione vite æternæ, amoris nostri erga alios autor, quatenus alioqui amore isto præditi non fuisset: sed ejusdem rei autor est etiam, idg. magis propriè, quatenus per ista, quæ nobiscum fecit, charitatem seu amorem, de quo loquimur, in nobis ingeneravit. quemadmodum Paulus ad Philippen: cap. 2. ait, Deum in nobis operari, ut & velimus, & perficiamus, ea videlicet, quæ pertinent ad salutem nostram; non aliam ob causam, nisi quia Deus per prædicationem Evangelii Iesu Christi effectus istos nobis planè salutare in nobis producit. En igitur quomodo Deus nos charitatis veræ ac perfectæ participes faciat; & consequenter, cum charitas sit quiddam ad eò Dei proprium, ut ipse Deus charitas esse dicatur, nobiscum proprietatem suam quandam communicet, & sic de spiritu suo nobis det. quæ spiritus appellatio propterea  
conve-

convenit qualitati isti amandi alios, quia hæc qualitas eum, in quo est, summopere afficit, & maximam vim habet ad ejus actiones ejusdem qualitatis reddendas. Ut enim qui affectus est, & potissimum affectu tali, qui ejus actiones aliquo modo moderetur: sic dicitur tali aut tali spiritu esse præditus.

Ne autem dubitare possimus de explicatione nostra, quomodo Deus sit autor istius spiritus in nobis, quo fit, ut alios amemus, sicut Deus nos amat, facit inter alia id ipsum, quod in Iohannis verbis hæc statim sequitur. id autem tale est: Et nos vidimus, & testificamur, quoniam Pater misit filium suum salvatorem mundi. Huius enim verbis Iohannes declarat, quomodo Deus de suo spiritu nobis dederit, id est, spiritus charitatis fecerit nos participes. nempe, quia misit filium suum in mundum, ut mundus per ipsum servetur. Itaque vult dicere Apostolus, propterea nos spiritu charitatis præditos esse, quia animadvertimus Dei summam in nos charitatem, dum filium suum, ut nos servaret, in mundum misit, & eum pro nobis mori voluit. quemadmodum etiam antea similes scriptoris nostri sententias interpretati sumus, & in hunc sensum eas accipi debere ostendimus. Continet autem hæc sententia, ut ex iis intelligi potest, quæ modò diximus, duo, quæ pertinent ad confirmandam enunciationem proximè præcedentem, quòd Deus de spiritu suo nobis dederit. Vnum est, quòd Deus nos vehementer amavit; unde apparet, dilectionem veram & perfectam Dei effectum esse ejusmodi, qui indicet, quali spiritu, si ita loqui licet, Deus sit præditus, & breviter, ad spiritum Dei

Dei pertinere, verè ac perfectè amare. Alterum, non ita apertè, ut istud prius, in Apostoli verbis contentum, sed tamen in illis comprehensum, est, quod nos ideo amamus alii alios, quia animadvertimus amorem Dei erga nos; & sic factum est, ut ipsius divini spiritus, characteris, inquam, verè ac perfectè participes facti simus. Nec contentus fuit Apostolus affirmasse, Deum tantam et tam efficacem in nobis charitatem erga nos exercuisse: sed addidit, se & alios sui similes, nempe Christi apostolos, charissimosq; & precipuos ejus discipulos, istud & vidisse, id est planè cognovisse, & propterea nihil dubitasse id publicè testari. hac enim ratione multò majorem fidem rei veritatis fecit. Dum autem dicit, Misit filium servatorem mundi, ut ex antè dictis a nobis apertum est, non est intelligendum, Deum jam fuisse servatorem mundi, antequam mitteretur: quamvis id alioqui rectè intellectum, verè dici possit: sed est phrasis ista valde frequens in sacris litteris, ut mitti seu venire aliquis dicatur talis aut talis, non quia qualitatem istam antea habuerit: sed quia ad præstandum, quod qualitas ista significat, venerit ut missus fuerit; ut paullo antè vidimus Apostolum dixisse, dum eandem serè sententiam, quam hic, efferret, Deum misisse filium suum propitiationem seu exiationem pro peccatis nostris; & Nicodemus, in initio tertii capitis Evangelii hujus scriptoris, Christum alloquens ait: Scimus, quia a Deo venisti magister, id est, venisti ut magister sis. Sic igitur & hic, Misit filium servatorem mundi, aliud nihil est, quam Misit filium, ut esset servator mundi. Vulgata editio additam

additam habet ad filium vocem suam, qua & Græcè veritas & editio Syriaca prorsus hoc in loco caret. Cur verò Dei filius vocetur Servator mundi, cum interrim etiam post adventum ipsius maxima mundi pars, id est hominum, pereat; ne hic interpretationes aliorum sine ulla necessitate recenseamus & refutemus, satis sit dixisse, Christum servatorem mundi esse, quatenus scilicet & quantum in ipso est. Quo etiam sensu dictum est in primo capite Evangelii sui ab eodem Iohanne, Christum venientem in mundum omnem hominem illuminare. Vbi interim negari non potest esse aliam præterea sermonis figuram, cum & ibi omnis seu cuiusvis hominis, & hic mundi appellatione non prorsus singuli homines, nec mundus totus intelligatur: sed ibi significetur, nullam esse hominis conditionem, quæ illum excludat ab illuminatione, quæ per Christum contingit: hic verò declaratur similiter, ad totum mundum pertinere salutem per Christum allatam, quatenus nullum genus hominum nominatum ab eo excluditur, sed generatim ea ad omnes pertinet.

¶ 14. Sequitur apud Iohannem, Quisquis confesus fuerit, quoniam Iesus est filius Dei, Deus in eo manet, & ipse in Deo. Difficile est planè constituere, cur Apostolus hæc verba hoc loco subjunxerit. Nam quod quodammodo per digressiunculam ad id re-  
versus fuerit, de quo in initio hujus capituli egit, mihi parùm sit verisimile: sed arbitror alterutram ob causam quam subjungemus illum hoc loco verba ista protulisse. Aut enim voluit ( & hoc quidem mihi magis proba-



probatur) ostendere, quomodo sit verum, quòd Deus miserit filium suum servatorem mundi; aut demonstrare voluit apertius, quantam charitatem Deus in filio suo mittendo exeruerit. Verùm priorem causam, quæ mihi magis probatur, quamq̃, verissimam esse credo, latius explicemus, Potuisset enim quis dicere, quomodo verò istud, quod testaris te unà cum aliis vidisse, tibi credi potest? aut quomodo ejus rei documenta nobis das, quòd scilicet Pater, id est Deus, miserit filium suum ad servandum mundum? Cui respondet Iohannes, se propterea unà cum aliis verum dixisse, idq̃, hujus rei documentum esse, quòd Iesus nempe ille Nazarenus, qui salutem eternam mundo annunciavit, & ipsius Dei nomine promisit, & seipsum deniq̃, illam sibi credentibus & obedientibus daturum affirmavit, est verus & unigenitus Dei filius. Articulus enim, quem admodum nomini filii proximè, ad significandum unicum illum Dei filium, prepositus fuit: sic & hic ei preponitur; & hac ratione melius per hoc, quod hic dicitur, illud, quod proximè dictum est, probatur ac confirmatur. Non contentus autem fuit Iohannes, ut simpliciter diceret, Iesum esse istum Dei filium: sed efficacius id exprimere voluit inquiring: quòd, qui hoc confitetur, id est ex animo credit, & sic non ore tantum, sed corde hoc verum esse agnoscit, in eo statu est, ut & ipse in Deo maneat, & Deus in illo, quo, ut non semel dictum fuit, nihil præstantius potest homini in hac vita contingere; & sic admodum efficaciter ac splendide affirmat ac contestatur verissimum esse, quòd Iesus Nazarenus sit ille Dei filius unicus ac singularis, qui salutem mun-

do attulit. Iam quod attinet ad alteram causam, ut scilicet apertius Apostolus Dei erga nos amorem ostenderet, propterea hac verba dixisse; ea ita se habet, ni mirum quod docere voluerit, Deum præ nimio amore, quo nos prosequutus est, talem viam ad salutem æternam consequendam nobis proposuisse, quæ admodum sit facilis; cum ad istud summum bonum adipiscendum aliud nihil ex ipso Dei consilio sit opus, quam credere, Iesum Nazarenum esse Dei filium, filium, inquam, ut dictum est, unicum ac singularem, & sic regem populi Dei. Atqui hoc credere sibiq; persuadere, admodum facile homini mentis probæ esse videtur; cum resurrectionis a mortuis ipsius Iesu, & exaltationis ad dexteram maiestatis Dei extent testimonia, probationes, atq; iudicia clarissima ac certissima, & omni exceptione majora. Censemus nihilominus tamen, quamvis interpretatio huius loci, hac nostra posteriore explicatione contenta, non videatur esse spernenda, præstare, ut diximus, priorem omnino amplecti.

Iam id, quod hic statim consequitur, ubi Apostolus more suo repetit, quæ proximè dixerat, aperte ostendit, nos verum dixisse, cum affirmavimus, Iohannem propterea mentionem fecisse, quod ipse, & ejus similes vidissent, quod Pater misisset filium ad servandum mundum, ut hac ratione Dei charitatem erga nos ostenderet. In hac enim repetitione sua disertè charitatis Dei fit mentio, quam erga nos habeat hocq; pro eo substituitur, quod antea dictum fuerat de missione ista Filii a Patre. Sic enim verba Iohanni  
 ¶ 16. habent: Et nos cognovimus, & credidimus cha-  
 ritati

ritati, quam habet Deus in nobis. Nemo non videt, verbū istū, cognovimus & credidimus, repeti id, quod dictum est suprà diversis verbis, nempe vidimus, & testificamur, repeti, inquam, eandem sententiam: quamvis aliqua diversitas inter sensum proprium ipsorum verborum precedentium, & horum subsequentium, animadverti possit. Quamvis enim non idem planè sit videre seu spectare, quod cognoscere: pro eodem tamen saepe accipiuntur; nempe quia per visum seu aspectum fit cognitio. Verbum verò testificandi cum verbo credendi hanc convenientiam habet, quod, qui ex animo aliquid testatur, id planè verum esse credit. Quamquam suspicor in verbo credidimus posse esse hebraismum quendam, unde fiat, ut parùm aut nihil differat ejus significatio, hoc in loco, a verbi testandi significatione. Hebræi enim ex unico verbo, paullulàm aut etiam nihil immutato, plures quàm unam significationem eliciunt, ita ut inter alia hoc potissimùm fiat, ut verbum, quod in una conjugatione significat actionem seu passionem tantùm illius, ad quem verbum refertur, in alia, & nonnunquam etiam in eadem, significet actionem vel passionem istam in alium translata. Nam hac ratione fit, ut verbum credendi possit exemplo Hebræe linguae usurpari ad significandum, quod quī fidem faciat, & sic causa sit ut alii credant, seu credendū affectum in aliis efficiat, ita ut, cum Apostolus dicit, Et nos cognovimus, & credidimus charitati, (seu, ut Græcū verbum habet, charitatem) quam habet Deus in nobis, idem sit, ac si dixisset, Et nos cognovimus, & fidem fe-

cimus de charitate, &c. Verumtamen istam considerationem nostram, nequaquam pro vera asserimus, sed tantum examinandam proponimus.

Postquam Iohannes clariùs repetiit id, quod paullo antè dixerat, addit quiddam, quod superius affirmaverat, inquiens, Deus charitas est; atq; subiungit, Et qui manet in charitate, in Deo manet, & Deus in eo manet. Nam certè si Deus est charitas, necesse est ut, qui in charitate manet, in Deo maneat. quod tamen necessarium non esset, nisi, cum dicitur, Deum esse charitatem, intelligeretur, Deum esse ipsam charitatem. Nam si hic, id est, in enunciatione ista, Deus est charitas, charitas quiddam esset, quod de Deo predicaretur simpliciter, ut alia de aliis predicantur, nihil vetaret quominus Deus esset charitas, & tamen quòpiam, qui in charitate maneret, non maneret in Deo. Quamquam, ut verum dicam, non apparet, Iohannem ad eum modum, quo nos antea fecimus, hoc loco argumentari: sed convenienter iis, quæ suprà a nobis disputata sunt, statuendum videtur, eum propterea ex eo, quòd Deus sit charitas, colligere, eum manere in Deo, qui in charitate manet, quia ex enunciato isto, Deus est charitas, appareat, charitatem esse Dei effectum quendam, quem is maxime familiarem, ut sic dixerim, habeat, & sic fieri, ut is, qui veram charitatem exerceat, Deo sit similis, ejusq; spiritus sit particeps. Nam non semel antea idem Apostolus ex eo, quòd participes simus spiritus Dei, conclusit, nos in Deo manere, & Deum in nobis: quemadmodum hic ex eo concludit, quòd in charitate maneamus. Unde  
sati

satis apertè intelligi potest, interpretationem nostram veram esse, quòd iste Dei spiritus, de quo Iohannes loquitur, aliud nihil sit quàm charitas. Id tantùm pro explicatione horum verborum addere possumus, ne id quidem apertè constare, quòd Apostolus ex enunciatione ista, Deus est charitas, omnino ratiocinetur. Nā fieri potest, ut enunciationem istam hic protulerit simpliciter in hunc finem, ut testetur Dei charitatem esse summam; & postea, ut ad charitatem nos inflammet, subjunxerit id, quod statim sequitur, non ut conclusum ex enunciato isto, sed ut per se subsistens, atq; ut rem, de qua per ea, quæ antea ab ipso disputata sunt, dubitare nequeat. tametsi etiam sine ulla precedente disputatione, tamquam ab eo, qui alios doceat, potuit istud ab Apostolo planè affirmari, & verum esse constitui, ut sanè verissimum est, nempe eum, qui in charitate maneat, in Deo manere, & Deum in ipso.

Vnum adhuc restat in hoc 16. versiculo notandum, qua ratione videlicet loquutus fuerit Iohannes, cum charitatis mentionem fecit, quam Deus erga nos exerceat. Sic enim loquutus est: Charitatem, quam habet Deus in nobis. Quæ loquutio, præsertim tota simul accepta, vix alibi invenietur. Suprà, cum similiter de charitate Dei erga nos est loquutus, usus est quidem isto eodem modo loquendi In nobis, pro erga nos: sed verbo habendi ad Deum relato minime est usus: sed verbo apparendi relato ad charitatem, qui loquendi modus est multò usitator. Ex his autem duobus locis inter se collatis apparet, in priore loco, de quo alioqui fortasse dubitari potuisset, illud In nobis prorsus

I 3

signi-



significare erga nos: quemadmodum in hoc posteriore  
neceſſe eſt plane ut ſignificet.

¶ 17.

Pergit Apoſtolus & ait: In hoc perfecta eſt  
charitas cum nobis, ut fiduciam habeamus in  
die iudicii; quia ſicut ille eſt, & nos ſumus in  
mundo hoc. Habent hæc verba, magnam & variam  
difficultatem, quam ſi diligentius explicare velimus,  
nimis longi ſine fructu ullo futuri ſimus. Non commit-  
temus tamen, quin ea dicamus, quæ ad veram & horum  
& ſtatim ſequentium verborum ſententiam afferen-  
dam pertinere poſſe putabimus. Primum igitur nihil  
dubitamus, quin id, quod Beza in ſuis annotationibus  
monet de ordine & ſtructura horum verborum, veriſ-  
ſimum ſit; videlicet quòd verba iſta, Vt fiduciam ha-  
beamus in die iudicii, tamquam per parentheſin  
dicta accipienda ſint, & non conjungenda cum verbis  
illis præcedentibus, In hoc perfecta eſt, &c. nempe  
cum quibus conjungi debeant illa, Quia ſicut ille eſt  
&c. Et ſanè ſæpius antea Apoſtolus, hoc modo loquendi  
utens, ut dicat, In hoc ſit hoc aut illud, ſi id, quod  
ſignificatur per voculam hoc, dum dicit in hoc, ſe-  
quitur poſt verba iſta, antepoſit ei conjunctionem Græ-  
cam ὅτι, quemadmodum hic poſuit ante verba illa ſi-  
cut ille eſt, &c. Exempla huiusce rei habetis hoc co-  
dem capite ſuprà v. 13. & v. 9. & alibi non ſemel, ut  
per vos ipſi animadvertere poteritis. Quòd verò ante-  
ponit ei, quod ſignificatur in tali loquutione per de-  
monſtrativum illud hoc, particulam ut, nuſquam ſa-  
lum ab eo eſt; nec ſermonis ratio videtur id ſerre poſ-  
ſe. Unde factum eſt, ut quidam ex iis, qui credunt illud

Fidu

Fiduciam habeamus in die iudicii, id esse, quod per pronomen hoc significatur, dixerint, verbum Græcum *ἐν*, quod ei antepositur, & propriè ut significat, idem hic valere, quod *ὅταν*, id est, cum, seu quando, idq; exemplo quodam Aristophani confirmare sunt conati. Verùm nihil est opus ad ista confugere, ubi habemus interpretationem aliam, quæ cum usu huius scriptoris maximè convenit, & nihil incommodi prorsus habet. Iam si verba ista ita legi debent, ut Beza monuit, & nos censemus, videndum restat, qui nam sit eorum sensus, quem a Beza non fuisse animadversum, planè ausim affirmare. Nos enim primùm censemus, id quod ille non vidit, pronomen ille seu *ἐκεῖν*, non Deum ipsum, sed Christum significare: quemadmodum ostendimus evenire suprà non in uno loco. Nec solum Iohannes pronomine isto uti ad significandum illum, quem proximè commemoravit, nisi tunc, cum non potest pronomen *αὐτός* ad eum significandum commodè usurpari, ut suprà duobus in locis evenisse ostendimus, ubi propter hanc causam necesse quodammodo habuit Iohannes uti pronomine isto *ἐκεῖν* loco *αὐτός*; & certè alioqui etiam pronomen *ἐκεῖν* sua propria & consueta vi ad eum refertur, qui non proximè, sed vel procul, vel etiam nunquam antea fuerit nominatus.

Hoc igitur constituto, quod hic non secus atq; alibi pronomine isto Christus significetur, qui proximè nominatus non fuerat, ut rectè intelligere possimus, quid sibi hoc velit, Quod sicut ille est, & nos su-

mus in mundo hoc, necesse est diligentius perpendere, quid sibi velint verba illa, a quibus hoc pendet, nempe, In hoc perfecta est charitas cum nobis, atq; inquirere, de qua videlicet charitate hic verba fiant, nostrâ an Dei; & quid per illud perfecta est omnino significetur. Atq; hinc initio facta, est nobis totius loci verus sensus accuratè investigandus.

Primum igitur, si verba eo modo disponantur, quo nos disponenda esse docuimus, & pronomen ille seu ἐκεῖνος ad Christum ut ostendimus referendum planè est; ipsa verba ita sonant, ut appareat, Iohannem ita dicere, in eo charitatem nobiscum perfici, quòd tales in hoc mundo simus, qualis Christus est: quod eò pertinet, ut in die iudicii fiduciam habeamus. Itaq; deinde querendum est, ut diximus, de qua charitate, nostrâ an Dei, Apostolus in his verbis loquatur. Qui volunt illum loqui de charitate Dei, nempe erga nos, coguntur verba ista sic disposita, ut nos disposuimus, sicq; sonantia, ut ea sonare diximus, ita interpretari, ut Apostolus dicere voluerit, charitatem Dei erga nos tantum perfici, cum nos in hoc mundo sumus, qualis est Christus. Quae interpretatio non videtur defendi posse, propterea quia Dei charitas erga nos per se ipsa perfecta est, neq; ut perficiatur opus est, ut effectus ullus inde in nobis existat. Sed respondebunt isti, verbum perficiendi hoc in loco non significare perfectum fieri: sed effectum suum, ac finem sibi propositum consequi. Atqui necesse esset, ad istam huius verbi significationem alius hoc in loco probandam, aliquod ejus rei exemplum asferre. Ego hæcenus nullum invenire potui, & in superioribus

rioribus locis, ubi hoc eadem loquutio est, quod scilicet  
charitas perficiatur, talem significationem vix ullo  
modo posse admitti, satis credimus intelligi posse ex eo-  
rundem explicationibus nostris. At rursus, quando pri-  
or responsio ista nobis non probatur, dicent, ex consue-  
to modo loquendi in sacris literis posse rem ipsam pro rei  
cognitione usurpari, & propterea hic dici posse, idem  
esse perfici, quod perfectum ostendi. Sed neq; hoc,  
quamvis significatio ista verbi perficiendi, superiori-  
bus illis locis huius Epistolæ, de quibus modò dicebamus,  
accommodari possit, hic nihilominus locum habere pos-  
se videtur; cum perfectio charitatis Dei erga nos, non  
ex eo apparere possit, quod nos tales in hoc mundo eva-  
damus, qualis est Christus: sed potius in eo, quod vi ipsius  
charitatis, tales evadere possimus. Hoc autem, conside-  
rata ipsius divinæ erga nos charitatis qualitate, & pro-  
pria vi, per se satis apparet; neq; ut appareat quicquam  
opus est, ut effectus ipse consequatur; cum nemo non vi-  
deat, si non consequitur, id non ab imperfectione ulla  
divinæ charitatis proficisci: sed ab improbitate & ma-  
litia, vel certè negligentia nostra. Quare necesse esset,  
si altera ista responsio aliqua ratione admittenda fo-  
ret, alium figuratum loquendi modum, præter jam di-  
ctum, in Apostoli verba inducere, hoc nimirum pacto,  
ut, Esse tales in hoc mundo, qualis Christus est,  
idem valeret, atq; Esse posse tales, &c. quod satis du-  
rum esset, in hoc præsertim loco, cum Apostolus in tota  
sua hæcenus disputatione de charitate sive Dei, sive  
nostra, non videatur umquam habuisse rationem ejus,  
quod vi illius fieri possit: sed tantum illius, quod re ipsa

fiat. Quicquid sit, non sunt figuratae loquutionum significationes in unis verbis, eadem, eaque brevi periodo comprehensis, sine necessitate multiplicandae, et praesertim, quae non admodum usitatae fuerint, qualis sine dubio ista est, quam postremo commemoravimus. Quapropter satius esse videtur, charitatem istam ita intelligere, ut ad nos activè referatur, id est de charitate, qua nos diligimus, accipiatur. sic enim fiet, ut & sensus sit multò probabilior, & nobis utilior; & ea difficultates cessent, quae in altera ista interpretatione de charitate Dei emergunt. tantum difficultas aliqua esse videtur in verbis illis, cum nobis, seu nobiscum. Nā secundum hanc interpretationem, necesse est ut idem valeat cum nobis, quod in nobis. qui loquendi modus, si modo alibi invenitur, rarus admodum est, verbaque ista cum nobis melius sine dubio accommodantur ad alteram illam interpretationem, quam nos minime probamus. Sed non debet haec sola difficultas, quae non magna est, nobis eripere peregrinum, atque, ut conjici potest, verissimum ipsius loci sensum. Vidimus enim & paullo antè, id est, in hoc eodem capite v. 9. & proximor. 16. Apostolum, ut antè monuimus, usum fuisse verbi in nobis, pro eo, quod est erga nos, & fuisse in verbis significasse id, quod erga nos fit, quibus propriè significatur id, quod in nobis fit. Quare non debet esse mirum, si hic vicissim in verbis, quibus propriè significatur quod erga nos fit, declarare voluerit id, quod fit, sive est in nobis. Iam sensus, accipiendo hinc charitatem pro charitate nostra erga alios, iste est, quod nostra haec charitas tunc perfecta est, cum sumus tales in hoc



mundo, qualis Christus est, id est, qualis ipse fuit, dum in hoc mundo esset. Num verba, in hoc mundo, potius propter Christum addita sunt, quam propter nos; ad declarandum videlicet, hic sermonem esse de similitudine nostra cum Christo, sive eadem qualitate; non quidem considerato Christo qualis nunc est in calo, sed qualis fuit in hoc mundo. nam verbum presentis temporis pro verbo temporis præteriti in sacris literis usurpari, non est novum. quinetiam supra cap: 3. v: 7. ubi similis est loquutio, & quidem de eodem Christo, istud factum fuisse apparet, in illis, inquam, verbis, Qui facit iustitiam iustus est, sicut ille iustus est: tametsi nos, ut, quam maxime fieri potest, verborum proprietates conservetur, ostendimus, quo modo possint verba ista explicari, etiamsi ista temporis enallage ibi non fiat: ex qua tamen multò ad rem accommodatorem sensum, & doctrinam Christianam nobis utili plenior, emergere, ex explicatione nostra loci istius facile intelligi potest.

Sed quæret aliquis, quid sibi vult istud, quòd tales sumus qualis Christus in hoc mundo fuit? Respondemus, id satis per se constare, & sententiam continere ad totum locum accommodatissimam, etiamsi non habeatur relatio ad charitatem, de qua hic est sermo, ut quidem credimus haberi debere, atq; intelligi, non simpliciter, sed secundum quid istam similitudinem nostram cum Christo esse; videlicet ut in charitate erga fratres tales sumus, qualis ipse fuit: etiamsi, inquam, ad hunc modum verba ista non interpretaremur, sed simpliciter ea acciperemus, non quidem

dem absolute, (sic enim sensus & absurdus, & impossibilis esset) sed quod attinet ad morum & vite sanctitatem: tamen, quemadmodum sensus per se verus esset: sic etiam ad ipsam charitatem, quæ simpliciter hîc nominatur, planè accommodatus foret; cum sine restrictione ulla, quicquid ad morum & vite sanctitatem pertinet, possit, ut suprâ a nobis alicubi ex parte disputatum est, & divini testimonii confirmatum, charitatis nomine comprehendendi, seu ad charitatem, tamquam ad caput quoddam revocari. Verumtamen hoc in loco plucet istam similitudinem charitatis nostræ cum Christi charitate ita interpretari, ut æctiore quadam significatione, & magis propria, nomen charitatis accipiatur; quatenus scilicet significat erga fratres dilectionem. nam ex ea fit, ut propter illos nihil non faciamus, & aliquod egregium opus, in ipsorum beneficium, si opus fuerit, patremus. Hujusmodi autem, atq; inter cetera maximum ac præcipuum est, mortem pro illis oppetere. Namquæ hoc ipsum illud est, propter quod maximè ac præcipuè in charitate Christi similes sumus. Quare verbis istis, Quia sicut ille est, &c. potissimum significatur, quòd non recusemus pro fratribus mori, si usus hoc postulet: quemadmodum Christus, ut nobis beneficeret, & vitam eternam compararet, pro nobis mori non recusavit.

Ex hac interpretatione nostra liquidò apparet, quid significet verbum illud perfecta est, id est, Est plena, & ad eum gradum pertingit, qui nobis præscriptus est, & quòd ubi pertigerit, jam nihil illi deest, quod sit necessarium, ut ex ea effectus ille consequatur, quem  
expe-

expectamus, & premium ex Dei benignitate reportemus, quod illi ab ipso Deo per Christum repositum fuit. Non pauci sunt, qui verbum istud *τελειωται*, quod vetus interpres rectè ac propriè reddidit perfecta est, aut aliud ex eodem themate derivatum, quo & hic, & alibi suprâ utitur Apostolus, cum de charitate nostra loquitur, ita interpretentur, ut significet sinceritatem, & omnis simulationis carentiam. Quæ interpretatio mihi arridere non potest, cum propter alias causas, quæ ex explicationibus nostris superiorum locorum percipi possunt, tum propter hoc, quod in hoc loco ea consistere non possit, cum manifestum sit, hic non de sinceritate agi, sed de ipsa perfectione. Syrus interpres in his verbis post vocem *charitas* addit, ut arbitror, de suo pronomen ejus. quæ in re non admodum fideliter se gessit. sic enim præjudicium attulit, nec permisit lectori indagare, de qua charitate hic sit sermo. Quod si fortasse non ipse pronomen istud addidit, sed Græcum codicem habuit, in quo id legeretur, sentiendum planè hic est, quod alibi monuimus, verisimile esse, sciolum aliquem de suo illud in margine ipsius Græci codicis addidisse, declarandi nimirum loci gratia, idq; postea in contextum irrepisse. Idem interpres in eo fortasse non malè se gessit, quod verbum *ἐσὶ*, pronomini *ἐκείνου* & subjunctum, reddidit fuit, & hac ratione interpretationem veram hujus loci confirmavit, ac docuit, pronomen *ἐκείνου* non ad Deum, sed ad Christum referendum esse. Attamen hic quoq; præstitisset liberum iudicium lectori relinquere.

Sequi-

*Sequitur ut de sensu illorum verborum agamus, Ut fiduciam habeamus in die iudicii, quæ quò referantur, nihil dubitandum est, si tamquam per parentheses interjecta legenda sint, immo, secundum dispositionem nostram, omnium horum verborum ista ultima ponantur. Sed & sensus ipse valde apertus est, eiq; similis, qui habetur ad finem secundi capiti, in illis verbis, Ut cum apparuerit, habeamus fiduciam, & non confundamur ab eo, in adventu ejus. Constat enim manifestè, quemadmodum ibi, sic & hoc in loco sensum esse: ut, quando Christus veniet, iudicaturus orbem terrarum, simus securi & certi, sententiam ab eo nobis favorabilem in nos pronunciatum iri. Facit autem locus iste superior, ut multò etiam alacrius nostram totius hujus periodi dispositionem amplectamur, ac retineamus. Ut enim ibi hæc sententia posita est ad monendum nos, ut maneamus in Christo, sive in Deo per Christum: sic hoc loco verisimile planè est, fuisse hanc sententiam appositam ad nos monendos, ut tales simus, qualis Christus in hoc mundo fuit, id quod minimè factum fuisset, sed planè diversam ob causam sententia ista hic fuisset posita, si ita prorsus disponi deberent verba hujus periodi, ut jacent, ita ut prædicta sententia conjungeretur sensu ipso cum proximè præcedentibus verbis, In hoc perfecta est charitas eû nobis, ut sanè pleriq; existimare videntur.*

*Ostendimus, in hoc versiculo 17. rectè explicando ut prædiximus, non parvam esse difficultatem: sed major adhuc esse videtur in proximo 18. explicando, cujus initium ita habet: Timor non est in charitate: sed*

te: sed perfecta charitas foràs mittit timorem. Admodum enim difficile est statuere, de quo timore Apostolus hoc in loco loquatur: tametsi ex iis paucis explanatoribus, quos consulere potuimus, nemo sit, qui hac de re quicquam dubitare videatur. statuentibus omnibus, Apostolum hîc loqui de eo timore, seu metu, qui opponitur illi fiducia, cuius sit mentio in verbis superioribus. quod quidem verum esse, non ausim ego prorsus negare: sed mihi tamen multò sit verisimilius, ut de alio metu hîc verba fiant, nempe de eo metu, quem injiciunt nobis pericula, & damna, præsertim verò ipsa mors, quæ, ut dictum fuit, ei, si opus fuerit, subeunda est, qui velit veram & a Christo præscriptam charitatem exercere. Si aliorum sententia tenenda sit de significatione hujus vocis timoris, tum necesse erit sensum horum verborum, timor non est in charitate, &c. hunc esse, quòd, si quis vera charitate sit præditus, non est quod metuat, se in die judicii a Christo damnatum iri: Sin verò nostra sententia probetur, sensus erit, eum, in quo sit vera charitas, nihil sibi metuere a quibuscumque periculis, & damnis, neq; ab ipsa morte, quominus illam, si usus veniat, pro fratre opperatur. Ilerq; sensus sine dubio verus est, & planè egregius. Sed tamen prior non videtur bene convenire cum eo, quòd omnino verisimile sit, sententiam istam, Timor non est in charitate, esse proverbialem, atq; ejusmodi, quæ Iohannis tempore usurpari solet. Nam si hoc concedatur, non potest fieri, ut prior sensus illi accommodetur; cum sensus iste nullo modo considerari possit aut accipi aliter, quàm ut necesse sit confiteri, eum esse satis absurdum.



*strusum, ac reconditum, ac consequenter non consentaneum proverbiali & communiter usurpata sententia.*  
*Nam primum valde abstrusum est, ut timoris nomine intelligatur metus condemnantis sententiæ in die universalis iudicii. deinde abstrusum similiter est, quod charitas tanti sit, ut metum istum planè depellat; cum hoc non ex natura rei fiat, sed tantum ex decreto Dei, qui constituit pro sua pura bonitate, ut nulla damnatio in die iudicii metuenda sit ei, qui veram charitatem habeat. Præterea iste loquendi modus, Timor non est in charitate, videtur omnino, non quidem significare, ibi non esse metum, ubi est charitas: sed præterea declarare, metum charitati non esse admistum; quod sane verum est, si de vera ac perfectâ charitate, de qua hic sine dubio agitur sententia ista accipiatur. Alioquin enim, si charitas non sit perfectâ, admiscetur quodammodo metus charitati, id est, dum quis amat, & sic amore impulsus vellet aliquid magnum, id est, sibi ipsi incommodum pro fratre præstare, admiscetur huic amoris metus ipsius incommodi, & ita fit, ut is a sancto isto proposito deterreatur. Ejusmodi admistio non potest ullo pacto animadverti in charitate & metu futura damnationis, de quo prior sensus loquitur; neq. metus iste efficere ullo pacto potest, quominus quis perfectâ charitate sit præditus. quin potius contrarium potest efficere, & hominem eò adducere, ut perfectè charitatem exerceat; cum certum sit, eum damnatum iri, qui id non fecerit. Atqui in posteriore sensu omnia, ut videmus, recte conveniunt, nisi quod non est in proximè antecedentibus verbis verbum expressum aliquod, quod vide-*

atur posse respicere vocem istam timoris, si ea eum metum significet, qui ex malis, quæ in hac vita contingere possunt, & præcipuè ex ipsa morte concipitur: quemadmodum sanè est, si de metu diei iudicii vox ista accipiatur; cum, ut dictum fuit, fiat in proximis verbis mentio rei oppositæ, id est, fiduciæ, quæ in eodem iudicii die habeatur. Atq; hæc sine dubio fuit potissima causa, cur prior iste sensus vulgò in mentem huius loci explanatoribus venerit: de posteriore verò ne cogitaverint quidem. Atqui haud raro fit, ut verba subsequencia ad præcedentia relationem habeant, habita ratione sensûs, qui in istis continetur, etiam si prima specie, & in ipso verborum sono, nihil eiusmodi appareat, quò subsequencia verba referrî possint: quemadmodum, nisi vehementer fallimur, accidit hoc in loco. quandoquidem proximè præcedentia verba illa, Quia sicut ille est, & nos sumus in mundo hoc, continent omnino, ut monuimus, hunc sensum, quò scilicet, sicut Christus non dubitavit mortem subire pro nobis, & sic in charitate erga nos perfectus fuit: similiter & nos non dubitamus pro fratribus mortem adire, & hac ratione in charitate perfecti sumus. Hic sensus omnino continet mentionem metu carendi, si quis perfecta charitate sit præditus; & propterea appositissimè ad ejus rei confirmationem subjungitur ab Apostolo proverbialis ista sententia, Timor non est in charitate. Est autem diligenter animadvertendum artificium & solertia huius scriptoris, qui, etiam si verba illa, ut fiduciam habeamus, secundum simplicem & rectam dispositionem totius periodi, debuissent in eius

fine poni: noluit tamen id facere, sed illa inter reliqua duo periodi membra interjicere, ut, quæ in sequente periodo dicturus erat, possent rectè intelligi, & eò referri, quò debent. Est enim vulgatum, ut sequentia verba ad ea referantur, quæ postremo & planè proximè sunt dicta; unde factum esset, ut, si postremo loco versu ultimus 17, ut dispositio ipsorum verborum ferebat, posuisset ista, in quibus sit mentio fiducia, quæ habeatur in die judicii, tunc plane meritò potuisset quis id facere, quod vulgò factum videmus, quodq; ipse Apostolus fieri noluit, ut scilicet sententia ista, Timor non est in charitate, eò referretur.

Iam verba, quæ post istam sententiam statim leguntur, sed perfecta charitas foras mittit timorem, videntur prorsus confirmare id, quod diximus, esse hîc mentionem cujusdam metus, qui impedit, vel potius impedire conetur perfectam charitatem, eiq; sese admiscens, illam imperfectam reddere. Antè certè constat ex his verbis, ut ipsa sonant, perfectam charitatem & timorem res esse, quæ simul pugnet, & quarum utraq; curet in hominis corde & animo locum habere; cumq; fieri nequeat, ut utraq; simul sit, effici tandem, ut altera alteri cedat, vel potius quodammodo per vim ab altera foras ejiciatur. Atqui ejusmodi pugna, & ejusmodi quodammodo cura cor & animum hominis certatim possidendi, non cadit in timorem & charitatem, si timor is metus sit, qui future in die judicii damnationis habeatur: quemadmodum intelligi potest ex iis, quæ proximè antè a nobis disputata sunt. Voluit autem Apostolus in his verbis apertè declarare de q

de qua charitate accipienda sit sententia ista, Timor non est in charitate, nempe de perfecta, id est, ejusmodi, quæ ad illum gradum perveniat, quem Deus per Christum præscripsit: tametsi, quod de tali charitate sententia ista accipienda esset, satû docere poterat id, quod antea dictum fuerat de eo, in quo consistat perfecta charitas; & quod de tali charitate in proximis verbis omnino sermo fuerat.

Subjungit Apostolus rationem quandam, cur timor, de quo loquitur, non possit simul cum perfecta charitate consistere. ait enim, Quoniã timor pœnam habet. Vox Græca, quæ pœnam reddita est, propriè punitionem significat; & ab aliâ redditur cruciatum. Hæc ratio videtur aliquantum favere communi interpretationi, quod metus seu timor iste sit is, qui concipitur ob futuram damnationem. Is enim metus eum, in quo ille sit, sine dubio valde angit & cruciat: quod non videtur in eo metu evenire, aut certè non tam valde, qui concipitur ob mala & pericula, quæ sint subeunda. Verumtamen negari non potest, quin hic quoq; metus aliquem cruciatum asserat; nec ullus potest esse verus metus sine animi perturbatione ac dolore quodã; cùm animus noster & totus homo abhorreat a suo malo sive incommodo: metus autem aliud nihil sit, quàm concepra opinio impendentis, aut saltem futuri mali. Quare etiamsi non ita propriè dicatur is cruciari, qui metuit damnum aliquod hujus presentis vitæ, ut is, qui metuit æternam damnationem; ac propterea iste metus malû ad hanc vitam pertinentis, de quo hic agitur, ejusmodi sit, qui non existat, nisi i velis, in quo existit: metus ve-

ro eterne damnationis etiam in eo existat, sive existere possit, qui, ne existat, vehementer curet: nihilominus tamen non videtur ullo pacto anteponenda communis interpretatio nostræ, tum ob ea, quæ ante ad hoc demonstrandum dicta sunt; tum maxime ob hanc causam, quod non appareat, quomodo cruciatus iste ex metu eterne damnationis pugnet cum charitate perfecta ex ipsius rei natura; cum, quicquid repugnantie inter ista duo est, id totum pendeat ex solo Dei decreto: contra vero ex ipsius rei natura non videtur cruciatus, qui ex metu proficiscatur alicujus mali hujus presentis vite, & ipsius mortis, posse cum perfecta charitate consistere. quandoquidem is, qui perfecte fratrem suum amat, ita ut sit paratus vitam suam pro ipso profundere, fieri non potest, ut ullum cruciatum sentiat ex opinione mali alicujus, quod ipsius sui fratris causa subiturus sit. Apparet autem, sententiam istam, quod metus cruciatum habeat, quemadmodum antea diximus de altera precedente huic simili, timor non est in charitate, esse ejusmodi, ut in ea ipsius rei naturæ ratio habeatur. alioqui non ita simpliciter ac nudè, & deniq; indefinitè proferretur: sed aliquid adderetur, unde constaret, haberi in ea rationem alterius cujuspiam rei, non autem ipsius naturæ rerum.

Diximus, quid nobis videatur de hoc sanè perdifficili loco; & propter quas causas interpretationem nostram ei, quæ communiter recepta videtur, anteponendam censeamus; nec quidquam in dubium revocamus id, quod jam hæc de re statuimus. Verumtamen non inutile fore duximus, si tertiam adhuc interpretationem  
hujus



hujus loci, quam suspicamur cuiuspiam in mentem venire posse, commemoremus quamvis per eum efficiatur, ut dubia reddatur jam constituta interpretatio superioris versiculi, quod attinet ad vocem charitatis. Iam enim constituimus, ibi agi de charitate erga fratres. Sic enim ubiq; superius apparet sentire Apostolum, cum de charitate, quæ in nobis esse debeat, verba facit, ut eum in superiore isto versiculo verba facere conclusum a nobis est. quandoquidem tertia hæc interpretatio requirit, ut istic agatur præcipuè de charitate nostra erga Deum. Nam secundum eam intelligendum est, ut, cum Apostolus hic dicit, timor non est in charitate, velit dicere, non posse verè ac perfectè amari eum, quem timemus; & propterea, si quis sit, qui talis sit in hoc mundo, quod attinet ad amandum Deum, qualis Christus, fieri non potest, ut iste sibi a Deo timeat; & consequenter necesse est ut habeat fiduciam in die iudicii.

Hæc interpretatio, quæ tota ex eo pendet, quòd hic agatur de charitate in Deum, videtur mirificè confirmari per id, quod sequente 19. versiculo subiungitur, qui talis est, Nos diligimus eum, quoniam ipse prior dilexit nos. Videtur enim planè necesse esse, ut hujus versiculi sententia aliquid affine habeat cum proximè antecedentibus; habetq; præterea interpretatio ista id, quod, ut dictum fuit, videtur omnino requiri in explicandis duabus illis sententiis, Timor non est in charitate, & Timor punctionem, vel potius pœnam, seu cruciatum habet, ut scilicet id, quod continent, ab ipsius rei natura proficiatur.

Nam certè ex ipsius rei natura pendet, ut eum minime sincerè ac perfectè amemus, quem metuimus, utquè metus iste cruciatum quendam ac perturbationem secum conjunctam habeat, metus, inquam, quo nobis ab aliquo metuimus. Istis pro hac interpretatione rationibus, præter id, quòd hætenus Apostolus, cum de charitate nostra loquutus est, præcipuè ac fortasse solum de charitate, qua fratres, sive alios diligimus, loquutus est, hoc potissimùm adversatur, quòd verba illa, Perfecta charitas foras mittit timorem, non videntur ei posse accommodari. Neq; enim amor est, quo aliquem prosequimur, qui ejiciat metum, quem illius habeamus: sed contrà metus, quem alicujus concipimus, non permittit, ut illum verè amemus. Ad hæc, vox Græca φόβος, seu Latina timor, ad Deum passivè relata, nunquam fortassis invenitur significare, nisi rem admodum laudabilem, & divino homine dignam; quæ non modò cum ejusdem Dei amore non pugnat, nec cruciatum ullum habet: sed etiam ipsum erga Deum amorem fovet atq; auget, & ipsius quodam modo causa existit; & homini eo prædito animi tranquillitatem potius quàm perturbationem ullam assert. Ex quibus rationibus fit, ut interpretationem istam amplecti non possimus. Nam quòd attinet ad rationem pro ea confirmanda ductam ex sequente versiculo, mox Deo dante illam diluemus. Necessè est enim prius duo verba dicere de ultima parte præsentis versiculi, de verbis, inquit, illis, Qui autem timet, non perfectus est in charitate, nam in illis sine dubio particula autem Latina, seu Græca, non videtur suam propriam signifi-

cationem

rationem habere; cum sententia, qua istis verbis continetur, non habeat in se quidquam diversum ab eo, quod antea affirmatum fuit: quemadmodum requirit proprius usus, propriaq; vis particule istius: sed sententia ista omnino consequitur ex antedictis & affirmatis, ut unusquisq; per se apertissimè intelligere potest. Quapropter nihil dubito, quin aut mendum aliquod in exemplaria irrepserit, aut hic animadvertenda sit proprietates quædam lingue Hebraicæ, quæ videlicet cum paucissimas præ aliis linguis, & præ multitudine sensuum, quos illis exprimere necesse est, habeat particulas conjunctivas, cogitur sepe illis improprie uti. Nec sanè hic locus solus est in novo Testamento, ubi particula aliqua conjunctiva, & nominatim ea ipsa, quæ hic habetur, aliter accipiat ac proprie sonat atq; significat. Breviter, satis constat, idem valere hoc in loco conjunctivam: istam voculam, quod igitur Latinum, sive & Græcum. Concludit enim Apostolus ex precedentibus, eum, qui timet seu metuit, non esse perfectæ charitate præditum; potestq; hæc conclusio ex ipsis solis proximè antecedentibus verbis commodè colligi, si quidpiam tamen subaudiatur, ut solet in ratiocinationibus fieri. Est enim hic, vel esse potest tale enthymema: Metus habet cruciatum. Ergo qui metuit, non est perfectus in charitate. subauditur enim totius ratiocinationis propositio, quæ est, Vbi est perfectæ charitas, ibi non est cruciatus.

Sed jam ulterius progrediendum est, & explanatione subsequentis versiculi dilucenda illa inde protertia superiorum versiculorum interpretatione ratio du-

*ita, & a nobis allata. Dicimus igitur, non esse necesse ostendere, quomodo verba ista, Nos diligimus eum, cum proximè antecedentibus planè cohæreant. Vidimus enim suprà non semel, non esse in Apostoli verbis summam atq; exactam quandam coherentiam: sed e venire nonnunquam, ut verba ipsius conjungantur, non cum proximè præcedentibus: sed vel cum iis, quæ longius præcesserunt, vel cum ipso scriptoris in hac Epistola scopo ac proposito; satisq; nos habere debere, si interim nihilominus ab iis, quæ proximè antecedunt, non planè differant, sed cum illis aliquam tamen convenientiam habeant. id quod hoc in loco sine dubio contingit, etiam si in proximè antecedentibus verbis non fuerit mentio ejus amoris, quo nos diligimus Deum. Namq; satis est, quòd amor seu charitas erga fratres, de qua in proximis verbis actum est, oritur, & tamquam inde proficiscens ab Apostolo consideratur, ex charitate, quam Deus erga nos ostendit: quemadmodum constare potest, si quis a versiculo 8. hucusq; Apostoli verba repetens, ea diligenter examinet. Cùm igitur ex ista charitate Dei in nos Apostolus hucusq; ostenderit proficisci, aut certè proficisci debere charitatem nostram erga fratres; huncq; locum diligenter ac copiosè, simul ad nos ad charitatem in fratres animandos, simul ad ipsius Dei in nos charitatem vehementer commendandam, pertractaverit, repetens propositum suum commendande charitatis divine, & simul nos animandi, non jam ad amandum fratres tantum, sed etiam ipsum Deum, (quod poterat tacitè videri comprehensum in adhortatione ipsius superiore ad charitatem perfectam, ubi  
illam*

illam simpliciter nominat, etiamsi præcipua ibi ejus mens esset, ad charitatem in fratres adhortari) in hunc modum nunc loquitur: Nos diligimus eum, quoniam ipse prior dilexit nos. Ac si diceret: Non solum autem hoc, quod Deus prior nos dilexit, quemadmodum antea ostendimus, ac tristati sumus, ejus charitatis est causa, aut esse debet, quam in fratres exercemus, aut exercere debemus: sed etiam ejus, qua ipsum Deum amamus, aut certè amare debemus. Sunt enim, iudicio meo, hæc hujus versuuli verba admodum prægnantia. Nam, ut paullo antè indicavimus, Apostolus non solum vult hic commendare Dei erga nos charitatem, quod ipsa verba apertè præseferunt: sed etiam vult animare nos ad ipsum Deum amandum. Est enim verisimilimum, ut, cum tam multa disseruit antea de charitate nostra in fratres, ad eamq. efficacissimis rationibus nos impellere conatus fuerit, non omittat, antequam suam istam Epistolam absolvat, de charitate, qua Deum diligere debemus, aliquid nominatim disserere, ad eamq. nos diligenter adhortari. In his igitur verbis, Nos diligimus eum, quoniam ipse prior dilexit nos, quamvis non contineatur aperta commonescèntia ut Deum diligamus: tamen virtute ipsa ea omnino continetur; cum ejusce rei ponatur disertè causa, id est id, quod ejus debet esse causa, nempe quod Deus prior nos amaverit. Estq. causa hæc, ducta ex amore Dei, multò potentior ad persuadendum nobis, ut Deum amemus, quàm ut amemus fratres. Quocirca, cum antea eâ sit Apostolus usus, idq. non semel, & cum efficacia quadam, ad probandum, nos debere amare fra-

Z 8

tres,



res, concludendum est, eum voluisse ipsam commemorando tacite nobis persuadere, ut Deum amemus. Est enim omnium causarum amoris illa efficacissima, ut etiam supra alicubi indicavimus. cum sentitur & agnoscitur ab eo, qui amare debet, amor erga se illius, quem debeat amare; adeo ut id per se ipsum, sine ullo aliqui precepto, aliave rei convenientia, & debita quadam condecencia vim habeat amorem huius erga illum excitandi. Vnde factum est, ut proverbialiter dicatur, quemlibet, qui amari se sentit, cogi naturaliter vicissim amare.

Iam quod diximus de eo, quod his verbis continetur, quod eo pertinet, ut agnoscatur amor Dei erga nos esse causa amoris nostri erga ipsum, ita sine dubio intelligi debet, & in hunc sensum potissimum sunt verba ista accipienda, ut Apostolus dicere voluerit, non futurum fuisse, ut nos Deum diligereamus, nisi ipse prior dilexisset nos. Atque ita ex istis iisdem verbis, quæ propter ea paullo antè valde prægnantia esse diximus, colliguntur ista tria. Vnum, quod amor Dei erga nos excitavit in nobis amorem erga ipsum. Alterum, quod, si amor iste Dei nos non prævenisset, numquam nos illum amavissemus, ea scilicet ratione, quæ debemus. Tertium, quod, quoniam Deus prior amavit nos, condecens plane est, ac consentaneum, ut nos vicissim illum amemus, idque facere jure ipso nature obstricti sumus.

Sciendum autem est, quod & in Latina vulgata, & in Syriaca editione additur ab initio horum verborum particula conclusiva ergo sive igitur. Vulgatus enim interpres sic habet: Nos ergo diligamus, Syrius  
verò

verò interpres, ut Tremellius transtulit, habet: Nosi-  
gitur diligimus. In Latina interpretatione subjun-  
ctivum verbum diligamus clarè docet, interpretem i-  
stum agnovisse in verbis Apostoli illum tertium sensum,  
quem paullo antè exposuimus. Et sanè verbum Græ-  
cum ἀγαπᾷμεν tam potest esse subiectivi, quàm in-  
dicativi modi. Mihi tamen plus placet Syriaci, & a-  
liorum interpretum translatio in verbo hoc. Nam per  
eam fit, ut multo plenior sit horum verborum sententia.

Quod attinet ad particulam istam conclusivam,  
quando videmus illam apud utrumq. istum interpretem  
haberi, necesse est agnoscere, eum habuisse Græcum  
exemplar, ubi ea legeretur. Sed, nisi admodum fallor,  
lectio ista non erat germana huius loci, & videtur fu-  
isse particula ista addita propterea, quia crederetur,  
Apostolum in proximè precedentibus egisse de chari-  
tate, qua Deum amamus, & sic non appareret, quomo-  
do concinnè verba hæc cum superioribus cohererent, si-  
ne conjunctiva, & simul conclusiva particula ista. Nam  
quòd ea deberent relationem habere ad id, quod multò  
antè de charitate Dei erga nos Apostolus disputaverat,  
nimis durum visum fuit.

Est præterea animadvertendum, quòd idem u-  
terq. interpres pro eum, ut ex Græco legitur, habet  
Deum. Vbi similiter concludendum est, ipsorum tem-  
pore exemplaria Græca existisse, quæ non εὐ τὸν, ut  
nunc habent, sed θεόν, seu τὸν θεόν haberent. Vbi si-  
mililiter quoq. ausim affirmare, istam non fuisse germa-  
nam loci lectionem: sed nomen Dei appositum aliquan-  
do in

do in codicibus ora, ad explanandam vocem *ἐν τὸν*, in ipso contextu, præ insitia seu incuria librarii, loco ipsius vocis *ἐν τὸν* repositam fuisse. Est autem hic locus unus ex iis, qui apertè probant, Iohannem in hac Epistola simplici pronomine *ἐν τὸς*, non Christum, quemadmodum Calvinus censuit, sed Deum potius significare, ut in disputatione nostra de Servat: annotavimus: si tamen verum est, quod pronomen *ἐκ αὐτοῦ*, quod versiculo 17. habetur, non referatur ad Deum, sed ad Christum: quemadmodum & in Disputatione illa affirmavimus, & hic, nisi fallimur, satis apertè comprobavimus.

¶ 20.

Pergit Apostolus inquit, Si quis dixerit quoniam diligo Deum, & fratrem suum oderit, mendax est. Qui enim non diligit fratrem suum, quem videt, Deum, quem non videt, quomodo potest diligere? Non satis habuit Iohannes, ea re commemorata, quæ amoris nostri erga Deum causa esse debet, nos commonefacere, ut Deum amemus: sed etiam voluit omnem in hac re hypocrisin & deceptionem nostram depellere, ac detegere, & ita diligenter curare, ne quis fortasse sibi persuadeat, se isti commonefactioni Apostolicæ ac planè divinæ obtemperare, cum interim valde procul ab eo sit ut illi pareat. Atq; eodem tempore, non recedens a suo præcipuo instituto, quod est, hortari ad charitatem fraternam, & sic ad præcepta, quæ propria sunt Christi, servanda, id ducit, unde vehementer moveri quisq; possit ad amandum fratrem suum. Ponit enim tamquam certam quandam notam, unde statui possit, a quoquam Deum non amari,

mari, non amare fratrem suum. Namq; hinc fit, ut, cum nimis turpis res esse videatur, & omni execratione dignissima, Deum non amare, studeat unusquisque delictum amorem erga fratres præstare, ne deprehendi videlicet possit, ab ipso minimè amari Deum. Aded autem verum censuit Apostolus id, quod de nota ista hic tradit, ut non veritus sit paullo acriore verbo uti adversus eum, qui dicat se Deum amare, & interim fratrem suum odio habeat. De ejusmodi enim homine assumat, quòd sit mendax, *Græcè Πένης*, quod etiam pejus sonat apud Græcos, quàm mendax apud Latinos.

Iam ad probandum, quòd nota ista ab ipso tradita sit verissima, tribus rationibus Apostolus utitur, quarum due continentur hoc fine hujus quarti capituli: tertia verò in initio quinti statim exponitur. Prima ratio est hujusmodi: Facilius multò est amare eum, quem vides, quàm eum, quem minimè videas. Vnde consequitur, multò facilius esse amare fratrem suum, quem scilicet quis videt, quàm Deum, quem nequaquam videt. Hujus argumentationis consequentiæ ratio est, seu propositionis ejus confirmatio, quòd amor non potest existere sine aliqua cognitione: cognitio verò ex visu potissimum oritur. quare non videtur dubitandum, quin multò proclivius sit amare eum, qui conspicitur, quàm eum, qui minimè conspicitur. Atqui si, quæ faciliora & procliviora sunt, non fiunt, multò minus fient, quæ sunt minùs proclivia, & difficiliora. Vnde necessario consequitur, quòd ab omni verisimilitudine absit, ab illo amari Deum, qui fratrem suum non amat. Pro verbo videt præsentis temporis, quo utrobq; in hac periodo usus

do usus est vetus interpretres, legitur Græcè ἐν ᾧ ᾤοντο τὸν χρόνον πρᾶξαι, & quidem, nisi fallimur, aliquantò re-  
ctius; ita ut non fuerit merito locus firmæ persuasioni,  
quòd hic, ut aliàs solet, prateritum tempus pro presen-  
ti usurpetur. quandoquidem satis est ad amorem per  
cognitionem alicujus erga illum excitandum, quòd  
quis ipsum aliquando viderit; nec necesse est, ut etiam  
nunc illum videat. Et sic apparet, Apostolum admodum  
consultè ac propriè verbo prateriti temporis usum esse;  
nequè est verisimile in ullo Græco exemplari aliter le-  
ctum fuisse atq; hodie legitur: tamen si Syriacus quoquè  
interpretres ita locum reddiderit, ut presenti tempore  
verbum istud enuncietur. nam legitur apud ipsum in  
priori loco, qui videtur: in posteriore verò qui non  
videtur. Nihil enim dubitandum videtur, quin hæc  
temporis presentis apud utrumq; interpretem lectio in-  
de profecta fuerit, quòd consuetam illam enallagen, de  
qua modò diximus, crediderint hoc in loco esse.

Altera ratio, qua Apostolus veram confirmat es-  
se notam a se traditam, his verbis ab ipso exponitur;  
¶ 21. Et hoc mandatum habemus ab eo, ut, qui dili-  
git Deum, diligat & fratrem suum. Est autem hæc  
ratio adeò aperta, ut planè irrefragabilis esse appare-  
at, præsertim si rectè intelligatur, quid sit amare De-  
um, id est, quòd aliud nihil sit, quàm ejus præcepta ser-  
vare; quod & nos suprà alibi attigimus, & Apostolus  
post initium capitis sequentis verissimum esse confir-  
mat. Nam quomodo fieri potest, ut quis præcepta Dei  
servet, inter quæ hoc expresse continetur, ut quis dili-  
gat fratrem suum, si ipsum fratrem suum minime dili-



*Quid? an non iste apertè docetè, se nullam curam habere  
servandi præcepta Dei, & sic a se Deū minimè amari?*

Notandum porro est ex verbis Apostoli, in prima  
ratione ab ipso allata id indicari, quod alibi etiam su-  
prà in hac eadem Epistola animadvertimus, nempe ab  
ipso pro eodem accipi Fratrem suum odio habere, &  
& fratrem suum non amare. Manifestè enim ho-  
posteriorius pro priorè ipso in sua ratiocinatione substitu-  
it. cujusce rei causam attulimus antè in explicatione  
nisi fallimur 14. & 15. versiculi tertii capituli, quam  
consulere poteritis. Latinus interpres in secunda  
hac Apostoli ratiocinatione pro ab eo, habet a Deo.  
quæ lectionis diversitas parvi aut nullius momenti est,  
nisi si quis unà cum Calvino sentiat, pronomen αὐτὸς  
posse apud hunc scriptorē Christū referre, etiam si nec  
proximè, nec multò antè nominat⁹ fuerit: sed, ut dixi-  
m⁹, opinio ista nō habet cui innitatur, & secundū usum  
hujus scriptorū hoc in loco, etiam si Deus proximè no-  
minatus non fuisset, voce ista αὐτὸς, quæ in Græco est,  
Deus nihilominus nominatus intelligeretur.

Notandus est præterea loquendi modus, quo hic  
Apostolus utitur. is enim improprietatem aliquam con-  
tinere omnino videtur, dum ait, præceptum Dei es-  
se, ut, qui diligit Deum, diligat etiam fratrem  
suum. quasi præceptum diligendū fratrem non sit da-  
tum absolutè, sed iis dēum, qui Deum diligunt: quod  
ita simpliciter dictum non videtur veritati consenta-  
neum. Quamobrem videntur verba Apostoli ita accipi-  
enda esse, ut voluerit dicere, Deum non modò jussisse,  
ut ipsum diligamus: sed etiam, ut diligamus fratrem  
nostrum.

nostrum, adeò ut nemo, ( si id alioqui fieri posset, quod sane non potest ) qui ipsum Deum amaret, & interim non amaret fratrem suum, posset dici mandata Dei servare. Nisi hac Apostoli mens hoc in loco fuisset, satis omnino habuisset ad suam rationem concludendam dicere, nos habere hoc præceptum a Deo, ut fratrem nostrum amemus. Quæ ratio, etiam si non bene intelligatur quid sit amare Deum, habet tamen vim probandi, quamvis non ita apertam & efficacem, fieri non posse, ut is Deum amet, qui fratrem suum non amat. Unusquisq; enim ei, quem amat, obsecundare, & si sit ipse dominus, parere atq; obtemperare, ejusq; præcepta conservare quàm diligentissimè & studet, & curat. Et hæc satis esse possunt pro explicatione hujus quarti capitis.

## CAPUT V.

SEQUITUR Caput quintum, in cujus initio, ut ante diximus, est reliqua illa tertia ratio, quam Apostolus asserre voluit ad probandum, quòd, qui fratrem suum non amat, nèq; Deum amat. Ea autem hujusmodi est: Qui diligit eum qui genuit, diligit etiam eum, qui ex ipso genitus est. Sed Deus genuit eum, qui frater noster est in Christo. (nam de tali fratre hic agitur) Ergo qui diligit Deum, diligit etiam ejusmodi fratrem suum. Ex hoc consequitur, quòd, qui fratrem suum non diligit, nèq; Deum diligit. Majorem propositionem hujus argumentationis Apostolus probandam sibi non sumit, tamquam rem manifestam. Nam ipsa hu-

man

mana ratio, & usus dictat, ejus, qui amatur, omnia amari, quæ ipsi valde sint chara, & ab ipso plurimum amantur. Atqui nihil est cuiquam tam charum, quàm is, quem ipse genuit; & amor erga filios, seu ex nobis progenitos, omnem alium amorem excedit. Minorem verò seu assumptionem ex eo probat, quòd, quisquis credit Iesum esse Christum, ex Deo est genitus. Sed (subaudi) qui frater noster est in Christo, is credit Iesum esse Christum. Ergo hujusmodi noster frater ex Deo natus est. Neutram ex propositionibus hujus ratiocinationis probare conatur Apostolus, quippe quæ is, qui Christianam religionem profiterentur, essent indubitata; & quod attinet ad priorem, quòd scilicet, qui credat Iesum esse Christum, is ex Deo natus sit, quædam ab Apostolo superius dicta fuerant, tam secundo, quàm quarto capite, ex quibus ea facillè colligi potest.

Iam verba ipsius Apostoli ita se habent: Omnis vi.  
 qui credit, quoniam Iesus est Christus, ex Deo natus est; & omnis qui diligit eum, qui genuit, diligit & eum, qui natus est ex eo. Ad quorum verborum explicationem, quod videlicet attinet mentem Apostoli in illis proferendis, & finem, ob quem illa protulit, ea, quæ modo diximus, non modò pertinent, sed etiam satis omnino esse possunt. Tantùm est in ipsis quiddam diligenter notandum, etiamsi id, quod attinet ad Apostoli scopum, hoc in loco ex accidente in eis contineatur. Scopus enim Apostoli est, ostendere, ut dictum fuit, quicumq; frater est in Christo, eum ex Deo natum esse. Ad quod probandum assumit, unumquemque, qui credat Iesum esse Christum, esse natum ex Deo.

Deo. Hoc igitur, quod assumit, quodque non illud ipsum est, quod Apostolus hoc in loco querit, est summa cum diligentia perpendendum, revocandaq. nobis sunt in memoriam, quæ suprâ disputata sunt pro explicatione eorum verborum, quæ habentur in initio capituli superioris, ubi dicitur, quod, quicumq. spiritus confiteatur Iesum Christum, qui in carne venit, ex Deo est. ubi etiam, si rectè memini, huius ipsius loci mentio est facta. Nam certè, si verum est, quod Apostolus ibi aliquando minùs apertè, hic verò apertissimè testatur, quod scilicet ad Dei filium constituendum satù sit persuasio seu fides, & simul confessio, quod Iesus sit Christus, pessimè agunt ii, qui pro fratre suo in Christo habere nolunt quosdam, qui istud profitentur, quosq. verisimile est id ex animo credere; quia videlicet in quibusdam vel paucis, vel multù ad religionem Christianam pertinentibus, secum non consentiant. Disputat hac de re pluribus, nisi me memoria fallit, Thomas Naogeorgus in commentario suo in hanc Epistolam, quæ certè sunt digna lectu; nisi quòd in explicando, quid sit credere Iesum esse Christum, sequitur communem illum errorem, quod Christus fuerit pretium pro peccatis nostris: cuiusce rei loco si substituatur id, quod est veritas, reliqua ab ipso ibi disputata sunt ejusmodi, quibus quilibet pius & doctus assentiri queat & porro debeat. Quoniam verò fides, ut pote quæ in corde latet, non omnino potest certò ex externis factis nobis constare, necesse est, ut ipsa ori confessione, & facti cum ea consentientibus contenti simus, ad hoc, ut quempiam pro fratre in Christo habere & possimus, & debeamus.

Quem

Quemadmodum enim visibilis Christi ecclesiæ consistat, qui Christi fidem ore & externis factis consentiant, & tam his, quàm illo ostendunt, se credere, quod Iesus est Christus: sic similiter, quicumq; ad ejusmodi ecclesiam pertinet, hinc agnoscitur, si ista habeat. Atqui idem est, quòd quis pertineat ad visibilem Christi ecclesiam, & quòd quis pro fratre in Christo habendus sit. Vbi igitur ista in aliquo appareant, nihil præterea est querendum, ut eum pro fratre in Christo habeamus; neq; ob opinionum diversitatem ullam e fratrum in Christo numero ullus eximendus est, nisi opiniones istæ diverse, una vel plures ejusmodi sint, ex quibus consequatur, istum non credere Iesum esse Christum. Sunt autem, vel esse possunt ejusmodi opiniones duplicis generis; quatenus videlicet aut ipsum Iesum respiciunt, aut ejus præcepta atq; promissa. Eæ, quæ ipsum Iesum respiciunt, rursus duplicis generis sunt, quatenus vel pertinent ad ejus naturam sive essentiam; vel ad ejus manus & dignitatem spectant. Quod ad illas attinet, quæ pertinent ad ejus naturam sive essentiam, vix ullæ sunt, ex quibus, quantumvis falsis, consequatur, eum, qui illas tenet, non credere Iesum esse Christum: sed si tamen ulla est ejusmodi, ea, judicio meo, alia esse non potest, quàm, quòd Iesus verus homo non fuerit. Nam cum ex divinis testimoniis facile evinci possit, Christum Dei, qui promissus fuerat, verum hominem esse debuisse, si Iesus non credatur fuisse verus homo, videtur hinc omnino consequi, ut non credatur etiam esse Christus Dei. Verùm fieri nihilominus potest, ut quis sibi persuadeat, ista duo simul consistere posse, nempe non esse ve-



rum hominem, & tamen esse verum Christum Dei; & propter ea, si alioqui appareat, eum, qui neget Iesum fuisse verum hominem, habere illum pro vero Christo Dei, crediderim opinionem istam, quamvis plane falsam & periculi plenissimam, non debere censi ejusmodi, quæ istum excludat a numero fidelium ipsius Iesu, siue efficiat, quominus iste pro vero fratre in Christo agnoscere debeat. Iam opiniones illæ, quæ respiciunt ipsius Iesu munus ac dignitatem, si falsæ sint, facile etiam erunt ejusmodi, ex quibus consequatur, Iesum non esse Christum, neq; pro tali revera haberi ab eo, qui talibus opinionibus sit imbutus. ut exempli causâ, si quis opinetur, Iesum nunc non regnare; vel, si aliquo modo regnare concedat, non fateatur illum in cælis existentem intelligere ac nosse omnia, quæ a nobis dicuntur aut fiunt, ipsaq; corda nostra rimari, atq; inspicere; certè iste nullo pacto poterit dici credere, ipsum Iesum esse Christum: cum Christus, id est appellatio ista, Regem omnino significet, nempe qui Dei populum, qui sumus nos, regat & gubernet, ejusq; perpetuam curam habeat. quod, fieri nullo modo potest, ut in ipso Iesu esse agnoscat, nisi credatur, illum ista habere, quæ modò diximus. Possunt tamen esse opiniones aliquæ falsæ ad ipsius Iesu munus pertinentes, quæ vel non adimant illi, quominus sit Christus; vel si revera adimant, tamen possint in eo homine esse, qui nihilominus credat, Iesum esse Christum. ut exempli causâ, si quis Christi munus fuisse credat, pro peccatis nostris justitiæ divinæ satisfacere; & nunc esse, istam satisfactionem ejusq; vim & efficaciam ad suum effectum & finem perducere; is si-

ne du-

ne dubio vehementer errabit, ut quidem plerique hodie errant: sed interim tamen hæc falsa de Iesu munere opinio non adimit ipsi Iesu, quominus sit Christus. neque enim ipsius regiam divinamque potestatem, vel dignitatem inde proficiscentem quidquam minuit, ejusvé majestatem ledit, ipsa, inquam, per se: quamvis, si penitissimè opinio ista introspiciatur, & cum suis omnibus necessariis consequentiis consideretur, possit sortasse dici, eam aliquo modo pertinere ad ipsius Iesu præstantiam atque excellentiam aliquo modo minuendam, aut certè obscurandam, & consequenter, verum Iesu munus, quo ille est præditus, non rectè agnoscendum, & sic tandem adimendum aliquo modo ipsi Iesu, quòd sit verus Christus Dei: quemadmodum credimus intelligi posse ex iis, quæ disseruimus in disputatione nostra de Servatore, præsertim ad finem secundæ partis. Atqui, si quis opinetur, Iesum nunc in calis existentem revera & propriè loquendo Deum Patrem suum pro nobis orare, verique precibus ab illo impetrare ea, quæ pertinent ad bonum & salutem nostram, iste sine dubio id de Iesu opinabitur, quod ipsum per se ei adimit esse verum Christum Dei; cum pugnent inter se ista duo, habere revera potestatem nobis succurrendi, nosque beneficiis afficiendi, omniaque dandi, quæ ad salutem nostram pertinent, quæ omnia hoc ipso continentur, quòd sit Christus Dei; & pro istis omnibus nobis largiendis, vel potius nobis impetrandis, Deo veras preces adhibere. Sed tamen, quia fieri nihilominus potest, ut is, qui ita opinetur, & Iesu nunc officium pro nobis Deum verè ac propriè rogandi tribuat, credat Christi muneri hoc nihil

prorsus repugnare, & propterea interim nihil Iesu denegat, quod attinet ad illum honorem & cultu afficiendum, ex iis, quæ requirit verum Christi populiq; Dei Regis munus ac dignitas, crediderim simul fieri posse, ut graviter errctur, si ejusmodi homo pro vero in Christo fratre non habeatur. Ex superiore illa falsa opinione, quod Iesus reipsa nos hoc tempore non curet, id est nostri curam non gerat, nec reipsa nos regat ac gubernet, consequitur necessariò, illi denegari eum cultum, qui vero Dei Christo debetur; & sic præter opinionem ipsam, quod Iesus non sit Christus, quæ necessariò falsâ istâ de Iesu opinione continetur, ex eo etiam id non minùs necessariò fluit, quod factû ipsi Iesus non agnoscatur esse Christus, & propterea maxima inter falsam istam de Iesu opinionem, & alias, quas postea commemoravimus, differentia est constituenda; quippe quod ex hâc iste pessimus effectus, qui ex illa consequitur, minimè consequatur, saltem necessariò, ut ex illa.

Iam quod attinet ad præcepta & promissa, quæ Iesus dedit, necesse est, ut, quando certum est, si illa non fiant, aut non credantur, fieri non posse, ut quis vitam æternam consequatur, in illis non faciendis, aut non credendis contineri aliquo modo negationem seu dissidentiam, quod Iesus sit Christus: cum ex altera parte non minùs certum sit, eum, qui non dubitet quin Iesus sit Christus, vitam æternam adepturum, ut quidem necessariò consequitur ex Apostoli sententia hoc in loco, quod, qui credit Iesum esse Christum, ex Deo natus est; & claris ab eodem Apostolo affirmatur, ad finem capituli vigesimi Evangelii, sui. Id autem quomodo fiat, explican-

plicandum aliqua ratione videtur, ut melius hac de re persuasi esse possimus. Dico igitur, quod, cum verissimum sit, & divina oracula testentur, Iesum præcepta quadam dedisse, & promissum æternæ vitæ iis, qui illa fecerint, proposuisse, si quis promissa & præcepta ista non agnoscat, neq; approbet, consequitur necessario, istum revera non credere Iesum esse Christum. Nam si hoc crederet, quicquid ab ipso sive præceptum, sive promissum fuit, pro vero, sancto, ac divino haberet; cum fieri nequeat, ut verus Christus Dei quicquam falsi, a Deiq; voluntate abhorrentis, & omni approbatione nõ dignissimi dixerit, aut docuerit. Quod si quis dicat, fieri posse, ut quis aliqua ex præcipuis Iesu præceptis non agnoscat, neq; aprobet, non quia non credat, quicquid Christus præcepit, pro vero Dei præcepto habendum esse: sed quia non credat, præcepta ista a Iesu fuisse data; dicimus, ea Iesu præcepta, sine quorum conservatione fieri non potest, ut quis vitam æternam adipiscatur, ita apertè ab ipso Iesu, & ab Apostolis ejus fuisse proposita atq; explicata, ut fieri nequeat, quin illa agnoscantur ab eo, qui Deo serviendi sit studiosus, serviendi, inquam, secundum id, quod per Iesum de Dei voluntate hac in parte nobis est patefactum, & sic penitus persuasum habeat, Iesum esse Christum Dei. Sunt enim homines non pauci, qui hoc, licet id ore profiteantur, non quidem corde negent, sed tamen cordi animoq; suo penitus insitum non habeant; unde fit, ut ad verba ipsius Iesu, & Apostolorum ejus, novi Testamenti scriptis consignata, non ita animum advertant, ut debent, neque ea cum tanta diligentia rimentur, quanta est o-

pus ei, qui velit verus Iesu esse discipulus. De Christi promissis, quæ videntur posse ad unum tantum redigi, id est ad promissum æternæ vitæ, illud ita expressè ac disertè est in sacris monumentis expositum, ut nulla ratione contingere posse videatur, ut quis illud non agnoscat, & ab ipso Iesu profectum esse certissimè sibi persuadeat. Quod si tamen quisquam inveniri potest, qui hac de re dubitet, necesse est istum similiter dubitare, an Iesus sit Christus, unde nimirum fiat, ut ita supinè ac negligenter se gerat in perscrutandis iis, quæ Iesum dixisse sacra historia testatur, ut rem istam, quamvis ipsa luce meridiana clariorem, non aspexerit, nequè animadverterit. Rectè igitur ab Apostolo hic statuitur, eum, qui credat Iesum esse Christum, ex Deo natum esse. quod idem re ipsa, immo cum efficacior quodam sensu aliis verbis antè expresserat, inquiens v. 15. capituli præcedentis, eum, qui credit Iesum esse Christum, in Deo manere & Deum in ipso. Breviter, hac sententia, quod, qui credit Iesum esse Christum, sit Dei filius, & ejusmodi filius, in quo Deus habitat, summamq; cum ipso Deo conjunctionem habeat, & porro particeps omnino sit futurus æternæ vitæ, pluribus in locis Epistolæ hujus expressa invenitur. Nam & paullò post, eam in sequentibus Apostoli verbis contineri, apertè videbimus. Pessimè igitur, ut antè dictum fuit, illi omnino faciunt, qui pro fratre in Christo agnoscere quemquam recusant, de quo aliquo modo non constet, eum negare Iesum esse Christum, aut saltem hac de re dubitare, quiq; nulla charitate præditi, modò sibi suoq; ingenio, vel potius genio satù faciant, atq; indulgeant, salutem

anima-



animarum nihil curant, & Ecclesiæ Christi divisionem ac scissionem, non modo, ut deberent, toto pectore non abominantur, sed ea quodammodo delectari videntur; nec pati possunt, ut cum quoquam arctam illam consuetudinem spiritualem habeant, quam Christiana religio postulat, nisi is ejusmodi sit, qui ab ipsorum de religionis Christianæ placitis firmis, sed præjudicatis plerumq; opinionibus, ullo pacto dissideat.

Tertia ratione exposita, quæ ultima est earum, quibus Apostolus probat, neminem fratrem suum amare, qui Deum non amet; seu, quod idem re ipsa est, unumquemq; qui Deum amet, amare quoq; fratrem suum; quæ ratio hæc erat, quod nemo amat genitorem, quin ex eo genitum etiam amet; subjungit Apostolus hæc verba: In hoc cognoscimus, quoniam diligimus natos Dei, cum Deum diligamus. Quæ verba propter id subjecit, sine ullo dubio, quod in proxima ratiocinatione continetur, nempe fratres nostros in Christo esse Dei filios. Iam si illa ita legantur, ut nos ea ex vulgata editione Latina recitavimus, non possunt nisi unum sensum habere, eumq; nihil diversum ab eo, qui in proxima ratiocinatione continetur; videlicet, ubi quis amet Deum, necesse esse ut etiam amet Dei filios. Hic, inquam, sensus unicus ex istis verbis colligitur, si secundo loco verbum diligendi subjunctivo modo prolatum legatur. sic enim nihil aliud est intelligendum, nisi quod Apostolus concludat, cum ipse & ejus similes Deum diligere, hinc planè cognosci, ab ipsis Dei quoq; filios diligere. Quamquam enim subest hic, præter sensum, quem diximus, hic sensus, quod Apostolus

& ipsius similes amarent Deum tamen nos ipsius, tam-  
 quam rei particularis, & quæ, ut loquuntur in facto,  
 non autem in jure consistat, nullam habuimus ratio-  
 nem, cum diximus, ex talibus verbis non posse nisi unum  
 sensum elici. Intelleximus enim sensum universalem,  
 & in jure consistentem. At si verbum istud diligendi  
 secundo loco positum, non subjunctivo modo, sed indica-  
 tivo prolatum legatur, tunc possunt duo sensus, non qui-  
 dem conjunctim, seu uterq; simul, sed alter, vel utervis  
 eorum ex illis colligi. Et sanè præter veterem interpre-  
 tem alii omnes, ni fallimur, indicativo modo Græcum  
 verbum ἀγαπᾶμεν altero isto loco reddiderunt; &  
 in editione Latina Syri interpretis eodem pacto ver-  
 bum istud legitur. Horum duorum sensuum alter est  
 qui continetur, ut diximus, in lectione veteris inter-  
 pretis, quem si amplecti velimus, statuendum erit, A-  
 postolum voluisse clariùs regulam istam, quæ superiori  
 ratiocinatione continebatur, exponere ac constituere,  
 quæ est: Quòd, qui Deum diligit, filios quoq; Dei diligit.  
 At alter sensus est ejusmodi, qui regulam istam non conti-  
 neatur, ut ita, quiddam magni momenti præter eam ab  
 Apostolo hic affirmatum fuisse, omnino nos doceat;  
 nempe, si quis Deum non amet, eum nec Dei filios a-  
 mare; ita videlicet accipiendo Apostoli verba, ut dixe-  
 rit, tunc demum cognosci, nos amare filios Dei, cum ip-  
 sum Deum amamus. Quam interpretationem, nihil  
 dubitandum est, quin ipsa verba ferant, & in eo qui-  
 dem judicio, hic sensus, cum & verissimus sit, & ut  
 postea dicemus, ex eo, quod ab eodem Apostolo alibi su-  
 præ affirmatum est, necessario colligatur, & simul ali-  
 quid

quid insigne addat ei, quod proximè dictum fuerat, omnino plus probandus est, quàm ille prior. Quin etiam ob has causas planè constituo, non secundùm veterem interpretem, sed secundùm reliquos alios diligendi verbum, posteriore loco ab Apostolo enunciatum, legendum omnino esse. Nam præterea animadvertendum est, verisimile videri, Apostolum voluisse in hac sua Epistola expressè id totum dicere, quod hac unica enunciatione continetur, quòd amor Dei, & amor fratris sui, id est erga Deum, & erga fratrem suum, sint ejusmodi, ut alter sine altero esse nequeat. Ex hac enim unica enunciatione, quam alii quoq̃, hoc initium quinti hujus capituli explicantes, ex verbis Apostoli colligi senserunt, quatuor enunciationes, sive propositiones universales, eaq̃ hypothetica planè derivantur, duæ videlicet negantes, & duæ affirmantes; negatione nimirum vel affirmatione in utroq̃ propositionis membro omnino expressâ. Sunt autem hæ propositiones istæ: Prior affirmans, Quicumque amat Deum, is fratres suos quoque in Christo amat; Altera affirmans, hujus reciproca, Quicumque fratres suos in Christo amat, is Deum quoque amat. Negantium verò prior, ut jam per se manifestum esse potest, Quicumque Deum non amat, is neque fratres suos in Christo amat; Altera verò hujus similiter reciproca, Quicumque fratres suos in Christo non amat, is neque Deum amat. Nihil autem dubito, quin probè intelligatis, omnes & singulas istas propositiones esse hypotheticas, etiamsi nulla ipsarum habet particulam conditionalem si, quæ hypothesis solet esse indici-

um. Satiùs enim iudicavimus fore, si eas ita enūciaremus, ac si essent simpliciter categoricæ. Sic enim aliquid plus gravitatis & doctrinæ habere videntur. Istas igitur omnes & singulas propositiones videtur mihi Iohannes voluisse in hac sua Epistola exprimere, ut melius intelligeretur, verissimum esse, quòd amor erga Deum, & erga fratres suos in Christo, tantam conjunctionem inter se habent, ut alter sine altero nulla ratione inveniri queat. quandoquidem, quemadmodum quatuor istæ propositiones ex una ista fluunt: sic etiam eæ totum id planè continent, quod ex ipsa derivari potest. Potuisset Apostolus contentus esse exprimendis duabus tantum ex illis, cum ejusmodi propositiones sint inter se ita comparatæ, ut ex utraque affirmante negans ejus reciproca omnino colligatur; & vicissim ex utraque negante ejus reciproca affirmans necessario consequatur. Namque ex propositione illa affirmante, Quicumque Deum amat, is fratres quoque suos in Christo amat, necessario colligitur ista negans, Quicumque fratres suos in Christo non amat, is neque Deum amat; & contrà ex istà illa. Et similiter ex negante illa, Quicumque Deum non amat, is nec fratres suos in Christo amat, consequitur necessario affirmans ista, Quicumque fratres suos in Christo amat, is Deum quoque amat; & pariter contrà ex istà illa. Itaque videtur potuisse Iohannem, duas tantum ex quatuor istis propositionibus exprimendo, totum id prorsus complecti, quod ex illo axioma, quod ipse sine dubio nos docere voluit, derivari potest; ex eo, inquam, quòd amor in Deum,

& amor in proximum sint ejusmodi, ut alter sine altero esse non possit: & tamen, ut etiam, qui rudiores sunt, possint istud totum, quod inde derivatur, percipere, omnes istas quatuor propositiones suis verbis, ut dictum est, expressit. & quidem eam, quam omnium primam fecimus, expressit in initio hujus quinti capituli, cum dixit, eum, qui amat genitorem, amare etiam eos, qui ab ipso sunt geniti: & interim probavit, eos, qui fratres nostri sunt in Christo, ex Deo esse genitos. Quam verò secundam fecimus, eam, ut quidē ego sentio, complexus est iis verbis, quæ nunc præ manib<sup>9</sup>, habem<sup>9</sup> ut ex sensu, quem nos in illis explicandis secuti sumus, quicquid intelligere potest. Tertiam porro quam nos propositionem fecimus, expressit Apostolus superiore capite, dum nos docuit, eum, qui amat, in Deo manere, & Deum in ipso. hoc enim planè continetur 12. & 13. versu., immo ipse solus versiculus 13. ita explicatus, ut a nobis factum est, ut scilicet ille spiritus, de quo Deus nobis dedit, sit spiritus charitatis & dilectionis erga fratres, id continet. Eadem sententia expressa est antè v: 7., ubi scriptum legimus, quòd, quisquis diligit, ex Deo natus est, & novit Deum: sed capite quoq; tertio v: 14. legitur, eos esse translatos ex morte ad vitam, qui fratres diligunt. Nihil enim istorum omnium tribui potest ei, qui diligit fratres, nisi ex dilectione ista fraterna omnino consequatur amor erga Deum. Neq; enim sine amore erga Deum potest fieri, ut quis in Deo maneat, & Deus in ipso; vel, ut sit natus ex Deo, & Deum novit; vel deniq; ut sit translatus a morte in vitam. Iam quarta & postrema ex ordine nostro propositio colligitur



tur aperte ex fine precedentis capituli, ubi Apostolus aperte concludit, eum, qui fratrem suum non amet, nullo modo Deum vel amare, vel amare posse.

Est autem præterea animadvertendum, si sensum amplectamur, qui nobis magis probatur, in verbis huius secundi versiculi capituli huius quinti, videri posse, aliquid diversum, vel etiam contrarium hic dici ei, quod ad finem precedentis capituli dictum est, juncta præsertim explicatione nostra, quam jam habuisti, ejus loci. Videtur enim Iohannes in superiore loco affirmasse, facilius esse fratrem suum amare, quam Deum; nempe, quia fratrem suum qui videat, Deum autem non videat. At hoc in loco, cum secundum jam expositum sensum nostrum dicat, Si quis Deum non diligit, inde posse cognosci, quod neque Dei filios, & sic fratres suos diligit, videtur statuere, difficilius esse amare fratres suos, quam ipsum Deum, & propterea concludere, quod, si quis Deum non amat, quod sit facilius, eum ne fratres quidem suos amare, quod sit difficilius. Atqui non ad hunc modum se res habet. Quamvis enim manifestè prius ex eo, quod quis fratrem suum non amet, collegerit, eum ne Deum quidem amare: hic verò contrà ex eo, quod quis Deum non diligit, colligat, eum ne fratres quidem suos diligere: id tamen non ex contraria ratione proficiscitur, sed ex diversa. Ibi quidem ratio est rei facilitas & difficultas; facilitas quidem in amando fratre, difficultas verò in amando Deo: ea tamen non simplex, seu simpliciter accepta: sed quatenus frater videtur, Deus autem non videtur. Hic verè subintelligenda est ratio, non quidem ex facilitate

te & difficultate ducta: sed ex verisimili, & minùs verisimili. Verisimilius enim est, ut quis Deum amet; quippe quem complures ob causas supremæ ratione amare teneatur, quicquid omni amore, plus quàm vel cogitari quidem possit, dignissimus sit, quàm ut amet fratres suos in Christo, quibus nec tantum amorem debet, quicquid multis imperfectionibus sunt obnoxii, ex quibus fit, ut vis & acies quædam amoris minuatur, & quodammodo retundatur. Amor siquidem pro suo objecto habet, ut suprà alibi attigimus, pulchritudinem vel animi, vel corporis; & in fratribus quidem in Christo animi pulchritudinem, quæ sine dubio manca est atquæ imperfecta, propter eas, quas diximus, imperfectiones. ea enim non quidem corporis, sed animi sunt. Ex ista igitur maiore & minore verisimilitudine concludit Apostolus, (ut quidem nos ejus verba interpretamur) & hanc quasi regulam ponit, quòd, qui Deum non amat, is nequæ fratres suos in Christo amat: quemadmodum, ex eadem nimirum verisimilitudine, ea ante dixerat, ex quibus, ut antè demonstratum fuit, apertè colligitur, eum, qui fratres suos in Christo amat, Deum quoquæ amare. Quæ enuntiatio, ut paullo antè diximus, istam alteram in se continet, & vicissim ab illa continetur.

Quæ tota res ut meliùs intelligatur, subjicit statim hoc in loco Apostolus id, per quod explicatur, quid sit Deum diligere, inquiring, ut vulgata editio habet, Et mandata ejus faciamus; ut autem & nobis, & aliis videatur legendum esse, Et mandata ejus facimus, seu, ut verbum Græcum  $\tau\eta\gamma\omega\mu\epsilon\upsilon$  propriè significat

ficat, servamus. quod quidem verbum per se, cum sit modi subjunctivi, servemus significat: Verum nihilominus servamus reddendum hoc in loco est, secundum significationem, quam habere potest, quamq; nos hic, & pleriq; alii, agnoscendam esse arbitramur, conjunctiva particula Græca ὅτι, quæ semper quidem construitur cum verbo subjunctivi modi, sed tamen, cum tempus declarat, non autem reddendi rationem vim habet, necesse est ut verbum, cui juncta fuerit, Latine reddatur, non quidem subjunctivo, sed indicativo modo. neq; enim cum aliter nos legimus, ac vulgatus interpretes legerit. & verba, quæ ille subjunctivo modo, prout in Græco sonant, reddidit, indicativo reddimus, propterea id facimus, quod existimemus, verba Græca veteris interpretis lectionem non ferre: sed tantum quia particulam ὅτι, quam ille ita accepit, ac si, ut vocant, causativa esset, nos ita accipimus, ut non causam, sed tempus tantummodo declaret.

Iam antequam explicemus verba ista, Et mandata ejus servamus, & ea dicamus, quæ nobis pertinere videntur ad sensum rectè percipiendum, qui & ipsis, & iis, quæ proximè illa præcedunt, continetur, monere volumus, in initio hujus versiculi apud Syrum interpretem haberi copulam simplicem, seu conjunctivam particulam Et, quæ & Græca lectio & Latina prorsus caret. Nam ex particula ista, quam verisimile est istum interpretem in eo exemplari Græco legisse, quo ipse est usus, videtur confirmari posse nostra hujus versiculi interpretatio, quatenus videlicet nos illum ita accipimus, ac si in eo aliquid omnino contineatur, præter

*præter id, quod proximè antè dictum fuit. Consueta enim ac pervulgata istius particulæ vis est, aliquid addere superioribus.*

*Nunc consideremus, quid sibi velit Apostolus, cum ait, tunc cognosci, quòd filios Dei diligimus, cum Deum diligimus, & mandata ejus servamus; quid, inquam, significet apud ipsum, Deum diligere, & mandata ejus servare. Nos enim unà cum aliis existimamus, non duas res ab Apostolo hic dici, sed unam tantum, & alteram ad alterius declarationem poni; & sic perinde esse, atq; si pro copula, quæ inter ista, quæ duo esse videntur, posita est, legeretur id est, ita ut Iohannes dicere voluerit, diligere Deum aliud nihil esse, quàm ejus præcepta servare. Apparet enim hoc manifestè ex sequentis versiculi verbis, Hæc enim est charitas Dei, ut mandata ejus custodiamus. Non potuit Apostolus expressiùs, quàm fecit, significare id, quod diximus, videlicet se verba illa, & mandata ejus servamus, apposuisse per epegegesin, & ad declarationem proximè præcedentium, Deum diligimus. Est igitur apertissimum, ex Apostoli verbis idem esse diligere Deum, quod ejus præcepta servare. id quod etiam satis apertè colligitur ex secunda ratione, quam ad finem præcedentis capituli idem Apostolus attulit ad probandum, quòd, qui fratrem suum non amat, is neq; Deum amat. Ratio enim ista ea est, quòd Deus præcepit, ut fratrem nostrum diligamus. Ex quo consequitur, Apostolum omnino sensisse, conservatione præceptorum Dei contineri dilectionem & amorem erga ipsum De-*

um. Verum toti huic rei non parum id ob stare videtur, quod Dominus Iesus, interrogatus, quodnam esset primum seu maximum in lege præceptum, respondit esse præceptum istud, Diliges dominum Deum tuum in toto corde tuo, & in tota anima tua, & in tota mente tua; & mox addidit: secundum præceptum esse huic simile, Diliges proximum tuum sicut te ipsum; & demum subiecit, in hisce duobus præceptis universam legem & prophetas pendere. Namque ex his Christi verbis clarissime constare videtur, distingui, & tanquam diversum considerari debere præceptum diligendi proximum a præcepto diligendi Deum, eo licet ita expresso, ut ei nihil prorsus addi posse videatur. hoc dico propter verba illa, in toto corde tuo, &c. Quomodo igitur verum erit, Deum diligere aliud nihil esse, quam ejus præcepta servare; & Dei dilectione contineri, nimirum ut præceptum ab ipso Deo datum, fratris sui dilectionem, si aliud est præceptum diligendi Dei, idque suprema atque exactissima ratione; & aliud præceptum diligendi proximum suum? Auget hanc difficultatem, quæ in Christi verbis apparet, id, quod Christus, commemorando præceptum diligendi Deum, habet sine dubio respectum ad id, quod scriptum est Deut. 6. v. 4, 5. Apparet enim illum inde ipsa verba plane accepisse, quibus præceptum istud diligendi Dei exposuit, & tanquam in ipsa lege contentum recitavit. alioqui enim ad interrogationem non respondisset, si inquam, præceptum istud aliter, quam in ipsa lege expressum, recitasset; nec, nisi fallimur, ullus extat alius legis locus præter istum cap. 6.

Deutero-



Deuteronomii, in quo præceptum istud habeatur eo modo expressum, quo illud Christus apud Matthæum & Marcum, ea occasione, quam diximus, commemoravit. Atqui ibi, si quis rectè & antecedentia & consequentia verba Moïsis perpendat, præceptum istud continet omnia alia præcepta; neq̃. in alium finem est eo in loco præceptum istud diligendi Deum cum tanta efficacia datum atq̃. expressum, nisi ut populus moneretur, ne auderet ullum ex Dei præceptis infringere, sed in omnibus & singulis servandis diligentissimus esset; nec scimus nos locum ullum in lege Moïsis, ubi dilectio Dei apertè distinguatur, quemadmodum a Christo factum est, a dilectione proximi; immo ubiq̃. Dei dilectione significari omnino videtur observatio omnium præceptorum Dei, & consequenter ipsa proximi dilectio. Quare, ad totam hanc difficultatem dissolvendam, necesse est agnoscere ac confiteri, Christum, ad rem magis explicandam, distinctionem istam attulisse; cum universa Dei præcepta possint sine dubio in duas præcipuas partes distribui; quatenus videlicet vel respiciunt ipsum Deum, ipsiusq̃. peculiarem cultum; vel proximum respiciunt, eiusq̃. commodum & utilitatem. Nam hinc factum esse creditur, & verissimilimum est, ut moralia illa præcipua Dei præcepta, quæ decalogi nomen habent, in duabus tabulis scripta & data ab ipso Deo fuerint, idq̃. bis, ut sacra historia testatur. Verissimilimum, inquam, est, in altera tabula scripta fuisse ea præcepta, quæ ipsum Deum respiciunt: in altera verò ea, quæ respiciunt proximum: quemadmodum ferè omnes Theologi sentiunt. cuius etiam rei argumentum

facit id, quod Paulus nominatim in Epistola ad Gal. cap: 5. & in epist. ad Rom. cap: 13. scribit, universam legem, seu omne præceptum hoc uno contineri, Diliges proximum tuum sicut te ipsum. Neque enim fieri potest, ut præceptum diligendi proximum contineat in se præcepta, quæ peculiariter ipsius Dei cultum respiciunt. Aliud est enim id, quod ante ex verbis scriptoris nostri conclusimus, eum, qui fratres suos amat, Deum etiam amare, & sic non posse fratris sui amorem separari ab amore Dei: aliud verò, præcepto amandi fratres contineri præceptum amandi Deum; vel potius, ut præsens locus requirit, ea præcepta, quæ privatim ad ipsius Dei cultum spectant. Quapropter concludendum est, Paulum nihilominus ausum fuisse dicere, præcepto diligendi proximum contineri omne præceptum; quia videlicet mens ipsius fuerit, loqui de præceptis omnibus alterius ex illis duabus tabulis, in qua videlicet ea præcepta scripta essent, quæ ad proximum eiusque commodum pertinerent. Nam hoc etiam ipsiusmet Pauli verba in prædicto loco epistolæ ad Romanos satis apertum faciunt. ibi enim enumerans præcepta, quæ ait contineri isto uno præcepto diligendi proximum, nullam facit mentionem eorum præceptorum in ipso decalogo contentorum, in quibus ipsius Dei cultus nominatim ratio habetur: sed tantum ea commemorat, quæ proximum respiciunt; & quidem præter unum honorandi patrem & matrem omnia, quæ in ipso decalogo leguntur. Istud autem honorandi patrem & matrem, quamvis primo loco inter ea, quæ ad proximum pertinent, collocatum, propter

ea fortasse non commemoravit, quia non ita universè ad proximum pertinet. quemadmodum reliqua omnia: sed tantùm personarum duas ex omnibus proximis respicit. Nec dicat quispiam, Paulum ibidem post enumerationem istam præceptorum addidisse, Etsi quod aliud mandatum est, quasi ista additione possent intelligi comprehensa ea præcepta, quæ ad ipsum Deum nominatim pertinent. Absurdissimum enim planè esset, indefinita ista oratione Apostolum significare ac complecti voluisse præcepta multò majoris momenti, quàm ea sint, quæ definitè & expressè commemoravit. Sed vel intelligendum est, eum habuisse in indefinitis istis verbis, & simul universalibus, rationem omissi a se propter jam expositam causam, præcepti honorandi parentes, vel, quod mihi magis probatur, aliorum præceptorum moralium, quæ sparsa sunt per totam Mosis legem; quæ etiamsi possint fortasse ad unum aliquod ex illis, quæ in decalogo expressa sunt, & a Paulo commemorantur, referri: tamen id non est planè apertum; & posset quis facile statuere, non esse ullum ex præceptis istis in decalogo contentis, ad quod ea referri possint, quamvis (nam de talibus moralibus præceptis hic loquimur) ea non minùs, quàm ista in decalogo scripta, & a Paulo commemorata, ad ipsum proximum nominatim pertineant. Iam distinctio ista inter ea, quæ ad ipsum Deum pertinent, & quæ pertinet ad proximum, licèt tam hæc quàm illa unica appellatione pertinenti ad Deum comprehendi possint, habet aliquid simile sibi in diligenti consideratione orationis Domini-  
cæ. Nam ibi quoq; licèt omnes sex illæ petitiones possint

considerari, ut ad ipsum Deum pertinentes; quippe quod, quicquid ibi petitur, ad ipsius Dei gloriam totum refertur: tamen merito dici potest, quod tres priores ad ipsum Deum nominatim pertineant: tres verò posteriores ad nos. Tantum est hac inter ad, de quo agimus, & exemplum istud differentia, quod petitionibus illis tribus prioribus, quamvis ad Dei gloriam nominatim pertinentibus, continetur aliquid omnino, quod nos ipsos, & bonum ac commodum nostrum respicit: sed in moralibus Dei praeceptis non ita apparet, quomodo illa, quae nominatim ad Deum ipsum colendum pertinent, aliquid contineant, quod proximi nostri commodum & utilitatem respiciat. Iamq; igitur concludimus, quod, etiamsi verissimum sit, ut ex Apostoli verbis liquet, dilectione Dei contineri proximi dilectionem, & praecepto diligendi Dei contineri praeceptum diligendi proximi, idq; secundum mentem ipsius legis Mosaeicae: tamen rectissime potuit Dominus Iesus, ad ipsam legem respiciens, distinguere, maioris explicationis gratia, inter praeceptum diligendi Dei, & praeceptum diligendi proximi; nec ulla repugnantia est inter verba Christi hac de re, & verba scriptoris nostri, aut ipsius legis mentem; cum diversa ratione possint optime duo ista praecepta modo ad unum, id est, alterum ex ipsis redigi, nempe ad praeceptum diligendi Dei: modo verò tamquam inter se distincta accipi ac considerari.

Porro quod scriptor noster hac duo simul conjunxit, amare Deum, & servare praecepta ejus, ponens posterius pro declaratione prioris; in eo videtur plane innuitus fuisse ipsum Deum & Moysen, in ipso decalogo populo

populo proponendo; quandoquidem tam 20. cap: Exodi, ubi lex ista primum a Deo datur, quàm quinto capite Deuteronomii, ubi ea a Mose repetitur, in secundo præcepto dando & commemorando hæc verba habentur Dei nomine prolata: Ego misericordia utor in mille generationes erga eos, qui diligunt me, & observant præcepta mea. ubi sine dubio illud, observant præcepta mea, est explicatio illius, diligunt me; & propterea a Tremellio & Iunio, in loco Deuteronomii reddita verba ista ad hunc modum leguntur, Qui diligunt me, id est, qui observant mandata ejus. ubi ejus sine dubio pro mea positum fuisse intelligendum est. Nec satis habuit Iohannes sui loquendi modi habere ante se auctorem Deum, & Mo-  
sen; sed præterea voluit, quasi se ipsum exponens, & interim simul tacitè explicans istum loquendi modum, qui in lege reperitur, verba illa subungere, Hæc enim est charitas Dei, ut mandata ejus custodiamus, quo factò quia interim, dum hæc dicit, non obscure hortatur ad præcepta Dei servanda, propterea statim subjicit, & mandata ejus gravia non sunt, ne quis fortasse putet, illum ad id quemquam hortari, quod fieri vel nequeat, vel non sine summa difficultate queat; & hac ratione suam adhortationem quodammodo corroborare, & dignam reddere, quæ libenti animo ab omnibus accipiat. Sed quia, ut ista efficeret, non satis erat affirmare Dei præcepta non esse gravia; sed oportebat aliqua ratione fidem ejus rei facere, & interim apertius explicare, quo sensu istud affirmasset, subjicit illico talis affirmationi probationes, unde



colligitur, in quem sensum velit accipi istam suam enunciationem, in hunc videlicet, quod precepta Dei non sunt gravia iis, qui Dei cognitionem habent, seu qui sunt ejusmodi, ut illi erant; vel certè se esse profitebantur, & ad quos scribebat, quos nimirum potissimum  
 ¶ 4. hortabatur ad Dei precepta servanda. Ait enim: Quoniam omne, quod est natum ex Deo, vincit mundum. quæ verba ita accipienda sunt, ac si diceret: Quod affirmavi, precepta Dei non esse gravia, id respectu vestri, quos potissimum ad illa servanda adhortor, verissimum esse, ex eo apparet, quod nihil potest esse grave in Dei obedientia, secundum voluntatem ejus, ei, qui ex ipsa Deo sit natus; & quod necesse est, hominem ex Deo natum posse ea præstare, quæ Deus præcipit, & tantæ vires in se habere, ut omnia impedimenta ad istud efficiendum vincat & superet, quæcumque tandem illa sint, aut esse possint. Mundi siquidem nomine intelligit, quicquid in hac vita possit contingere, sive ab hominibus malis, sive ab ipsis rerum casibus, & eventibus, sive ab illecebris ipsarum rerum mundanarum, impediens, quominus quis Dei precepta faciat. Iam cum in ista sua ratiocinatione Apostolus hoc tacitè affirmet, nempe eos, ad quos scribit, & alios, de quibus, & quorum respectu loquitur, cum ait, precepta Dei non esse gravia, ex Deo esse natos; videndum est, quomodo id, tamquam jam probatum, sumere potuerit; quod facile intelliget, quisquis initium hujus capituli meminerit, quò sine dubio respicit Apostolus, cum istud sumit. Dicitur enim in initio isto, ut jam vidimus, eum ex Deo esse natum, qui credit, quòd Iesus est Christi-

stus;

flus; nam ex hoc necessario consequitur, ut illi, qui Iesu Christi nomen profitebantur, cuiusmodi erant ii omnes, quorum respectu enunciatur istud protulit, quod præcepta Dei non sint gravia; aut omnino ex Deo essent, aut se tales esse profiterentur. Quam probationem suæ tacite assumptionis, quod isti nati essent ex Deo, aut certè esse deberent, declarat non obscure verbis sequentibus, quæ ita habent: Et hæc est victoria, quæ vincit mundum, fides nostra. Istis enim verbis tacite docet, propterea se ausum fuisse prore vera sumere, quod illi, quorum respectu affirmavit, Dei præcepta non esse gravia, ex Deo nati essent; quia fide essent præditi, fide, inquam, & persuasionem, quod Iesus esset Christus, seu Dei filius, ut sequente versiculo aperte explicat. Iam enim, ut dictum fuit, conclusum in initio huius capituli fuerat, quicumque credit, Iesum esse Christum, ex Deo natum esse. Ex quo consequitur, istas duas sententias, quas hoc quarto versiculo Apostolus complexus est, nempe, Natum ex Deo vincere mundum; & fidem, quod scilicet Iesus sit Christus, similiter mundum vincere, idem planè polle-  
re, & alteram alterâ confirmari: quamquam secundum verba Græca in posteriore sententia est quiddam amplius, quàm in priore, cum verbum vincit, quod in vulgata Latina editione, & in Syriaca interpretatione legitur, in Græco sit vicit, ita ut in posteriore sententia non modò vim ipsius Christianorum fidei exprimat, quemadmodum in priore nativitatis ex Deo vim expresserat; sed etiam ipsum effectum, qui jam consecutus esset, commemoret & urgeat. Nam sanè, cum hæc

scripsit Apostolus, jam Christi fideles, vi ipsius fidei in Christum, inq; maximo numero, vicerant ac superaverant ipsum mundum, quatenus omnem mundanarum rerum vim impredientem, quominus Dei praecepta per ipsum Christum data servarent, fregerant ac debellaverant. Sunt tamen, qui existiment, Apostolum hoc loco verbo praeeriti temporis fuisse usum, ut rei certum atq; indubitatum eventum declararet. Quae interpretatio nec ne vera sit, ex eo totum pendet, quid propriè significet vincere mundum. quid nos id esse censeamus, jam suprà exposuimus, & arbitramur, nos a veritate interpretatione nostra minimè recessisse. Ex quo consequitur, nihil esse opus ad id hoc loco confugere, ut dicamus, verbum vicit praeeriti temporis minùs propriè fuisse usurpatum. Nam ad hoc confugiendum est, si quis istam mundi victoriam aliter interpretezur, ut scilicet accipiatur pro ea victoria, quam Christiani obtinebunt, cum adversus universam mundi potentiam felices atq; beati tandem evadent. Et quidem videtur vincere mundum posse in istum sensum accipi, si quis animadvertat ad Christi verba, quae leguntur ad finem 16. capituli Evangelii hujus scriptoris nostri. sic enim in ipso fine sui illius longi sermonis. quem ad discipulos suos habuit, loquitur Christus, Hæc loquutus sum vobis, ut in me pacem habeatis: in mundo pressuram habebitis, sed confidite, ego vici mundum. Nam certè isto in loco, vincere mūdum non id significat, quod nos credimus significare in loco nostro: sed id, quod modò dicebamus, id est, non obstante tota mundi potentia, beatum ac planè felicem evadere.

dere. Quare his Christi verbis confirmatur præterea illa interpretatio verbi vici, quòd scilicet non victoriam jam partam, sed certò futuram declaret. Nam nondum Christus, cum verba ista protulit, mundum vicerat: nondum enim mortem cruentam sibi a mundo illatam superaverat, quam scilicet nondum subierat, neq; ex ingente illa afflictione & cruciatu, quem proxime ante mortem a munda sustinuit, liberatus fuerat, quippe cùm similiter ista nondum passus fuisset; nondum, inquam, immortalis resurrexerat, & summam illam beatitudinem, qua postmodum donatus fuit, adeptus fuerat: & tamen dicit, ego mundum vici: nempe ob certissimum istarum rerum eventum. Verumtamen, quod attinet ad locum nostrum, cùm sensus loquutionis istius vincere mundum, non possit esse is, qui est in Christi verbis; quippe quòd in loco nostro agatur tantùm de facilitate quadam servandi Dei præcepta, quæ res tota in hac ipsa vita præstatur, & in ea suum complementum prorsus habet: non arbitror a proprietate huiusce vocis vici recedendum esse, sed agnoscendum revera, jam fidem Christianorum, quam Iohannes appellat fidem nostram, mundum vicisse, cum hæc Iohannes scriberet; non quidem in omnibus Christianis, qui tunc essent, cùm ii nondum hunc cursum vitæ absolvisset, quo non absoluto, non potest de quoquam affirmari, quòd Dei præcepta servaverit, & sic omnia mundi impedimenta isti tantæ rei obstantia superaverit; sed in omnibus illis Christianis, qui tempus illud, quo Iohannes scribebat, antecesserant. De illis enim, cùm jam cursum suum absolvisset, ex multis apertis signis & testi-

testimoniis constare poterat, plus illos potuisse, quàm universum mundum, quod attinet ad ea præstanda, quæ Deus per Christum præcepit; & re ipsa, ea præstando, victoriam de mundo reportasse. Quam sententiam complectitur Apostolus verbis valde figuratis, quatenus dicit, fidem Christianorum esse victoriam, quæ vicerit mundum, pro eo, quod propriè loquens dixisset, Ex fide Christianorum natam esse victoriam hanc, ut scilicet mundus ab ipsis Christianis victus fuerit. Itaq; Apostolus victoriam vocat id, quod est causa victoriae, & victorie tribuit, quòd vincat; cùm vincere, vel vicisse sit ipsa victoria. Unde apparet, ut dixi, valde figuratum esse sermonem ejus, & planè metonymicum.

**V.** Sequitur explicatio, quanam sit ista fides nostra, quæ mundum vincit, eaq; hu verbis continetur, Quis est, qui vincit mundum, nisi qui credit, quoniam Iesus est filius Dei? Explicat igitur Apostolus fidem, de qua loquitur, & cui tribuit, quòd mundum vincat, esse, credere, quòd Iesus est Dei filius. nam in Greco nomini Filii articulus est præpositus. Diximus autem supra, præcipuè in explicatione secundi capitis, Christum & Dei filium, nempe unicum illum & singularem, unum & idem esse: id quod satis abundè probavimus in refutatione nostra libelli Vujeki; & ex hoc ipso loco id ipsum probari potest, cùm appareat, Apostolum hic respicere ad id, quod dixit in ipso hujus capituli initio, nempe quòd, qui credit, Iesum esse Christum, est natus ex Deo; quandoquidem vis præcipua argumentationis seu ratiocinationis quâ hic Apostolus utitur ad probandum, quòd fidelibus Christi, & sic credenti-



dentibus, Iesum esse unigenitum Dei filium, Dei præcepta non sunt gravia, in eo consistit, quòd, qui ita credunt, ex Deo sunt nati, quod ipse nusquam expressè dixit, nisi in isto capituli initio id dixerit. Ex quo consequitur, cum ibi non fiat mentio Filii Dei sed Christi, idem esse Christum quod Dei filium. Nam alioquin Apostolus, ut ex iis intelligi potest, quæ suprà differuimus, pro concessio sumpsisset illud, de quo antea nullam mentionem fecisset; quod videtur esse absurdum. Iam licet, ut dictum est, potissima ratiocinatio scriptoris nostri ex eo pendeat, quòd ii, de quibus loquitur, & quorum respectu dicit, Dei præcepta non esse gravia, sint nati ex Deo: apparet tamen, in ejus verbis subesse aliam argumentationem, ductam nimirum ab ipso effectu evidenti; ex eo, inquam, quòd apertè constitisset, Christi fideles mundum vicisse, quemadmodum antea a nobis explicatum est. Quæ argumentatio si fortasse cuipiam non constaret ex verbis proximè antecedentibus, quia videlicet verbum Vincendi, secundo loco proximo quarto versiculo prolatum, quamvis præterito tempore enunciatum, existimaret, non victoriam jam partam, sed quæ certò sit futura, significare; ò poterit ex hoc quinto versiculo eam animadvertere, & simul inde colligere, non figuratè, sed propriè accipiendum esse in superiore versiculo verbum istud temporis præteriti. Namq; interrogandi modus, quo hic utitur Iohannes, inquiring, Quis est, qui vincit mundum, nisi &c. satis declarat, istam victoriam jam apparuisse, jamq; effectu ipso fuisse comprobatum, quòd, qui credit, Iesum esse filium Dei, id est Christum, vincit

mun-

*mundum: alioqui satū frigida esset interrogatio ista, adeo ut, si quis nullo pacto concedere vellet, istum effectum vincendi mundum jam in ipsis Christi fidelibus extitisse, ac conspectū fuisse, inde id aperte colligi posset, ut certē & extitit & conspectum est in ipsius Christi resurrectione & exaltatione. Quoniā verò ha-*  
*ctenus Apostolus id non probaverat, sine quo, qui quid ha-*  
*ctenus dixit de credentibus, quod Iesus sit Christus<sup>s</sup> seu Fi-*  
*lius Dei, parum virium habiturū esset, propterea non*  
*pauca subiungit ad id probandum, & hac ratione, quic-*  
*quid antea de hac re dixit, confirmandum ac demon-*  
*strandum. Inquit enim, Hic est, qui venit per a-*  
*quam & sanguinem, Iesus Christus, non in a-*  
*qua solum, sed in aqua & sanguine. Quibus ver-*  
*bis continetur ex parte id, quod Apostolus asserere volu-*  
*it, antequam disputationem istam absolveret, ad id*  
*probandum, quod diximus. Vbi primum notandum est,*  
*verba illa Iesus Christus non minūs, quā diximus,*  
*fieri debere paullo post initium superioris capituli, non*  
*ita accipienda esse, quasi Iohannes illis proferendis as-*  
*severet Iesum esse Christum; esset enim ista manifesta*  
*ut vocant, principii petitio: sed intelligendum est, ac si*  
*dixisset, Iesus, qui dictus est Christus; cū mens Apostoli*  
*omnino sit, quemadmodum jam diximus, & ex iis, quae*  
*sequuntur, facile constabit, probare, quod, quemadmo-*  
*dum Iesus Nazarenus dictus erat esse Christus, seu Dei*  
*filius, sic vera erat. Iam huius rei probationes, quae*  
*his paucis verbis continentur, ex duabus rebus ducun-*  
*tur, quarum altera est puritas & innocentia, tum vita*  
*tum doctrinae Christi; altera verò sunt ejus perpassio-*  
*nes,*

nes, ipsa quæ mors cruenta, quam sustinuit propter illa, quæ docuit. Puritas vitæ ac doctrinæ significatur per aquam: Perpeſſiones verò & cruenta mors, per sanguinem. Nam quod attinet ad aquam, alia loca sunt, ex quibus apparet, aquæ nomen habere vim id significandi, quod diximus. Et quidem de vitæ puritate & innocentia, habetis locum ad Hebræos cap: 10. v. 22. ubi Apostolus hortatur eos, ad quos scribit, ut habeant corda purgata a conscientia mala, & corpora abluta aquâ munda seu purâ. Namq; ut disputatum est a nobis in libello nostro de Baptismo, necesse est, ut divinus iste scriptor per corpus ablutum aqua purâ, intelligat actiones externas inculpatis & sanctis. Quod verò attinet ad ipsam doctrinam puram cum vitæ puritate conjunctam, est locus Pauli Apostoli ad Ephesios capite 5: v. 26. ubi ait, Christum sanctificasse ecclesiam, mundantem illam lavacro aquæ in verbo seu sermone: quandoquidem istius loci sententia est, eaq; hominipræjudicata aliqua opinione minime impedito clara & aperta, quod sermo, id est, doctrina Christi, habet vim mundandi nos a peccatis nimis omnibus, & vitis; non minus atq; aqua vim habeat mundandi corpora nostra ab omnibus eorum sordibus. Sequitur enim statim eodem in loco, Christum hac ratione mundasse ecclesiam, ut ipsam sibi ipsi statueret gloriosam, non habentem maculam aut rugam, aut quidpiam simile; sed quæ esset sancta & inculpata. Itaq; longissimè absunt ab Apostoli mente, & a verbis ipsis; qui, decepti mentione aquæ, putant istic mentionem fieri Baptismi aquæ: cum

nema

nemo sit tam rudis, quin videat & agnoscat, baptismum aque talem mundationem efficere non posse. Sed non est omnino mirum, si creditum est, nihilominus in loco isto fieri mentionem aque baptismi, cum idem creditum sit in altero illo loco ad Hebræos, quamvis aperte constet, scriptorem illum ibi non loqui de re, quæ jam facta esset, ut quidem fuisset opus, si de aqua baptismi verba illic fierent, cum Epistola illa sit scripta ad eos, qui jam Christo nomen dederant; sed planè de re, ad quam facienda eos hortetur, ad quos scribit. Probat igitur Apostolus, necesse esse fateri, quod Iesus sit Dei filius, id est Christus, si quis consideret ipsius vitæ ac doctrine puritatem. Inde enim aperte colligitur, Iesum vera dixisse, & consequenter illum esse Dei filium seu Christum. Nam hoc ipsum coram ipso magistratu, a quo bi quodammodo causam dixit, non obscure affirmavit. præter id, quod & antequam pateretur, b & postea c suis discipulis suo ipsius ore testatus est, se ipsum videlicet Christum appellans. Iam quod attinet ad sanctam crucem, quod scilicet ejus appellatione significetur perpassiones, & ipsa cruenta mors, nihil est opus ad probandum ullum testimonium proferre: est enim re per se ipsa satis omnibus manifesta. Quod verò perpassiones & cruenta mors, quæ videlicet voluntariè subitur, habet vim confirmandi ea, quæ iudicis; qui illam ista ratione subit, similiter res est adeò aperta, ut non videatur ullius probationis indigere. Ab omni enim prorsus verisimilitudine abest, ut quis velit gravissimè affligi, & cruenta morte extinguì, ut id verum perseveret, quod ipsemet scit esse falsum. Sunt igitur

a Mat.

26. v. 63,

46. 27.

v. 11.

b Mar.

9. v. 41.

c Mat. 16.

v. 17.

e Luc.

24. v. 26,

46.

due istæ rationes probandi, quod Iesus est Dei filius, seu Christus, valide omnino atq; irrefragabiles; eo posito, quod verissimum est, ipsum Iesum talem se esse non negasse, immo etiam professum fuisse. De interpretationibus aliorum aquæ & sanguinis, cujus hîc fit mentio, nihil necesse est disserere: cum illæ partim sint ridiculæ, partim absint a vero Apostoli scopo, & breviter, non sint tales, ex quibus appareat, per aquam & sanguinem istum aperte probari, Iesum esse Christum, quod unum hoc in loco Apostolo propositum fuisse, a paucis ita, ut debuit, fuit animadversum atq; perpensum, cum hunc locum sibi explicandum sumpserunt. Tantum non videtur silentio prætereundum, quod alii animadverterunt, videlicet videri omnino aquam istam & sanguinem, per quem, id est, cum quo Iesus venisse hoc loco dicitur, fuisse adumbratum in ea aqua & sanguine, qui exierunt ex Christi latere militis lancea in cruce perfosso. Nam huius rei idem Iohannes scriptor huius Epistolæ, & quidem inter alios Evangelistas solus, expressam mentionem facit cap: 19. sui Evangelii v. 34. subiectis statim ejusmodi verbis, unde constare videatur, illum hanc rem pro valde notabili atq; insigni habuisse, quemadmodum nobis ipsis aliquando visum est. Subjungit enim illico verba ista, Et qui vidit, testimonium perhibuit, & verum est testimonium ejus, & ille scit, quia vera dicit, ut vos credatis. Verum quamquam non negamus, in isto sanguine & aqua, quæ ex latere Christi exivit, adumbratum fuisse illum sanguinem, & illam aquam, de qua in loco nostro Apostolus loquitur: tamen



quod attinet ad verba, quæ modò recitavimus, quænam illa statim legantur post narrationem sanguinis & aque, quæ ex perosso Christi latere fluxit, accuratius nunc rem ipsam perpendentes, putamus, ea non fuisse addita propter sanguinem & aquam istam; sed propter illa alia duo, quæ Evangelista narraverat de Christi corpore, quòd videlicet ejus crura minimè fracta fuissent, ut crura duorum latronum cum ipso crucifixorum, & quòd ejus latus militis lancea perossum fuisset. statim enim adjungit hæc verba, Facta sunt enim hæc, ut scriptura impleretur, Os nō comminuetis ex eo; & iterum alia scriptura dicit, Videbunt in quem transfixerunt. Vocula siquidem enim in initio horum verborum posita satis aperire docet, ea adjuncta esse, ut redderetur ratio proximè dictorum, id est, quòd qui viderat, testatus fuerat ipsam veritatem, ut ii, qui legerent, crederent. Quare cum in his verbis nulla fiat mentio aque & sanguinis, qui fluxerat ex Christi latere; sed tantummodo asserantur duo scripturæ testimonia, quibus ostenditur, illa alia duo de venturo Christo prædicta fuisse: concludendum videtur, istam tantam asseverationem veritatis sui testimonii ex ipso visu, quæ in Evangelistæ verbis appareat, non pertinere ad sanguinem & aquam, quam testatus fuerat ex Christi latere perosso fluxisse, & sic non posse ex tali asseveratione colligi, quod res ista, secundum ipsius Evangelistæ mentem, maximi, aut saltem magni alicujus momenti fuerit. Negari nihilominus tamen non potest, quin Iohannes eo in loco mentionem fecerit sanguinis & aquæ, quæ ex latere Iesu perosso effluxerit, in

rit, in aliquem certum finem, præter eum videlicet, ut, quod evenerat, narraret: neq̃ enim ab historicis ea narrari solent, quantumvis vera, quæ nullam causam prætereā habent, ut narrari debeant. Itaque sunt, qui credant, Evangelistam noluisse omittere, rem istam narrare, quia inde appareat, Iesum verè fuisse mortuum. Ajunt enim, aquam quandam contineri in hominis corpore circa cor, quæ effluere nequeat, nisi membranula quedā perforetur; quod cum sit, necesse est hominē mori. Nam quòd sanguis ex eo vulnere tunc effluerit, id nihil miri habet; sed tantummodò indicat, Iesum, cum id factum est, vix dum fuisse mortuum: mortuum siquidem tamen fuisse, testatur ibidem Evangelista. Hæc loci istius consideratio mihi probari non potest ob eam causam, quòd vel de vera Christi morte persuadendi sunt ii, qui credunt Iesum Christum verum humanum corpus habuisse, vel qui id minimè credunt. Si ii, qui minimè id credunt, isti nihilomagi commovebuntur, ut credant Iesum Christum fuisse mortuum, etiamsi verissimum sit, ita oculis eorum, qui aderant, apparuisse, quòd scilicet ex Christi latere perfosso aqua fluxerit: dicent enim, quemadmodum Christus corpus habebat, quod videbatur planè verum humanum corpus, nec tamen erat; sic istam, quæ visa fuerit aqua ex ejus latere fluens, non fuisse veram aquam, sed talem oculis spectantium apparuisse. Sin verò ii, qui credunt, Christum verum corpus habuisse: tot & tanta sunt testimonia, & tunc erant, cum Iohannes Evangelium suum scripsit, quòd Iesus Nazarenus, qui dictus est Christus, revera mortuus fuerit, ut nihil sit,

vel esset opus ista fluxione aquae ex ipsius latere, ad id  
 probandum: nec quicumque eorum, qui Iesu Nazareno  
 verum humanum corpus tribuerunt, dubitavit um-  
 quam, quin is revera mortuus fuerit. Si ageretur de  
 credendo, quod eo ipso tempore, quo Iesu in cruce ad-  
 huc pendenti perfossus est latus, ipse Iesus (si non an-  
 tea) per istud ipsum vulnus mortuus plane fuerit, tunc  
 posset consideratio ista aliquem locum habere: immo, si  
 verum est, quod dicitur de aqua ista circa cor, esset ista  
 aquae fluxio ex perfosso latere manifestum indicium e-  
 jus rei. Verum in interpretatione ista, quod ad proban-  
 dam Christi mortem mentio aquae & sanguinis, qui ex  
 perfosso ejus latere fluxit, facta fuerit, non de hoc agi-  
 tur, neque in ea re quicquam est momenti, an tempore  
 isto mortuus fuerit Iesus: sed id queritur, an revera  
 mortem subjerit, propter eos, de quibus dictum est. qui  
 arbitrantur, Dei filium non habuisse verum humanum  
 corpus, & visum quidem fuisse mori, sed mortem ta-  
 men revera non fuisse expertum. Relinquitur igitur,  
 ut, cum nihil aliud occurrat magis probabile, propter  
 quod Evangelista rem istam narraverit, quam hoc sit,  
 ut inde agnosceretur fuisse adumbratam in ista re, quae  
 accidit ex perfossione lateris Christi, illam aquam, &  
 illum sanguinem, cum quo in loco nostro idem scriptor  
 narrat & asserit Iesum Christum venisse; relinquitur,  
 inquam, ut in hunc ipsum finem voluerit is in narra-  
 tione sua evangelica istius rei disertè mentionem fie-  
 ri; praesertim, quod, etiamsi non possit planè evinci, il-  
 lum, cum dixit in isto Evangelii loco. Et qui vidit te-  
 status est, &c. habuisse rationem istius rei a se visa,  
 pre-

propter illam causam, quam superius attulimus de verbis subsequentibus, & per particulam, rationem reddendi vim habentem, cum superioribus connexis: tamen fieri etiam potest, ut nihilominus in ista sua asseratione veritatis sui testimonii eò respexerit, quamvis alia illa duo potissimum eum respexisse sit verisimile. Sed cum non haberet ullum veteris Testamenti locum, in quo fluxio ista sanguinis & aquæ ex Christi latere aliquo modo prædicta fuisset, satis habuit, duo illa loca adferre, in quibus ille alie duæ res aliqua ratione prædictæ & indicate in ipsa Mosis lege & prophetis fuerant. Non enim videtur omnino necessarium, ut particula rationem reddens indicet, in proximis antecedentibus verbis nullum fuisse habitam rationem, nisi eorum, quorum post dictam particulam sit aliqua mentio: siquidem videtur posse contingere, ut reddatur ratio, non omnium, sed maioris partis eorum, ad quæ proximè præcedentia verba respiciunt. Iam quod diximus, & plerisque aliis omnino probatur, ut præpositio per quæ est in istis loci nostri verbis, Hic est, qui venit per aquam & sanguinem, habeat eandem significationem, quam præpositio cum; posset non paucis exemplis ipsius novi Testamenti confirmari: sed, ne longiores simus, satis habebimus, exemplum unum adferre, quippe quod sit apertissimum, nec ulli dubitationi subiaceat. Illud est in Pauli verbis Epistolæ ad Romanos cap. 14. v. 20. ubi legitur, Omnia quidem sunt pura, sed malum est homini, qui per offendiculum comedit; Vbi nemo non videt, per offendiculum, idem planè esse quod cum offendiculo. Et sa-

*nè in hunc sensum ab omnibus locus iste accipitur, & ab interpretibus ita redditur, ut loco præpositionis per præpositionem cum substituunt.*

*Expositis duabus rebus, quæ planè fidem faciant, Iesum esse Christum. subjungit Apostolus aliam, & sic tertiam, quæ etiam majoris efficaciæ & virium ad idem probandum esse videtur; & inquit, Et spiritus est, qui testificatur: quoniam spiritus est veritas. Malè admodum, iudicio meo, ultima hujus loci verba a Beza in sua translatione reddita fuerunt, quem tamen quidam alii sunt secuti, & ipsius interpretationem probasse omnino videntur, nominatim verò Tremellius in translatione Syriaci contextus, in quo eadem ambiguitas est, quæ in Græco. Sic enim habent verba translationis Beza, Et spiritus is est, qui testificatur, spiritum veritatem esse. Accepit enim Beza conjunctionem Græcam ὅτι, tamquam expositivam, non autem rationis redditivam, quæ in re vehementer mihi falsus esse videtur, & parùm attentus fuisse ad id, de quo hoc in loco agitur. Quid enim quæso ad propositum Apostoli, quod prorsus est, ostendere ex apertis testimoniis, Iesum esse Dei filium, seu Christum, potest pertinere testificatio ista, quòd spiritus sit veritas? Ut nihil dicam de absurditate, quæ in eo apparet, quòd spiritus testetur, spiritum esse veritatem. Nec poterit quinquam hoc ita interpretari, non dicam, ut ad scriptoris nostri scopum pertineat; sed, ut sensus inde eliciatur, qui sit ipso scriptore dignus. Quapropter nihil ambigendum videtur, quin conjunctiva ista particula, non expositiva, sed redditiva rationis sit. Hinc enim &*  
*sensu*



sensus eruitur cum Apostoli scopo planè congruens, & aliquid dixisse Apostolum apparet, quod sit dignum observatione. Vbi enim dixit, spiritum esse, qui testatur, unde sit, ut spiritui nominatim ac disertè tribuerit id, quod sanguini, & aquæ nondum tribuerat, quod scilicet vim testandi haberet, nempe quòd Iesus esset Christus: rectè fuit, ut huius honoris, quo quodammodo spiritum nominatim ac peculiariter affecerat (quamvis interim, ut ex verbis ipsius, quæ statim sequuntur, planè constat, mens ipsius esset, aquæ & sanguini similiter tribuere, quod vim testandi id ipsum haberet) rationem redderet: & propterea ista verba subjunxit, ὅτι τὸ πνεῦμα ἐστὶν ἡ ἀλήθεια, id est, nam spiritus est veritas. ac si diceret, Potissima vis id testandi, quod querimus, est in spiritu, quoniam spiritus nullo pacto fallere potest cùm sit ipsa veritas. Et certè, si rectè intelligatur, quid sit iste spiritus, apertè constabit, maiorem & certiore vim veritatis testificandæ in ipso esse, quàm in ipsa illa aqua, & sanguine, quem hic Apostolus intelligit. Est enim spiritus iste illa vis & efficacia divina, per quam tot admiranda opera a Iesu, qui dictus est Christus, facta fuerunt, & per quam ipse Iesus a mortuis est excitatus, & in dextera Dei collocatus, quam nemo non videt rem esse prestantiorem, & ab omni suspitione erroris alieniorem, & deniq; aptiorem ad probandum, quòd ipse Iesus sit filius Dei, seu Christus, quàm sit puritas & innocentia vitæ ac doctrine ipsius Iesu, atq; ejusdem voluntaria ac cruenta mors: quamvis, ut antea docuimus, ista sint valde efficacia ad id probandum ac persuadendum. Diximus

autem, Apostoli verba ita accipienda esse, ac si diserè dixisset, spiritum, de quo loquitur, esse ipsam veritatem, quia voci Græcæ ἀλήθεια articulus est prepositus, qui id significandi vim habere potest. Potest etiam vis istius articuli hoc in loco esse, ut denotet quandam singularem veritatem, eam videlicet, quæ ad mentem ac sensum Apostoli pertinet, id est eam, quæ eo continetur, quòd Iesus sit Christus: ac si Iohannes diceret, quòd veritas ista, quam ipse probare vult, adeò a spiritu, quem ipse intelligit, probatur ac demonstratur, ut dici possit, spiritum istum esse hanc veritatem; quippe, cuius vis & operatio tota in eo sit, ut ratione omnium certissima & excellentissima probetur, quòd Iesus est Christus. Est autem ipsi quoq; spiritui in Græco articulus prepositus, ut ostendatur, non in universum de divino spiritu, seu virtute atq; efficacia divina hic verba fieri; sed de illo Dei spiritu, illaq; Dei virtute atq; efficacia, quæ ad confirmandum Iesu Christi Evangelium exhibita a Deo fuerat, & cunctis apparuerat.

Postquam rationem Apostolus reddidit, cur singulariter spiritui, quem intelligebat, tribuisset, quòd testaretur, id videlicet, quod hoc loco querebatur; ea verba subjungit, ex quibus apertè constat, mentem illius esse, aque similiter & sanguini tribuere, quòd hoc ipsum testentur, & in hunc finem ista duo ab ipso antea commemorata fuisse. Legemus autem verba ista, ut certum est, correctiora exemplaria, tam Græca, quàm Latina habere, & ut Syriaca interpretatio in omnibus exemplaribus planè habet: quamvis non simus defuturi, quin postea explicemus id quoq; quod nunc vulgò  
tam

tam Græcè, quàm Latine legitur præter id, quod vera lectio habet. Est autem ea ejusmodi, Quoniam tres sunt, qui testantur, Spiritus. & aqua, & sanguis. quibus verbis additur in Syriaca interpretatione, & in quibusdam Græcis & Latinis antiquis exemplaribus, Et hi tres in unum sunt, sive unum sunt. Apostolus igitur hisce verbis fidem manifestam facit. se antea propterea dixisse, quòd Christus cum aqua & sanguine venisset, quia mens ipsius fuerit dicere. quòd & aqua, & sanguis testantur, Iesum esse Christum, quamvis potissimum id testetur spiritus, quem ob hanc causam, quamvis antea ultimo loco nominatum, hic primo loco ponit. Ad ista igitur tria redigit Apostolus, quidquid est solidi testimonii, ad probandum, quòd Iesus sit Christus; nempe ad vitam ipsius Iesu & doctrinæ puritatem, ad ejusdem perpeffiones & cruentam mortem, & ad opera illa admiranda, quæ facta sunt, tum ab ipso Christo, tum a Deo circa ipsum, quæ nomine spiritus intelligit, propter eam causam, quam antea attulimus, quòd scilicet spiritu, id est virtute atq; efficacia divinâ ista facta sint; & hac simplici appellatione spiritus, ac si res unica quædam essent, illa nominare voluit, quemadmodum antea simplici appellatione tam aquæ, quàm sanguinis, plures res intellexerat, ut posset metaphoram quandam, quæ hic subest, & simul prosopopœiam retinere. Nam metaphora in eo est, quòd, quemadmodum testis aliquis solet fidem facere alicujus rei, sic spiritus, & aqua, & sanguis fidem faciunt, quòd Iesus sit Christus, & propterea testes appellantur: & interim persona quædam singulis istis tri-

bus rebus tribuitur, cum ita considerantur, ac si tres personæ essent, quæ istud, quod queritur, testarentur. Hoc enim præ se fert loquendi modus iste, Tres sunt, &c. cum interim tam spiritus, quàm aqua, & sanguis apud Græcos generi sit neutri. Nam Tres, seu, ut in Græco est, τρεῖς, cum eo, quod sequitur, οἱ μάρτυρες, planè generi est masculini, quod indicat hic agi, tanquam de tribus hominibus, qui testes sint, aut certè de tribus personis; earum enim proprium est, ut testes appellentur, & testificari dicantur: in quo inest prosopopœia illa, de qua modo dicebamus. Iam verba illa, & hi tres unum sunt, magis adhuc confirmant prosopopœiam istam: alioqui enim secundùm Grammaticam, & ipsam nominum significationem, (neq; enim nomina ista, spiritus, & aqua, & sanguis, aliud significant, quàm res quasdam) dicendum fuerat, & hæc tria in unum, seu unum sunt. Hæc verba igitur, si ea tamen pro germanis huius loci habenda sunt, hoc sibi volunt, quòd testimonium singularum istarum rerum; testimonium, inquam, quod hoc loco intelligitur, est unum & idem; quandoquidem omnia & singula ista hoc idem & unum testantur, quòd Iesus est Dei filius, seu Christus. Quomodo aqua & sanguis istud testentur, apertè atq; abundè expositum est a nobis supra. De spiritu autem quamvis ea dixerimus, unde quilibet per se facile intelligere potest, quomodo is fidem faciat, Iesum esse Christum: tamen majoris declarationis gratiâ dicimus, propterea spiritum, id est, admiranda illa opera, virtute & efficacia divina patrata, fidem facere ac testari, & quidem, ut ex verbis ipsius Apostoli

postoli collegimus, singulari & excellentissima quadam ratione, quod Iesus est Dei filius, seu Christus, quia partim non poterant ab eo fieri, vel circa illum evenire, qui Deo carissimus non esset, & consequenter veracissimus, (jam enim dictum est, ipsum Iesum dixisse, se esse Christum) partim ejusmodi sunt, quæ ipsum Christum efficiant. Nam ipsa Iesu exaltatio, & in dextera Dei collocatio, id est, datio supremæ ac divinæ potestatis & imperii secundum Deum efficit, ut Iesus sit revera Christus, id est, verus, solus, ac perpetuus populi Dei rex, & similiter sit verus, atq; unicus ille ac singularis Dei filius, nempe & universorum heres ab ipso Deo constitutus, & summa omnium atq; excellentissima ratione similis ipsi Deo factus.

Hactenus ita locum accepimus hunc totum atq; interpretati sumus, ac si de ipso tantum Christo Iesu, qui ista tria testimonia, unde probatur, Iesum esse Christum, in se habeat, sermo esset, prout indicant ipsius loci prima verba, Hic est, qui venit per aquam & sanguinem, Iesus Christus. Verum quia certum est, omnia tria ista testimonia, ejusdem rei fidem facientia, inveniri in Christi fidelibus; & quia sape in sacris literis solo Christi nomine, non solum ipse Christus, sed omnes, qui ipsius sunt, significantur; immo aliquando non ipse Christus revera, sed tantum discipuli ejus, sive ejus ecclesia, ut priore ad Corinthios 12. v. 12. propterea necesse est, aliquid etiam dicere de eo, quomodo in ipsis Christi fidelibus ista tria testimonia appareant, & fidem faciant, quod Iesus sit Christus, & ob hanc causam iterum breviter totum locum percurrere.



vere, ut, si quid omissum fuerit in precedente nostra explanatione, quippe, quæ non esset tota seu integra & perfecta, nunc dicatur. Cum igitur ait Apostolus, Hic est, qui venit per aquam, & sanguinem Iesus Christus, intelligendum videtur, eum voluisse dicere, quod, quocumq; modo Christum consideres, sive in ipsius propria persona, tamquam capite, sive in ipsius fidelibus, tamquam corpore & membris ejus; verissimum est, in eo conspici hæc duo, quæ testimonium videntur faciant, eum revera esse filium Dei, seu Christum, nempe vitæ ac doctrinæ puritatem, & perpeffiones ac mortes, cum voluntaria sanguinis sui fusione conjunctæ. Neq; enim Christus solus, id est Iesus, qui dictus est Christus, passus est, & sanguinem suum voluntariè sudavit, nimirum occasione doctrinæ suæ; sed etiam ipsius discipuli seu fideles. Nam de doctrina ac vitâ pura, quæ in illis sit & fuerit, qui ipsius Iesu sunt fideles, nihil videtur dubitandum. Neq; enim ejus discipulus ejusve fidelis dici quisquam meritò potest, qui eandem doctrinam, eandemq; vitæ sanctitatem non habeat, quam ipse habuit: sed, quod attinet ad perpeffiones & mortem, quam quis voluntariè re ipsa subeat, nihil impedit, quominus videatur fieri posse, ut quis ista non subeat, praefertim mortem, & tamen sit ejus discipulus, & verè fidelis meritò vocandus. Et propterea verba illa, quæ nondum explicuimus, Non in aqua tantum, sed in aqua & sanguine, ab Apostolo potissimum fortasse fuerunt adjecta. Quamvis enim illa ad Iesum quoq; ipsum accommodari rectè possint, cum satis esse videretur ejus doctrina pura, itidemq; vitâ, ad probandum, quod in  
 sit re-

sic verus Christus Dei, & propterea potuerit Apostolus  
 ea mente ista verba addere, ac si dixisset, in ipso Iesu  
 non fuisse tantum unum testimonium, quamvis per se  
 sufficiens, ad fidem faciendam, quod verus Christus es-  
 set, nempe aquam, id est, puritatem vitæ & doctrine:  
 sed aliud præterea, idem non minus apertè testificans,  
 sanguinis videlicet sui voluntariam fusionem: tamen  
 multò magis necessarium fuit, ut Apostolus ista verba  
 propter ipsius Iesu Christi discipulos adderet, propter  
 iam expositam causam, & doceret, ipsos Iesu Christi  
 discipulos, si videlicet in universum considerentur, ha-  
 buisse non modò vitæ puritatem ac doctrinæ, sine qua  
 Iesu Christi nomine nuncupari non possent, sed etiam  
 sui ipsorum sanguinis fusionem, quæ non videbatur ne-  
 cessaria, ad ipsos tales constituendos, ut ad ipsum Iesum  
 Christum pertinerent, & ejus corpus essent. Nam de i-  
 pso Christo, quod cruentam mortem experturus esset,  
 prædictum id erat in prophetis, præsertim verò apud  
 Esaiam capite 53. Iam quod in verbis istis alia præposi-  
 tione, cui nomina aquæ & sanguinis subjiçiat, usus  
 est Apostolus, quàm antea usus fuerat, & loco per, sub-  
 stituerit in; factum est hoc, nisi fallor, ad maiorem de-  
 clarationem ipsius præpositionis per, in quem videlicet  
 sensum ab ipso prolata fuisset: multò enim frequentius  
 in sacris literis præpositio in, idem significat, quod  
 cum, quàm præpositio per: immo præpositio per, quæ  
 distincta a præpositione In Hebræi carent, non ob ali-  
 am causam factum est, ut non raro idem polleat, quod  
 cum, quàm quia ipsius propria & peculiaris significa-  
 tio exprimitur sæpius per præpositionem in; quæ, ut  
 dictum

dictum est, prepositionis cum frequentissimè significationem habet: & ita mira quadam ratione & commutatione factum est, ut hebraismus in ea vocula appareat, quæ tamen ipsa non est hebræa. Affirmat igitur Iohannes, Christi fideles, qui, ut dictum est, ipso Iesu Christi nomine appellari consueverunt, non modò venisse, unà cum duce suo, cum aqua, sed etiam cum sanguine, eo sensu, qui iam a nobis sæpius expositus est. Vbi est observandum, quòd, præter rationem a nobis antea inducatam maioris præstantiæ atq; efficaciæ testimoni spiritus, quàm aquæ & sanguinis, propter hoc etiam distinxit Apostolus spiritum ab aqua & sanguine, & horum duorum separatim a spiritu mentionem prius fecit, affirmans, Iesum Christum cum duabus rebus istis venisse, id est, tam ipsum, quàm ejus fideles; id quod de spiritu disertè non affirmat, quia videlicet duo ista, aqua & sanguis, multò magis propria sunt, tam ipsi Iesu Christi, quàm fidelium ejus, quàm sit spiritus. Nam vitæ & doctrinæ puritas, itidemq; perpassiones & voluntaria mors, videntur res esse ipsiusmet personæ, in qua ista appareant, etiamsi, quod attinet ad doctrinæ puritatem, illa sine dubio a Deo proficiatur. Sed spiritus, id est, admiranda opera, & præter naturæ cultum, quæ quis faciat, ejusmodi sunt, ut nemo non videat, ab illa personâ, quacumq; illa tandem fuerit, a qua ea fiant, ab ejusvè virtute non proficisci; sed necesse est, ut ab ipso Deo, ab ipsiusq; virtute proficiantur. Meritissimò igitur, quando non una hujus rei causa fuit, ista distinctio spiritus ab aqua & sanguine ab Apostolo facta est. Ceterum, quæ sequuntur de ipso spiritu a Io-

hannæ

hæc dicta, nihil necesse esse credimus diligentius explicare, quomodo ad Christi fideles accommodentur. Tantum animadvertendum est, Apostoli verba, quod ad Christi fideles attinet, non pertinere revera ad omne tempus, quemadmodum etiam ipsius Apostoli verba sonant, in quibus non est verbum ullum futuri temporis, sed tantum presentis, quod non habere vim, ut ad omne tempus trahatur, indicat verbum venit, usurpatum, cum actum est de aqua & sanguine, quod omnino præteriti temporis est, & docere potest, ea, quæ de spiritu statim subjunguntur, cum spiritus ad idem pertineat, ad quod pertinet aqua & sanguis, & unâ cum ipsis postea, tamquam res ejusdem vis ac nature, conjungatur, præteritum tempus potissimum respicere. Quare non obstante, potuit Apostolus presente tempore uti, cum de spiritu separatim verba fecit, & ita loqui, ac si spiritus iste perpetuò in Christi fidelibus non minùs quàm in ipso Christo appareret; cum ipse Christus apud Marcum capite ultimo non dubitaverit affirmare, signa eorum, qui credituri essent in ipsum, fore, quòd multa mira facerent in ipsius nomine, & sic spiritu isto, de quo Iohannes loquitur, essent præditi; cum tamen hoc non fuerit perpetuum, sed tamdiu dumtaxat duraverit, quoad sufficienter confirmatum fuit ipsius Iesu Christi Evangelium, & consequenter, ipsum Iesum verum Dei filium, seu Christum esse. Et sanè ad id, quod Apostolus probare intendit, non est necessaria ulla perpetuitas, cum id aliud nihil sit, quàm hoc ipsum, quod modò diximus, quodq; meritò ac verè affirmavimus, citra ullam perpetuitatem planè exti-

nisse.

tisse, id est, plenissimum testimonium datum fuisse, plenissimamq; fidem factam esse, quod Iesus sit Christus.

Iam verò nihil restat ampliùs, quod a nobis dicendum sit circa explicationem huius loci, quamvis accepti ita, ut non ad ipsum Iesum Christum tantum, sed etiam ad ipsius fideles accommodetur. Quare antequam ulterius progrediamur, id præstandum a nobis est, quod polliciti sumus, ut scilicet ea etiam explicemus, quæ in hoc loco hodie in vulgatis tam Græci quam Latini codicibus leguntur, præter illa, quæ a nobis jam explicata sunt, etiam si satis constat, illa esse adulterina, & ab hominibus qui suum dogma de trino & uno Deo quacumque ratione defendere ac propagare volebant, in hunc locum infarta, facile intelligi potest ex ipsomet contextu primum, deinde ex eo, quod mira, & supra modum multiplex est varietas in exemplaribus tam Græci quam Latinis, in toto hoc loco, ac præterea ex testimoniis antiquorum Theologorum tam Græcorum, quam Latinorum, qui maxima ex parte hunc locum vel explicantes, vel citantes, nullam faciunt mentionem triplicis testimonii, Patris, verbi, & spiritus sancti in celo testanti; & fortasse ante Hieronymum vix ullus invenietur, qui testimonium istud hoc in loco planè agnoverit. Sed Hieronymus, ut is, qui, ut rectè de eo Erasmus alicubi scribit, non satù prudenter sepe ad victoriam, & ad causæ suæ defensionem & favorem multa trahebat, nactus fortè exemplar aliquod, aut etiam plura exemplaria, in quibus particula ista ita adjecta fuerat, ut fraus animadverti non posset, adversus fidem aliorum omnium exemplarium, tam Latino-



rum quàm Græcorum, lectionem particule istius tamquam germanam defendere & promovere cœpit, con- querens publicè, eam culpa & fraude hæreticorum ab- rasam a vulgatis codicibus fuisse. legat quilibet dili- genterea, quæ Erasmus in hunc locum accuratè ac co- piosè annotavit; nec non, quæ breviter in eundem no- tarunt Theologi Lovanienses, & faciliè intelliget, rem sic se habere ut nos affirmamus. Sed jam verba ista, quamvis addititia, recitemus, eaq̃, ut polliciti sumus, explicemus: Quoniam tres sunt, qui testimoni- um dant in cœlo, pater, verbum, & sanctus spi- ritus, & hi tres unum sunt. Hæc verba ut meliùs intelligantur, necesse est, in sequente membro pro cer- to ponere haberi verba illa in terra, ut vulgò habentur; quorum antea mentionem nullam fecimus; quip- pe, quæ, etiamsi in quibusdam emendatis exemplari- bus inveniuntur, in emendatioribus tamen non babe- antur. Iam verba ista efficiunt, ut meliùs intelligatur, quid sibi velit istud, In cœlo, quod in modò recitatis verbis habetur. Distinguit enim Apostolus secundum vulgatam lectionem testes, qui testantur, Iesum esse Christum, in duas classes: utriq̃ classi testes tres assi- gnat, quorum videlicet alteri in cælo testentur, alteri verò in terra, & hac ratione inter se distinguantur: & quia jam mentionem fecerat eorum, qui testantur in terra, sed huiusce rei, quòd scilicet testarentur in ter- ra, nullam mentionem fecerat, sed tantum simpliciter de eis dixerat, quòd testarentur: propterea, cum alte- ros tres commemorare voluit, distinctionem istam loci, ubi utriq̃ testantur, expressè adhibuit, utq̃ id apertiùs

¶ 7.

D d

fac-

faceret, tres priores, quos commemoraverat, testes re-  
 petiit; mentionem autem antea fecerat, quod spiritus,  
 & aqua, & sanguis testarentur, propterea, quia, etia-  
 m si, cum aquam & sanguinem nominavit, nullam te-  
 stimonii ipsorum ab initio mentionem fecit; tamen  
 cum spiritum postea commemoravit, & de illo disertim  
 dixit, quod testetur, ita locutus est, ut appareat, eum si-  
 mul dixisse, quod aqua & sanguis testatur: hoc enim  
 indicat particula illa &, in illis verbis ab initio posita.  
 Et spiritus est, qui testificatur; tantumdem enim  
 valet particula ista, ac si dixisset, Spiritus quoque  
 testificatur, unde intelligi ur, duo illa præcedentia,  
 aquam & sanguinem, testari. Iam differentia inter  
 unos & alteros testes, ut scilicet hi in terra, illi verò in  
 cælo testentur, ita accipienda est, ut non propriè, ut ver-  
 ba sonant, intelligamus, in ipso cælo, & in ipsa terra te-  
 stimonium reddi; sed, testari in cælo idem significa-  
 re, testari existentes in cælo; quod idem valet, ac si  
 dictum fuisset De cælo. Testari verò in terra, intelli-  
 gamus similiter idem esse, ac Testari existentes in  
 terra, ut postea explicabimus; non autem, ut a plerisque  
 fit, est simpliciter intelligendum, quod uni ex istis testi-  
 bus sint cælestes, alteri verò terrestres. neq; enim spi-  
 ritus, qui numeratur inter illos, qui testantur in ter-  
 ra, terrestris testis est, sed cælestis; cum sit, ut antea asse-  
 ruimus, virtus & efficacia divina. Cum igitur Aposto-  
 lus dicit, tres esse, qui testantur in cælo, & hos tres  
 esse affirmat, Patrem, & verbum, & sanctum spi-  
 ritum, primum quod attinet ad Patrem, intelligen-  
 dum est ipsum Patrem Deum de cælo testimonium de-  
 disse,

disse, quod Iesus sit ejus Filius, seu Christus. Et sane  
 hujus rei habemus mentionem factam expressam apud  
 Evangelistas, dum narrant, quod & cum Iesus baptiza-  
 tus est. & cum in monte coram illis tribus suis discipulis  
 transfiguratus est vox de celo est audita, dicens: Hic  
 est filius meus dilectus. cujus rei, quatenus ea ac-  
 cidit in monte, ubi Iesus transfiguratus est, Petrus ip-  
 se, qui fuit unus ex illis tribus discipulis, aperte verbis-  
 que admodum magnifici mentionem fecit in altera  
 sua Epistola. Illud etiam, quod refert hic idem scriptor  
 in suo Evangelio cap. 12. de voce ad verba ipsius Iesu di-  
 centis & rogantis, Pater, glorifica tuum nomen;  
 quæ de celo venit, dicens, Et glorificavi, & iterum  
 glorificabo, huc omnino pertinet; quò similiter alia  
 multa pertinere possunt, quorum in ipsa sacra historia  
 non fiat mentio, & tamen eo tempore, quo Iohannes  
 hanc Epistolam scripserat, vel visa, vel audita, ut valde  
 verisimile est, fuerint, ex quibus apparuerit, Deum ip-  
 sum Patrem, tamquam ex persona sua, reddere testi-  
 monium talis Iesu præstantie, & talis cum ipso Deo  
 conjunctionis, vel erga Iesum ipsius Dei aut operatio-  
 nis, aut affectus, unde certo colligi possit, Iesum esse ipsi-  
 us Dei filium, quamvis id alioqui in istis vel visis, vel  
 auditis, expressum non fuerit, quemadmodum contigit  
 in eo, quod modo commemoravimus a Iohanne in suo  
 Evangelio literis consonatum fuisse. Neq. enim in ipsis  
 illis verbis de celo factus & auditis expressum est, ut in  
 aliis, quorum antea mentionem fecimus, Iesum esse Dei  
 filium: & tamen interim ex illis hoc necessario conse-  
 quitur. Neq. enim, si Iesus falsa dixisset, nominans in

2º Petro  
 1. 17.

illis suis verbis ac precibus Deum Patrem suum, idq; bis  
(ante edunt enim iis verbis Christi, quæ recitavimus,  
ista, Pater, salvifica me ex hora hac) unquam re-  
sponsum istud tulisset, quod tulit.

Porro quod attinet ad testimonium Verbi, id est  
ipsius Iesu Christi de cælo redditum, quod ipse Iesus re-  
vera sit Christus, possumus exempla huius rei ponere  
apparitiones, visiones, & sermones habitos ab ipso Iesu,  
postquam in cælum ascenderat, de quibus expressa sit  
mentio in actis Apostolorum, quæ tamen exempla, cir-  
ca unam tantum personam, id est Paulum Apostolum,  
in prædicta historia apparent: sed verisimile est, ejus-  
modi res alias ab ipso Iesu factas, & aliis etiam osten-  
sas extitisse, quamvis illæ in ipsa sacra historia non  
commemoventur. Nam Lucas, qui illam scripsit, ut  
Pauli Apostoli comes, id sibi potissimum propositum ha-  
buit, ut ea, quæ Paulo evenerant, literis mandaret,  
quemadmodum ab omnibus facile animadversum fu-  
it. Et propterea brevissimè admodum alia attigit, quæ  
alios, quàm ipsum Paulum, respicerent, satis habent  
summam earum rerum narrare, quæ evenerunt ante  
ipsius Pauli conversionem. Iam nihil est eorum, quæ i-  
psi Paulo Iesus de cælo, sive ibi manens ostenderit, aut  
dixerit, aut significaverit, unde non appareat, ipsum  
Iesum esse Christum. Vbiq; enim in istis Iesus se tam-  
quam Dominum cælestem, & Dei populum regentem  
ac gubernantem gerit atq; ostendit: quibus rebus ipsum  
Christi munus & potestas planè continetur.

Restat de Spiritu sancto de cælo testante aliquid  
dicere, ubi necesse est, distinctionem adhibere inter  
testimo-

testimonium, quod eidem spiritui sancto postea tribuitur, ut in terra existenti, & istud, de quo hic verba fiunt. Apparet enim ex interpretatione nostra jam allata verborum sequentium ac præcedentium, nomine spiritus, de quo in sequentibus dicitur, quod testetur in terra, quamvis epithetum sancti non fuerit additum, intelligi ipsum spiritum sanctum. Sed animadvertendum est, vulgata lectione admissa, istoq; duplici ejusdem spiritus sancti testimonio, unius in terra, alterius verò in celo, necesse esse spiritui ipsi sancto, quatenus cum aqua & sanguine conjungitur, pauciora tribuere, quæ vim testandi habeant, quòd Iesus sit Christus, quàm supra a nobis tributa fuerint; quamvis non omnia tamen ibi recensuerimus, quæ illi tribui possunt. Sunt enim secundum vulgatam lectionem spiritui isti tribuenda ea tantùm testimonia, quæ hic in terris extiterunt. Nam ea quæ de celo apparuerunt, vel intellecta sunt vim habentia testandi, quòd Iesus sit Christus, in quibus interim ipsa persona Patris, aut filii expressè non interveniat, tribuenda sunt spiritui sancto, qui hic simul cum Patre & verbo commemoratur: id est, intelligere debemus, testimonia ista a virtute & efficacia Dei profecta fuisse tali ratione, ut ex ipso celo ea prodisse appareat; quales sunt apparitiones Angelorum, voces audite, visiones, monitiones, similesq; res, quarum exempla aliquot habentur in ipsa historia Apostolorum Apostolicorum, ubi etiam aliquando disertè ipsi spiritui sancto tribute leguntur. Non est autem silentio prætereundum, quòd in his verbis filius Dei, seu Iesus Christus, neutro ex his nominibus, sed verbum

AG. 13.  
2.



appellatur; quod mihi quidem videtur esse indicium aliquod istorum verborum additiorum. Quamvis enim huius scriptoris proprium fuerit alicubi, Dei filium seu Christum Iesum isto nomine appellare, cur id fecerit, subsunt alibi causæ; at nullæ subesse videtur, cur id hoc loco facere debuerit. Nam si quis dicat, propterea hoc ab ipso factum esse, quia videretur absurdum dicere, quod ipse Dei filius seu Christus de seipso testaretur, & quidem se esse Dei filium, seu Christum: hoc mihi videtur valde leve, cum ipse Dominus Iesus apud hunc eundem scriptorem in Evangelio cap: 8. v: 18. affirmet, se de seipso testari. Adde, quod etiam si alia appellatio sit verbi, & alia filii Dei seu Christi, si ipsum verborum sonum spectes; tamen re ipsa unum & idem significant: adeo ut in ipsa voce verbi contineatur planè id ipsum, quod significat Esse Dei filium, seu Christum; ita ut substitutio istius vocis pro altera istarum duarum nihil minuat absurditatis, quæ in eo inesse videatur, quod qui dicatur testari de se ipso, id quod ipsum nomen sonat, quo, cū hoc ipsum dicitur, appellatur. quamquam ista in re nullam ego absurditatem video. Præterea, non bene simul junguntur, Pater & verbum, neq; enim ea est relatio Patris ad verbum, quæ est ad filium, quo nomine videbatur Iesus Christus: hoc in loco nominandus esse, ubi Deus nomine patris significatur; aut si ista verbi appellatio ad Iesum Christum significandum hoc loco usurpanda erat, dicendum planè videtur, Deum debuisse non Patris nomine, sed ipsius Dei nomine appellari, quandoquidem Deus & verbum habent inter se relationem. Dicitur enim Iesus

Christus

Christus esse Dei verbum Apoc: 19. & in ipso initio Evangelii huius scriptoris: ubi appellatio ista verbi Christo Iesu tribuitur, nulla sit mentio Patris, ad quem verbum istud relationem habeat, sed Dei tantum.

Verum jam ultima verba huius particula, quam supposititiam esse censemus, inspiciamus atq; examine-  
mus. Sunt autem ista, & hi tres unum sunt. Sic enim legunt tam Latina, quam Græca vulgata exemplaria, quamvis Græca Complutensis editio habeat, In unum sunt. Hæc verba utrocumq; modo legantur, verisimile mihi faciunt, in sequentibus post factam mentionem trium alterorum testium legi debere hæc eadem verba, quæ etiam habentur in Syriaca interpretatione, quamvis (ut supra monuimus) non pauca exemplarioribus exemplaribus, præsertim Græcis, illa non habent, sicut nec ipsa Complutensis editio habet. Mihi enim valde verisimile videtur, quod verba ista dederint occasionem addendi triplex testimonium Patris, verbi, ac spiritus sancti. Cum videlicet: si verba ista ad exemplum ejus, quod factum est in triplici testimonio spiritus, aquæ & sanguinis, adderentur, facile inde colligi posset unitas essentiæ & trinitas personarum in ipso Deo; seu Patrem, verbum, & spiritum sanctum, quamvis dicantur esse tres testes, & consequenter, tres in se distinctæ personæ, tamen essentia esse unum & idem. Nam sine dubio in hunc non in alium finem facta est additio ista, (si modò, ut nos pro certò habemus, facta est) triplicis istius testimonii. Quamquam, cum postea fuerit animadversum, si ista eadem verba Et hi tres unum sunt, si re, in unum sunt legrentur, di-

ita similiter de spiritu, & aqua, & sanguine; ex illis  
 non consequentur, Patrem, verbum, & spiritum san-  
 ctum, esse ejusdem essentie, cum certè spiritus, & a-  
 qua, & sanguis diverse inter se essentie sint: Verisimile  
 est ex multis codicibus fuisse ista verba abrasa, ubi de  
 spiritu, & aqua, & sanguine fit mentio. Verum, quic-  
 quid sit, non potest ullo pacto ex istis verbis una & ea-  
 dem essentia Patris, verbi, & spiritus sancti confirma-  
 ri; ut a nostris hominibus copiose & multis exemplis  
 allatis demonstratum est in interpretatione eorum ver-  
 borum Christi, Ego & Pater unum sumus: nequè  
 hic quidquam est opus ea in medium asferre; præsertim  
 cum locus ipse satis doceat, istam unitatem pertinere  
 ad ipsum testimonium, hicq; aliud nihil dici, nisi quòd  
 Pater, verbum, & spiritus sanctus, unusquisq; testimo-  
 nio suo hoc unum testatur, quòd Iesus est Christus, seu  
 Dei filius; præter id, quod jam dictum est, nempe quòd  
 idem dicitur de spiritu, & aqua, & sanguine, in qui-  
 bus alia unitas esse nequit, quàm testimonii. Nam si  
 quis dixerit id, quod nos ipsi jam confessi sumus, in non  
 paucis emendatis exemplaribus non esse verba ista u-  
 nitatem significantia, ubi agitur de spiritu, & aqua,  
 & sanguine, præter id, quod jam dictum fuit ad con-  
 firmandum, hanc esse tamen veram lectionem, ut sci-  
 licet ibi hæc verba legantur; dicimus satis esse, quòd le-  
 gantur in omnibus exemplaribus, in quibus legitur tri-  
 plex celeste testimonium, cum istorum eorundem ver-  
 borum adjectione, unde unitas ista essentie Patris,  
 verbi, & spiritus sancti probari posse videatur; in omni-  
 bus, inquam, ejusmodi exemplaribus, præter, ut jam di-  
 ctum

Etum fuit, Complutensem editionem : quamquam non videtur esse necessarium, illam excipere ex predicto numero, cum ad illum minimè pertinere censenda sit, quippe, quod in ea non legatur de Patre, & verbo, & spiritu sancto, quod unum sint, sed quod sint in unum. Multo enim minùs ex hoc loquendi modo videtur posse colligi unitas essentiae, quàm ex illo. Vnde factum est, ut, quamvis exemplaria Latina, in quibus totus hic locus habetur, ut vulgò haberi diximus, utrobiq; habeant unum sunt : in vulgatis tamen exemplaribus Graecis hodie obtinuerit, ut priore quidem loco, ubi videlicet de Patre, & Verbo, & spiritu sancto agitur, legatur Vnum sunt; in posteriore verò, ubi spiritus, & aquae, & sanguinis fit mentio, legatur In unum sunt; Vbi scilicet possit quidem ex priore loco unitas essentiae colligi, sed non item ex posteriore; & hac ratione interim praecidatur exceptio, quae possit fieri; ut sanè fieri solet, ex loco posteriore adversus eos, qui ex priore unitatem essentiae colligunt. neq; enim exceptioni isti potest esse locus, si in posteriore aliter legatur, quam in priore, & quidem ita, ut non perinde ex eo unitas essentiae intelligi queat, ut ex priore potest.

Explicavimus satis diligenter ea verba loci huius, quae supposititia esse arbitramur omnia, praeter duo illa octavi versiculi In terra, quae diligentioris adhuc explicationis indigent : quamquam ea in nonnullis ex emendatioribus exemplaribus tam Graecis quàm Latinis leguntur. Porro, si ea sint retinenda, quemadmodum planè faciendum videtur, si retineatur triplex prius testimonium cum verbis illis In cælo. (Namq; ea

a multis exemplaribus Græcis manu scriptis, in quibus alioqui triplex istud prius testimonium legitur, minime legi, videtur testari editio in folio Roberti Stephani, ubi tamen, quemadmodum Lovanienses animadvertenterunt, typographicum mendum subesse videtur) si, inquam, verba ista in cælo retineantur; & consequenter hæc illis opposita In terra; sensus verborum In terra oportet ut sit, quod hic in terris ipsis testimonia ista apparuerint, spiritus, & aque, & sanguinis nec ea de cælo dari, aut descendere conspecta fuerint. quamquam alioqui certum sit, quicquid testimonii ab istis profectum est, a Deo, & sic e cælo, primam suam originem habuisse: Nam de spiritu, cum is, ut dictum est, sit virtus & efficacia divina, nihil dubitari potest, quin hoc, quod modò diximus, verissimum sit; sed de aqua etiam & sanguine, id est de puritate vite & doctrinæ, & sanguinis sui fusione dubitari nequit, quin prima istarum rerum origo a Deo sit. De doctrina est satis apertum per se ipsum, de vita verò pura, cum illa ex puritate doctrinæ pendeat, idem (etiamsi non immediate, ut loquuntur, sicut de doctrina) affirmari merito potest. Quod verò ad sanguinis fusionem attinet, cum illa a sensu veritatis doctrinæ, & firma spe eorum, quæ Deus promissit Christi fidelibus, proficiatur, & si de ipso Christo loqui velimus, ipse similiter, nisi sensus veritatis eorum, quæ alios docebat, & spes illius maximi præmii, quod a Deo propositum illi fuerat, in ipso fuisset, nequaquam, ut fecit, sanguinem fudisset: apparet, quod ipsa, sive in Christo, sive in Christi fidelibus, sui sanguinis fusio a Deo, & sic e cælo originem ducat.



Iam volebam ulteriùs progredi, sed succurrit adhuc aliquid dicere de eo, quòd in utroq; testium ordine, secundum interpretationem nostram ponitur spiritus sanctus, quod fortasse cuiusdam durum videtur, eo non obstante, quod suprà hac de re attigimus, & alibi, id est, in refutatione nostrà libelli Vuieki paucis verbis apertius diximus; nempe spiritum sanctum hic dupliciter considerari, prout videlicet virtus ista & efficacia divina aut de celo, ita ut id apertè intelligatur, sese exerit; cuius rei ratione testis hic ad priorem ordinem spectat; aut in ipsis terris quodammodo versatur, & ut talis ibi suas vires exerit, & effecta producit; cuius rei respectu ad posteriorem testium classem pertinet: hoc, inquam, non obstante, videbitur cuiusdam fortasse durum, quòd una & eadem res in utraq; testium classe, sive ordine posita fuerit, cum videatur Apostolus omnino res illas testantes, quas in uno ex istis ordinibus ponit, ab altero ordine excludere, & planè tamquam differentes res, tres posteriores a tribus prioribus considerare, ac commemorare; & hinc fortasse factum est, ut, quamvis alioqui omnis ratio persuaderet, nomine spiritus in posteriore testium ordine intelligi ipsum spiritum sanctum, id est signa & miracula, quæ vi atq; efficacia divina ad confirmationem Evangelii, & consequenter, quòd Iesus sit Christus, facta fuerunt: tamen non pauci omnino statuerint, nomine spiritus aliud quippiam intelligi in ordine isto, & quidam ex istis, inter quos Beza & Piscator, affirmaverint, sub ista spiritus appellatione intelligi Evangelium ipsum; quod sane interdum fieri, verissimum esse censemus.

Vexum

Verum hoc in loco, quominus istam interpretationem  
admittamus, ut reliqua taceam, id potissimum suadet,  
quod minus verum est, ipsum Evangelium testari, id  
est, (ut hic verbum testandi accipitur) fidem facere ac  
probare, quod Iesus est Christus. immo Evangelium e-  
jusmodi res est, quæ ipsa testimonio indigeat, vel certè  
cui affirmandæ & omnibus approbandæ addita fuerint  
a Deo testimonia illa, de quibus hic fit mentio, nisi qua-  
tenus ipsum Evangelium continet doctrinæ puritatem,  
quam diximus vim testandi habere: sed doctrinæ pu-  
ritas, ut dictum fuit, aquæ nomine, ut verisimile omni-  
no videtur, significata fuit; si tamen ejus in enumera-  
tione horum testium omnino fuit ratio habita, idq; ali-  
qua ratione distinctè ab ipsa vitæ puritate, quam eo-  
dem aquæ nomine significari affirmavimus. Quamvis  
enim supra non semel repetierimus, tam doctrinæ pu-  
ritatem, quam vitæ aquæ appellatione significari: con-  
siderandum est tamen, potiore rationem habendam  
esse vitæ puritatis, quando de eo agitur, ut testimoni-  
um reddatur veritati Evangelii, & ipsi Iesu, quod sit  
Dei filius seu Christus. Et sanè nos alibi aquæ nomine  
hoc in loco vitæ puritatem & innocentiam significari  
diximus, nulla mentione facta puritatis doctrinæ, cu-  
jus si nihilominus in explicatione hac nostra Epistolæ  
hujus mentionem facere voluimus, id propterea factum  
est, ut nihil omitteretur, quod censerì posset aquæ no-  
mine ab Apostolo hoc in loco intelligi, & vim aliquam  
testandi, quod Iesus sit Christus, habere censerì posset.  
Nam alioqui doctrinæ puritas non ita apparet, si in u-  
niversum ipsa doctrina consideretur, ut non potius ea  
testima-

testimonio aliquo confirmari debere videatur, quam  
ut ipsa aliquid testetur. At vitæ puritas & innoctia ma-  
ximam vim habet testandi, quod is, qui ea sit præditus,  
nec fallat, nec fallatur in ea religione, quam profite-  
tur, & in ipsa doctrina puritati testimonium reddere  
omnino videtur ipsius vitæ puritas. Sed jam ad propo-  
situm revertamur, & concludamus, non fuisse causam,  
cur spiritus nomine, qui in eodem ordine testiū cum  
aqua & sanguine conjungitur, ipsum Evangelium in-  
telligeretur: nec sanè existimamus, negari posse, quin  
nomine isto, ut dictum est, ipse spiritus sanctus intelli-  
gatur. quod si propter id, quod antea dictum fuit, omni-  
no durum videtur; satius est vel hinc agnoscere, suppo-  
situm esse ordinem illum trium testium in calo te-  
stantium. inter quos, etiam si ponantur tamquam tales,  
qui diversi sunt ab iis, qui testantur in terra; spiritus  
tamen sanctus commemoratur, qui idem re ipsa est, qui  
spiritus inter eos numeratus, qui testantur in terra.

Sed jam videamus, quid Apostolus subjungat. il-  
licò enim addit, Si testimonium hominum acci-  
pimus, testimonium Dei majus est. Hæc verba  
ad eundem modum habentur in omnibus exemplari-  
bus, tam Græcis, quam Latinis; Syriaca verò interpre-  
tatio, ut ea, quæ interdum paraphrasin potiùs sapit, ita  
habet, ut sensus quidem idem sit, sed verba aliquantū  
diversa. Sic enim in Latina ejus interpretationis versi-  
one legitur, Si testimonium filiorum hominum  
accipimus, quantò magis testimonium Dei,  
quod maximum est. Sensus porro secundum omnem  
editionem omniaq; exemplaria hic est: Si fides adhi-  
betur

betur hominibus aliquid testantibus, & testimonium, licet merè humanum, non spernitur; immo secundum illud sæpius sententiæ feruntur, & causæ dijudicantur: multò magis fidem adhibendam esse Deo aliquid testanti, & multò magis divino testimonio adherendum & innitendum esse; quippe quod falli aut fallere nulla ratione possit, cum interim utriq; isti malo humanum testimonium sit subjectum. unde fit, ut multò major autoritas sit divini testimonii, quàm humani; id quod expressit Iohannes, cum dixit, testimonium Dei majus esse.

Restabat, ut Iohannes ad ratiocinationem suam rectè concludendam aliquid diceret, unde appareret, testimonium, de quo proximè loquutus fuerat, divinum esse. manifestè enim ejus mens est, suadere, ut fides adhibeatur testimonio proximè a se commemorato. Idcirco secundum vulgatam editionem Latinam statim subjicit: Quoniam hoc est testimonium Dei, quod majus est, quoniam testificatus est de filio suo. Sed omnes aliæ editiones paullo aliter habent, nec repetunt verba illa, majus est, nec habent particulam ullam, quæ sonet vocem quoniam, quam vetus interpret secundo loco habet; sed ad hunc modum constanter in illis legitur, Quoniam hoc est testimonium Dei, quod testatus est de filio suo. Quibus verbis declarat Apostolus, testimonium, cujus proximè mentionem fecit, a Deo profectum fuisse, sive Deum illius autorem esse, qui voluit testibus istis fidem facere, quòd Iesus Nazarenus esset Christus, & hac ratione filio suo, qui nimirum alius nullus est, quàm Iesus

Nazarenus, testimonium reddere, nempe, quòd revera sit ipse filius. Est autem animadvertendum, quòd & hic fortassis, & sine dubio in sequentibus verbis: Iohannes eodem sensu utitur nomine Filii Dei, quo uteretur simplici nomine ipsius Iesu, seu Iesu Nazareni. Quod attinet ad hunc locum, quem præ manibus habemus (de aliis enim, qui sequuntur, mox videbimus) videtur negari non posse, quin si pro filio suo legatur Iesu, seu Iesu Nazareno, non modò idem sensus sit futurus, & non minùs id fuerit dicturus Iohannes, quòd vult, quàm si filii Dei nomen retineatur, sed etiam aperiùs & secundùm id, quòd disputandi ratio requirit, id sit expressurus, quòd vult. Vult enim, ut valde sæpe a nobis repetitum fuit, ostendere, quòd Iesus sit Christus seu Dei filius, & propterea dicere, quòd ipse Deus hoc testatus est. cui sensui multò magis videtur continere, ut dicat, Quoniam hoc est testimonium, quòd testatus est de Iesu, quàm, ut dixit, de filio suo. Verùm, ut antè indicavimus, non est nihilominus ita necessarium, substituere loco filii sui nomen Iesu in verbis istis, quemadmodum videtur esse in sequentibus, quæ, ubi explicabimus rem istam, melius aperiemus & confirmabimus. Interim animadvertendum videtur, ex hoc ipso loco videri posse colligi, supposititium esse illum ordinem trium testium in calo testantium. Primùm enim ita Apostolus hic loquitur, ac si unus tantùm testimonii suprà mentionem fecerit, ut certè fecit, si unum tantùm ordinem testium commemoravit, & præcipuè, si addidit verba illa, Et hi tres unum, sive in unum sunt, quòd vix aut ne vix quidem videtur



videtur posse dici eum fecisse, si duos planè distinctos ordines testium commemoravit, & utriq; separatim addidit, quòd testes ibi recensiti unum, sive in unum sint. Deinde, cum hic, quasi aliquid novi dicens, affirmet, testimoniū, quod præcessit, a Deo profectū fuisse non videtur verisimile, quòd jã istud antea expresserit, nam id sanè expressit, si antea testimoniū istud cōmemorās, mentionē fecit Patris, id est, Dei, qui illud dededit, quemadmodū disertè habetur in ordine isto testium, quē nos additiū esse aliis plurimis rationib; adacti affirmare non dubitamus; & ob hanc ipsam causam dicimus, posteriorem partem hujus novi versiculi ita accipiendam esse, ac si Apostolus dixisset: Quamvis enim dum proximè hujus testimonii, quòd Iesus sit Christus mentionem fecimus, nihil disertè dixerimus de eo, quòd testimonium istud a Deo fuerit profectum: scito te tamen, illud a Deo planè profectum fuisse, & quicquid sive ex spiritu, sive ex aqua, sive ex sanguine testimonii fluxit, quòd Iesus sit Christus, sive in ipsius Iesu persona, sive in ipsius fidelibus, id totum Deum auctorem habere, qui per istos tres testes apertam fidem facere voluit, quòd Iesus ille Nazarenus sit ipsius filius. Iam quomodo & cur poterit, & ausus sit Apostolus istud affirmare, ubi intellectum fuerit, quid sit iste spiritus, quidve ista aqua & sanguis, id planè percipere valde proclive fuerit, & nos suprā ea diximus, unde satis constare potest, non modo, quicquid testimonii, quòd Iesus sit Christus, ex signis & miraculis profectum est, sed etiam, quicquid ex vitæ ac doctrinæ puritate, & perpeffionibus ac mortibus, tum Christi, tum fidelium

um ejus, ad similiter testandum profectum fuit, Deum ipsum autorem habere.

Postquam Apostolus asseruit, testimonii a se commemorati auctorem esse Deum, ita ut meritò dici possit, Deum ipsum testimonium istud dedisse de Iesu Nazareno, quòd sit ipsius filius, seu Christus, pergit inquit: Qui credit in filium Dei, habet testimonium in se. In quibus verbis nulla alia, iudicio meo, mens Apostoli est, nisi affirmare, quòd ad testimonium istud Dei recipiendum, & hac ratione erga Deum, ut decet, se gerendum, nihil aliud sit opus, nisi ut quis credat, Iesum esse Dei filium. Articulus enim additus in Græco voci testimonii, ut sæpe alibi, habet sine dubio vim pronominis demonstrativi, nō secus ac si scriptum esset, Hoc testimonium. Verbum autem habet est figuratè pro accipit seu recipit positum. Nam quisquis accipit seu recipit, acceptum a se seu receptum habet. nec ullo pacto propter istud habendi verbum intelligendum est, Iohannem hīc loqui de testimonio aliquo spiritus sancti, quod is in suo corde habeat, qui credit, Iesum esse Christum; & sic in filium Dei credit. Nam isti sensui, nec articulus nomini testimonii præpositus consentit, nec ipse Apostoli scopus consentaneus est. Nec sanè est verisimile, ab ipso tantam rem, eamq. novam, (si quis ea spectet, quæ tota hac de re, de credendo scilicet in Dei filium, non modò hīc, sed etiam ubiq. in sua hac Epistola disputavit) tam obscurè ac parcè fuisse ab eo indicatam, præsertim cum de ejus veritate meritò dubitare quis possit; quandoquidem, si habendi verbum proprie accipiendum est, quemadmodum sensus i-

¶ 10.

Ec

ste re-

sic requirit, videtur sentiendum esse, istud spiritus sancti testimonium jam haberi ab eo, qui credit in Dei filium, immo antequam credat, ex quo videlicet inducatur, ut in ipsum credat, ut quidem complures planè requiri pro certo habent; quæ tamen res nullum habet certum testimonium ex ipsis sacris literis, ex quibus potius apparet, non esse quemquam sancto spiritu, ejusdem in suo corde testimonio præditum, nisi postquam in Dei filium crediderit. Non est igitur recedendum ab interpretatione nostra, quam alios quosdam animadvertisse huic loco convenire, quamvis non plenè animadvertenterint, nos comperisse arbitramur. Iam, quod attinet ad nomen filii Dei, quod hic verbis continetur, jam supra monuimus, illud positum ab Apostolo fuisse pro levi nomine: sed, ut mox videbimus, hunc morem videtur apostolus præcipuè in hac sue Epistolæ parte servasse, ut id dicat, quod ex eo sequitur, quod si secundum legitimum ratiocinandi modum loqui voluisset, dicendum ei fuerat. Certum est enim, mentem ipsius esse, illos commendare, & rectissimè ac secundum Deum facere eos, affirmare, qui credunt Iesum esse Christum, seu Dei filium. Hic, inquam, sine dubio, toto hoc in loco & alibi supra est scopus Apostoli. Verum, quia ex eo, quod quis credat, Iesum esse Christum, seu Dei filium, consequitur, hunc ipsum credere in Dei filium, propterea loco ejus, quod secundum istum scopum suum debuisset ex ratiocinandi jure quodam dicere, Qui credit, Iesum esse Christum, seu Dei filium dixit, Qui credit in filium Dei; vel potius, & ad id, quod probare volumus, accommodatius, eum sci-

licet pro Iesu nomine posuisse nomen filii Dei, dicendum est, quòd, cum ex eo, quòd quis credat, Iesum esse Christum, seu Dei filium, consequatur necessario, quòd credit in ipsum Iesum, pro eo, quòd istam proximam consequutionem respiciens debuisset dicere, Qui credit in Iesum, dixit, Qui credit in filium Dei: quippe, quia necessarium est, ut, si Iesus est Dei filius, qui in ipsum credit, in Dei filium credat. Apparet igitur, ut unico verbo multa Apostolus complecteretur, spretam ab ipso fuisse veram ratiocinandi rationem, ab ipsoque pro concessio idpositum fuisse, quòd probandum videbatur, & quo admissio, iam nullus dubitationi relinquitur locus. Quis enim negare ausus fuerit, illum rectè facere, & divino testimonio assentiri, qui in filium Dei credit? Non solent autem ea doceri aut mone-ri nec sanè debent, quæ unusquisq. per se satis intelligit. Hic autem, sicut ubiq. in hac Epistola, doctoris & monitoris personam, sine ullo dubio Apostolus susliner. Itaque videtis, verum esse, quòd diximus, filii Dei nomen hic idem planè valere, quòd Iesu nomen, si quis ipsam ratiocinationis Apostoli vim dumtaxat spectet. Idem videbimus in sequentibus ipsius verbis prorsus evenire; id quòd non ita constanter affirmari potest de eadem filii Dei appellatione, quæ in fine superioris versiculi habetur (id quòd antè a nobis indicatum fuit) propterea quòd poruit ibi Apostolus, non recedendo a recto ratiocinandi modo, non ipsum Iesu nomen, sed filii Dei ponere, ut ostenderet evidentiùs, quanti faciendum esset testimonium, quòd commemoraverat; cum illud non modò Deum auctorem haberet, sed eti-

am ad eum pertineret; qui ipsi Deo omnium aliorum longe charissimus esset, nempe ad filium ejus, quem cum Deus impensissimè amaret, noluit eum sine suo testimonio esse, sed planè ex testimonio a se illi dato constare, eum revera ipsius esse filium, illum videlicet unicum ac dilectissimum.

Postquam Iohannes affirmavit, ut quis divinum testimonium, de quo loquebatur, recipiat, id tantum requiri, ut in Iesum credat, eumq. Dei filium esse agnoscat, statim, ut solet, per antithesin aliquid subjungit, & ait: Qui non credit Deo, mendacem facit eum, quia non credit in testimonium, quod testificatus est Deus de filio suo. Vulgata quidem editio, pro voce Deo, habet filio; sed exemplaria Græca omnia, & Syriaca interpretatio Deo habet. Vnde apparet id, quod diximus, Apostolum ponere id, quod consequitur, pro eo, unde consequitur, ut brevi verborum compendio multa dicat, sprete interim verâ & consuetâ differendi ratione. Quis enim non videt, debuisse illum dicere, si veram antithesin suis verbis, quæ id præse ferunt, completi voluit, non quidem Qui non credit Deo, sed, Qui non credit filio Dei, aut saltem simpliciter filio, ut vulgata editio habet? Proximè enim in verbis, quibus ista opponuntur, non de credendo in Deum, sed de credendo in Dei filium mentio facta est. Verum, quia ex eo, quod quis non credat in Dei filium, seu Dei filio, necessario consequitur, quod ipsi Deo non credat, propterea ita loquutus est Apostolus, ac si diceret: Qui non credit in filium Dei, & consequenter ipsi Deo non credit, iste facit Deum mendacem.



*cem. Pro verbo facit, quod est apud Latinum veterem Interpretem, & apud Syriacum, Græca exemplaria habent fecit; qua in re parum admodum est momenti, propter frequentem, ut aliàs monuimus, in scripturâ sacris temporum enallagen in ea parte orationis, quam Grammatici Verbum vocant. Similiter loco verbi credit, quod in Latino codice legitur, in Græco est credidit; cui lectioni, quamvis in superiore verbo cum Latino consenserit, adstipulatur Syriaca interpretatio. Sensus totius periodi facilimus est, cum aliud nihil contineat, quam contrarium ejus, quod proximè præcedentia verba continent. Cum enim in superioribus verbis dictum fuisset, illum, qui in filium Dei, id est, in Iesum, qui est Dei filius, credit, accipere seu recipere Dei testimonium, quod scilicet ipsi Iesu filio suo dedit: in hac periodo per antithesin, ut dictum est, dicitur, eum, qui in Iesum non credit, & sic ipsi Deo fidem non habet, mendacem facere ipsum Deum, propterea quia non credat testimonio, quod Deus filio suo dedit. Vbi nihil habetur reverâ, nisi mera contrapositio, exceptis tantum illis verbis, Mendacem Deum facit. quorum tamen oppositum virtute ipsa in præcedentibus verbis planè continebatur. Nam certè, qui accipit, seu qui recipit Dei testimonium, is ipsum Deum veracem facit; id est, hoc suo facto esse profitetur. Hæc enim vis est verbi Faciendi, in hoc & in similibus locis, ubi tales loquutiones habentur.*

*Iam in his verbis hujus decimi versiculi, Quod testificatus est Deus de filio suo, quamvis eadem sint cum iis, quæ leguntur ad finem similiter ut hic*

versiculi superioris, illud de filio suo multò certius, quam ibi, ita accipiendum est, ac si dictum esset, de Iesu. Est enim hic, ut diximus, antithesis ejus, quod antè hoc eodem versiculo dictum fuit, ubi docuimus nomen filii Dei, idem prorsus valere, quod nomen Iesu, cuius loco propter causas, quas attulimus, positum ab Apostolo fuerit, cum in versiculo superiori docuerimus, fieri posse, ut ibi nomen filii Dei propriè accipiat. Alicujus autem momenti atque utilitati esse hanc considerationem, quòd Iohannes filium Dei nominans idem dicere voluerit, ac si Iesum simpliciter nominasset, aut saltem dixisset, hoc quidem in loco, de Iesu, qui est filius ejus, & ad hunc modum alibi loquutus fuisset, præter id, quòd hinc agnoscitur, quòd requiratur recta ratiocinandi ratio, mox, Deo volente, planum faciemus. Pergens enim sic ait Apostolus:

- ¶ II. Et hoc est testimonium, quoniam vitam æternam dedit nobis Deus, & hæc vita in filio ejus est. Explicat hiis verbis Iohannes, quantum momenti & ponderis in se habeat illud, quod Deum testatum fuisse proximè dixit atq; inculcavit, explicato etiam, quævis subobscurè, ipso testandi modo. Vt enim antè non semel repetimus, voluit suprà Apostolus dicere, Deum testatum fuisse, quòd Iesus sit Christus, seu ipse filius. Quare hîc nunc explicat, quid hoc sibi velit, Iesum esse Christum, & ait, hoc idem re ipsa esse, atq; nobis per Iesum dari a Deo vitam æternam, seu vitam æternam a Deo consequenda rationem totam inveniri in ipso Iesu; cum videlicet & in ipso doctrina ea contineantur, quæ vel facere vel credere debeamus, ut vi-

ram eternam adipiscamur; & ipse Iesus is sit, qui nobis  
 vitam istam sit daturus: tamen si hic prioris rei, quod  
 scilicet doctrina a Christo proposita contineat viam vi-  
 tam eternam adipiscendi, præcipue ac potissimum hoc  
 in locoratio ab Apostolo habita fuerit. Videtis, me non  
 secus in his verbis, quam in superioribus, nomen Filii  
 Dei ita accipere, ac si nomen Iesus ejus loco positum  
 fuisset. Nam certe nihil plus momenti habet in hoc lo-  
 co nomen Filii Dei, quam Iesu nomen; & interim si-  
 militer, ut supra, si appellatio Filii Dei ita accipiat,ur,  
 ac si simpliciter nomen Iesu hic fuisset positum, legiti-  
 ma disputandi ratio melius omnino constabit; cum ea  
 requirat, ut, si filii Dei nihilominus mentio hic faci-  
 enda sit, non aliter fiat, quam per modum declarandi,  
 quod Iesus sit Dei filius. Nam si quis dixerit, omnino  
 per se ac præcipue debuisse hoc potissimum in loco,  
 quemadmodum & in verbis proximè sequentibus, i-  
 psum Filii Dei nomen poni, ad indicandum, quod ne-  
 cesse sit agnoscere ac credere, quod is, in quo vita eter-  
 na sit posita a Deo, seu per quem Deus vitam eternam  
 nobis dederit, sit Dei filius, nempe unigenitus ac singu-  
 laris, ita ut tamquam res duas diversas ponat, quod Ie-  
 sus is sit, per quem Deus vitam eternam nobis dedit, &  
 quod sit ipsius Dei filius unigenitus, is non parùm falle-  
 tur; præsertim si arbitretur, necesse esse hæc duo tam-  
 quam diversa a nobis debere agnosci, & utrumq; distin-  
 ctè alterum ab altero omnino credi, si vitam eternam  
 velimus adipisci. Veritas enim est, ad hoc, ut quis vitam  
 eternam adipiscatur, satis esse persuasum habere, quod  
 Deus per Iesum det nobis vitam eternam: quamvis cer-

tum similiter sit, neminem vitam æternam adepturum, qui non credat, Iesum esse Dei filium. <sup>1</sup> cuius rei hæc causa est, quòd idē planè pollet, Habere potestatem dandi æternam vitam, & esse Dei filiū, unigenitum illum, inquam, ac singularem, ( sic enim semper in tota hac disputatione simplex Filii Dei nomen est accipiendum ) adeò ut verba nostra ita accipi velimus, ut non sit planè necessarium, de Iesu credere, quòd sit Dei filius, sub hac ipsa Filii Dei appellatione: sed satis sit, credere, eum habere potestatem istam, quam diximus, & eam rectè ac plenè intelligere; etiamsi alioqui nollet quis assentiri, neq; agnoscere posset, hinc consequi, ipsum Iesum esse Dei filium. Non enim necessarium est hic scire, quid significet hoc nomen, sive hæc appellatio Dei filius unigenitus; sed satis est, ea Iesu tribuere, quæ faciunt illum Dei filium unigenitum etiamsi is, qui ista ei tribuit, hoc ignoret. Ceterum, quòd diximus de rectè ac plenè hoc intelligendo, quòd Iesus habeat potestatem nobis æternam vitam dandi, significat, debere non tantum agnoscì, præter id, quòd doctrina Christi eiusmodi sit, ut, si quis secundum illam vivat, vitam æternam sit habiturus, Iesum illo ultimo die suscitaturum a mortuis suos fideles, & transformaturum corpora nostra vilia, ut sint conformia corpori illius glorioso; sed etiam nunc perpetuò habere curam omnium suorum, omniaq; illis posse largiri ac suppeditare, quibus indigeant, quo facilius possint incepto cursu pergere ac perseverare, & tandem vitam æternam adipisci: id quod Christum habere agnoscì nequit, quin simul agnoscatur, illum esse suis fidelibus per

totum hunc cursum, usq; ad ipsum iudicii diem, loco ipsius Dei, & pro ipso Deo in ecclesia regnare; & inde necessariò consequitur & cultus divini exhibitio, & agnitio potestatis implorandi ipsius Iesu opem in iis omnibus, ubi habeatur ratio curæ ac gubernationis prædictæ, quam Iesus suorum fidelium habeat; sine qua exhibitione & agnitione certum est, neminem vel dignum quidem esse, qui Christianus appelletur. Ut igitur ad propositum revertamur, dicimus, mentem Apostoli esse, affirmare, Deum testatum esse, se dedisse nobis vitam æternam per Iesum, id est, promisisse æternam vitam iis, qui doctrinam ipsius Iesu amplexi fuerint, & simul etiam fuerint persuasi, ipsum Iesum vitam istam dandi potestatem habere, ex dono videlicet ipsius Dei, propterea dicitur hac ratione nobis vitam æternam dedisse. Itaq; ut dictum est, si nomen filii Dei omnino hoc in loco, ut quidem censemus, retinendum est, hoc pacto retinendum est, ut censeatur ab Apostolo pro eo, quod dixit, In filio eius, dictum fuisse, In Iesu, qui est eius filius, quemadmodum alibi supra, & sævè ubiq; verba eius accipi possunt.

Pergit Iohannes, & ait: Qui habet filium, ¶ 12.  
habet vitam; qui non habet filium Dei, vitam non habet. Hæc verba ostendunt, nomen filii Dei proximè antè, licet alioqui sit loco simplicis nominis Iesu, haud frustrà fuisse positum, ut scilicet Apostolus sibi viam sterneret ad hæc dicenda, quæ his verbis continentur, in quibus nomen filii seu filii Dei magis propriè, magiq; per se ipsum, quàm antea accipitur, ut ostendit ipsa loquutio habere Filium. eâ enim signi-



fiatur, agnoscere in Iesu, quod sit Dei filius, id est, ut antè diximus, sit præditus potestate illa divina, & doctrinam proposuerit, quam si quis fuerit amplexus, is rectissime fecerit, & Dei voluntatem exequutus fuerit. Nam si quis eiusmodi est; ita videlicet, ut hæc ex animo credat, & propterea re ipsa ipsius Iesu doctrinam amplectatur, & ipsi Iesu adhæreat, is sine dubio vitam habet, nempe æternam: cùm contrà, si quis talis non fuerit, is nequaquam æternam vitam habeat. Nam, ut Petrus Apostolus testatur Act: 4. v. 12. non est sub cælo nomen aliud datum, per quod servari possimus, nisi nomen Iesu, neq; in ullo alio est salus. Quæ verba tamen tam Iohannè, quàm Petri, nos ita interpretamur, ut non possit ex eis prorsus statui, neminem servatum iri, seu vitam æternam adepturum, qui ipsius Iesu cognitionem non habuerit, vel etiam nihil de ullo Dei filio, per quem æterna vita nobis contingat, unquam noverit. Ex verbis quidem Petri sententia ista necessariò non colligitur, ex illis enim sanè apparet, Petrum loqui de patefacta Dei voluntate, circa negotium salutis æternæ, & propterea aliud nihil affirmare, quàm Deum non patefecisse ullam aliam viam salutis æternæ adipiscendæ, præter fidem in Iesum, qui dicitur Christus. Quod verò attinet ad verba Iohannè hoc in loco, quàmvis illa videantur ad istam sententiam probandam efficaciora; quippe in quibus disertè negetur, eum non habere vitam, qui filium non habet: tamen possunt ea ita accipi, primum, ut generatim dicta intelligantur, & non prorsus universè, & ad religiones cultusque divinos respiciant, qui vel

tunc

tunc in mundo essent, vel posthac existere possent, de quibus velit Apostolus prorsus affirmare, nullum eorum esse, unde, si quis illum servet, vitam æternam sit adepturus. Sed præterea verbum Habendi præsentis temporis, dum ait, Non habet vitam, videtur significare certitudinē, ut sic dixerim, seu certā spem istius vite, quam negat quemquam habere, qui filium Dei non habeat: cum interim tamen non prorsus neget fieri posse, ut quis umquam re ipsa vita æterna a Deo donandus sit, nisi ipse Dei filii notitiam habuerit, eiq; adhaerit. Summa hæc est, tam Petri sententiam, quam Iohannis, & si quæ sunt aliæ similes, in sacri literis ita accipi debere, ut intelligamus, nullam viam consequendæ æternæ vitæ patefactam hominibus a Deo esse, præter eam, quam Iesus Christus docuit, & sic præter fidem in ipsum Iesum. Quod si Deus nihilominus cūpiam dare vitam æternam velit, quamvis Iesu Christi cognitionem non habeat, nihil ab eo sit adversus sententias istas. Est enim hoc ipsius Dei arcanum, quod nobis patefacere noluit, nec inquirendum a nobis est, seu hac de re in utramvis partem quicquam statuendum, & agnoscendum, illos non leviter errare inter eos, qui Christianam Theologiam profitentur, qui audent rem hanc non modò inquirere, sed de ea in alterutram partem aliquid omnino constituere: quamvis sibi videantur ad id faciendum duci non modò rationibus quibusdam, ut illis quidem videtur, maximi ponderis, sed etiam aliquot sacrarum literarum testimoniis, quæ nimirum ab ipsis non bene intellecta sunt. Sed non est ut de hac re hoc loco uberius disputemus, ne fortasse, dum alios curiositatis cuiusdam videmur.

nobis meritò damnare posse, ipsimet curiosi esse videamur. Illud nec curiosum, nec inutile videri poterit, si ad discrimen veteris & novi fœderis rectius percipiendum observaverimus, ex his duobus versiculis 11. & 12, qui eandem fermè sententiam continent, posse quiddam colligi, præcipuè verò ex v. 11. quod ad prædictum discrimen plurimum pertinet; videlicet vitæ æternæ promissionem non fuisse a Deo datam, nisi per Iesum Christum. quandoquidem verba illa, Deum dedisse nobis vitam æternam, & hanc in filio ipsius esse, id est, ut dictum fuit, in ipso Iesu, videntur omnino significare aliquid novi, quod Deus fecerit per Christum; maxime cum præcedant ante ista verba, illa, Et hoc est testimonium, quibus, ut supra attigimus, voluit significare, se in sequentibus verbis expressurum substantiam, & simul summam utilitatem ac pondus divini testimonii, quod Iesus sit Christus. Nam cerè hoc, quod Deus testari voluit, non erat res, quæ jam sciretur, sed planè nova, & consequenter novum erat illud quod ipsa continebatur. Continebatur autem re ista, ut sequentia verba, quibus nos huius rei novitatem contineri diximus, aperte docent, Deum dedisse, id est, promisisse, seu dare constituisse nobis vitam æternam, hancq; vitam posuisse in filio suo, id est, in Iesu, qui dictus est Christus; posuisse, inquam, ea ratione, qua antè explicatum fuit, unde videtur in una re nova posse duas animadverti; unam, quæ est ipsa promissio vitæ æternæ, alteram, quæ est ratio illam dandi, seu medium, per quod Deus illam dederit. Et sanè nemo negare potest, sub Vetere Testamento nec vitam æternam

nam promissam fuisse a Deo, nec modum illam consequendi fuisse patefactum, ita videlicet, ut id ab iis, qui illam consecuturi essent, intelligeretur. Nam si nihilominus, antequam Christus suum Evangelium prædicaret, fuerunt in Dei populo, qui sibi vitam æternam pollicebantur, eamq; a Deo sperabant, id non ex ipsis Dei promissis apertè colligebant, sed vel mysticè illa interpretabantur, vel præ summo atq; innato immortalitatis desiderio, quo omnes tenemur, tanti boni spem ipsi sibi fingeant; fingeant, inquam, non quidem habita ratione ejus, quod futurum esset, ut mox dicemus, sed ejus, quod Deus promississet. Quamvis enim ex eo, quod Apostolus dicit, vitam æternam esse in Christo Iesu, seu Dei filio, & eum, qui filium non habeat, vitam, nempe æternam, non habere, videtur apertè colligi, ut antea dictum est, sine Christi cognitione nō contingere vitam æternā, & certum sit, quicquid pleriq; contrā sentiant ac disputent, eos, qui Christi adventū præcesserunt, non habuisse Christi notitiam, tamquā videlicet ad se pertinentis, & per cujus fidem ipsi ad Deum accederent, sed, quicquid ipsi de Christo futuro credebant, id totum ab illis existimatum fuerit, non ad se ipsos, sed ad eos, qui futuri tunc essent, cum Christus adveniret; omnino pertinere. Tamen ex altera parte satis constat per ipsa divina testimonia, iis, qui ante Christi adventum Deo sunt confisi, eiq; obedientes fuerunt, datum iri ab ipso Deo æternam vitam, sicut & illis, qui post Christi adventum tales fuerunt, & per ipsum Christum Deo confisi sunt, eiq; obedierunt. Nam præter testimonium non obscurum ipsius Domini Iesu, Luc: 20.  
cum Sadducæis de resurrectione mortuorum dispu- V 37. 38.

tantis, quod Abraham, Isaac, & Iacob resurrecturi sint, nempe ad immortalē vitam, unde intelligi potest, omnes alios, qui istorum trium fuerunt similes, similiter resurrecturos; habemus testimonium auctoris Epistolæ ad Hebræos cap: 11. ubi non solum istudidem docet de tribus istis, & Domini Iesu quodammodo verba explanans, non obscure affirmat, eos regni cælestis futuros participes; sed etiam, enumeratis, partim nominatim, partim generatim, aliis plurimis, qui ante Christi adventum in Dei populo fide in ipsum Deum fuerunt præditi, ipsisq; a tali fide vehementer commendati, tandem ad hunc modum concludit: Et

**Fig. 40.** hi omnes testimonio probati per fidem non reportarunt repromissionem, Deo pro nobis melius aliquid providente, ut non sine nobis consummarentur. In quibus Apostoli verbis duo sunt diligenter notanda. Primum est illud, propter quod ea protulimus; videlicet istos omnes, qui ante Christi adventum fide in Deum præditi fuerunt, unà cum illis, qui Christo iam patefacto, ei fidem adhibuerint, perficiendos esse, id est, futurum, ut unà cum illis perficiantur, hoc est immortales ac beati fiant. Nam certe perfectio, nimirum id consequendi, quod Deus dare constituit, quod attinet ad illos, qui Christo fidem adhibuerint, est immortalis ac beata vita. Alterum, quod in his verbis notari debet, illud est, quod isti quoq; qui Christi adventum antecesserunt, habuerint promissionem, & sic revelatum sibi aliquid, quod Deus illis dare constitisset. Eius rei perfectio cum sit, ut diximus, in iis, qui Christo crediderunt, & consequen-



ter etiam in istis, qui cum illis hac in re planè conjunguntur, eiq̃ pares sunt, immortalis ac beata vita; videtur hinc prorsus consequi, istis quoq̃, qui Christi adventum præcesserunt, Dei fidelibus, promissam fuisse beatam atq̃ immortalem vitam; quod penitus iis, quæ suprà diximus hac de re, adversari dicendum est. Sed tamen non ita res habet. Animadverti enim debet in ista cõclusionè, Apostolum potissimùm de iis loqui, (nam proximè de istis loquutus fuerat) qui ante Christi adventum, cùm Dei fideles essent, miserè nihilominus in hoc mundo afflictis fuerant, & pleriq̃ in ipsarum afflictionum quasi medio extincti. namq̃ hi certè promissiones sub ipso vetere Testamento a Deo suis fidelibus factis non acceperunt. Constat enim, Deum in ipsa lege Moysi felicitatem, non autem miseriam in hac vita fidelibus suis promississe. Relinquitur igitur, ut isti, cùm Deus mentiri nequeat, sint consequuturi felicitatem aliquam, seu aliquid a Deo reportaturi. unde se ab ipso deceptos minime fuisse planè sentiant atq̃ agnoscant. Hoc autem interpretatur Apostolus fore præmium idem cum eo, quod reportaturi sunt ii, qui in Christum crediderint. Itaq̃ ratiocinatur isto in loco scriptor ille divinus eadem ratione, qua suprà eodem capite ratiocinatus fuerat, de Abrahamo, Isacco, & Iacobo verba faciens, inquit v: 12: Iuxta fidem mortui sunt isti omnes, non acceptis repromissionibus, sed a longè eas aspicientes, & salutantes & cõfiteres, quia hospites & peregrini sunt super terrâ, &c. Ex quibus verbis apparet, istos similiter, id est, Abrahamum, Isaacum & Iacobum, non consequutos fuisse

esse promissiones illas, quas a Deo acceperant; unde con-  
 cludit idem scriptor, necesse esse, ne videlicet Deus  
 mentiatur, eos tandem habituros patriam aliquam,  
 seu possessionem, que illis placeat. Nam possessio fuerat  
 illis a Deo promissa, & propterea v. 16. ait de illis, Nunc  
 autem meliorem appetunt, id est, cælestem,  
 nempe patriam seu possessionem. Vbi appetendi ver-  
 bum figuratè ponitur, cum significatione non quidem  
 animi, seu spei ipsorum (jam enim erant mortui) sed  
 futuri eventus; id quod expressè declarant mox sequen-  
 tia verba, in quibus testatur idem scriptor suum præ-  
 ptorem & magistrum dominum Iesum imitatus, quòd  
 illorum, quamvis mortuorum, Deus se Deum vo-  
 cet, propterea quia præparaverit illis civita-  
 tem, id est, decreverit illis dare hereditatem cælestem  
 postquam nimirum ejus beneficio a mortuis revocati  
 fuerint. Itaq; videtis, illis antiquis Dei fidelibus, quam-  
 vis ipsis vita æterna a Deo promissa non fuerit, (dici-  
 tur enim non accepisse promissiones sibi factas, & qua-  
 nam iste essent, non obscurè exprimitur, nempe rerum  
 ad hanc vitam ejusq; felicitatem pertinentium) tamen  
 datum illis iri ipsam cælestem patriam, & eandem im-  
 mortalem ac beatam vitam, quam habituri sunt ii, qui  
 post Christi adventum Deo per ipsum Christum fideles  
 fuerint. Sunt igitur scriptoris nostri verba, ac sententia  
 ista, quòd, qui filium non habet, vitam non habet, ita  
 accipienda, ut sonant, quod attinet ad tempus præsen-  
 verbi habendi, & sic ad tempus illud, quo Iohannes  
 scripsit, quod erat Evangelii tempus, accommodanda,

non

*non autem ad tempus præteritum, seu antiquum illud, quod ante Evangelium fuit, pertrahenda.*

Iam verò, quia Apostolus proximis sententiis con-  
cluserat tractationem suam, quam alibi suprâ attige-  
rat, sed in hoc capite peculiariter & ex professo aggres-  
sus fuerat, de Iesu videlicet, qui dictus est Christus, quòd  
verè sit Christus, seu Dei filius; id quod probare ac per-  
suadere voluit, ut præcipuum suum scopum totius Epi-  
stolæ attingeret, qui, ut dictum fuit, est, illos, ad quos  
scribit, ad veram præceptorum Christi obedientiam  
inflammare, atq; ut in ea persistent, & in dies auge-  
scant, efficere: propterea subicit, tamquam brevissimum  
epilogum tractationis huius, & finis, quem in ea sibi  
proposuit, verba hæc: Hæc scripsi vobis, qui credi-  
tis in nomen filii Dei, ut sciatis, quoniam vi-  
tam æternam habetis, & ut credatis in nomen  
filii Dei. Quæ verba a nobis recitata sunt, ut habentur  
in ipso Græco codice idq; ut conijcere licet, in omnibus  
exemplaribus, quæ hodie extant. Nam & vulgata La-  
tina editio, & Syriaca interpretatio, aliter legunt. In  
utraq; enim desiderantur ultima istorum verborum,  
videlicet, & ut credatis in nomen filii Dei; & in-  
terim in reliquis, quæ retinuerunt, inter se non consen-  
tiunt. Nam Latine leguntur eo ordine, quo Græcè; Sy-  
ricè verò ordine ipsorum mutato. Priore enim loco po-  
nit Syrus interpres verba illa, Ut sciatis, quòd vi-  
tam æternam habetis, sive, ut apud eum legitur,  
vita æterna est vobis. posteriore verò illa, Qui cre-  
ditis in nomen filii Dei; ubi etiam apud ipsum, non  
creditis sed credidistis habetur. Indicat autem hæc

Ff

inter

inter hos duos interpretes differentia, vix habuisse illos probatum aliquem codicem Græcum, in quo desiderarentur ultima hujus particula verba, quæ ab utroque omissa esse diximus; & verisimile est, visa fuisse ultima ista verba supervacanea, & idcirco in aliquibus minis probatis exemplaribus inventa fuisse abraſa, & in aliquo ex illis, dum hoc fit, & abraſio iſta ut celetur, quæritur, reliquorum verborum ordinem perturbatum fuiſſe. Quicquid ſit, verisimile planè eſt, veram lectionem eam eſſe, quam exemplaria Græca habent; neq; enim quicquam abſurdi, aut ſupervacanei in eo eſt, quòd Apoſtolus eos, quos dicit jam credere in nomen filii Dei, hortetur, ut id faciant, id eſt, ea in re perſeverent, & magis magiſq; augeſcant & confirmentur; atq; ut in hunc ipſum finem, quemadmodum ipſa verba ſonant, ea omnia ſcripſerit, quæ & in hoc capite præcipuè, & alibi quoq; ſuprà in eadem Epistoſa habentur, quæ perſequeantur ad confirmandum, quòd Ieſus ſit Chriſtus, & quòd per eum vita æterna nobis obvenerit. Vbi idem diximus, quòd paullo antè de nomine filii Dei diximus, illud ſcilicet in hoc brevifſimo epilogo bis poſitum, idem prorsus valere, ac ſi vel ſimplex Ieſu nomen poſitum fuiſſet, vel hac ratione, ut pro filii Dei legeretur, Ieſu, qui eſt Dei filius. nec quicquam erit, quin fateatur, ſi hoc in loco ita legeretur, apertiùs notum fore id, quòd Apoſtolus dicere voluit, viſumq; iri, eum aliquantulo melius ſecundum rectam diſputandi rationem locutum fuiſſe. Iam igitur quaſi hac in parte peroranti Apoſtolus concludit, ſe, quæ hac de re ſcripſit, quòd ſcilicet teſtimonio divino fuerit comprobatum, Ieſum eſſe

se Christum, hoc animo ad illos ipsos scripsisse, qui jam in ipsum crederent, ut eò magis certi essent, se ita credendo vitam æternam adepturos, & propterea omnifstudio curarent, ne a tali fide quiquam deficerent, sed potius in ea in dies crescerent ac prorsus stabilirentur. Hoc facto, subicit quiddam valde utile, magniq; momenti, quod inde proficiscitur, si quis ex animo credat, Iesum esse Christum, seu Dei filium, eiq; propterea confidat, & consequenter ejus præcepta servet. Et quia ipsemet unus ex istorum numero erat, a secunda persona plurali numeri, qui proximè usus fuerat, transit ad primam, & ait: Et hæc est fiducia, quam habemus ad eum, quia, quodcunque petierimus secundum voluntatem ejus, audit nos. Beza interpretatio, pro eum, ut omnes editiones habent, habet Deum, & quidem, quod attinet ad sensum, rectè: sed non oportebat interim lectionem omnium fortasse codicum propterea mutare, (hanc enim arbitror hujusce mutationis fuisse causam) quia videlicet alioquin non de Deo, sed de Dei filio hic agi intellectum fuisset, quippe de quo postremò actum fuerit, & sic verisimile planè sit, pronomine isto relativo eum, illum, non autem Deum significari, cum tamen certum sit, id, quod hic dicitur, non ad Dei filium, sed ad ipsum Deum, ex consuetudine loquendi sacrarum literarum, referendum esse, quæ, cum de orando seu petendo a divinitate verba faciunt, ipsum Deum seu Patrem semper nominare vel intelligere solent. Non erat, inquam, nihilominus opus ista mutatione; cum usus frequens huius scriptorū in hac Epistola sit, simplici relativo pronomi-



ne Deum ipsum intelligere, etiam si is postremo ante nomen  
 minatus non fuerit, sed Iesus Christus, sive ejus filius,  
 ut supra non semel monuimus, & hic locus ejus rei ex-  
 emplum manifestum esse potest, quemadmodum in di-  
 sputatione nostra de Servatore observatum a nobis fuit.  
 Sunt qui id, quod his verbis continetur, de fiducia, quod  
 Deus eos audiat, qui in ejus filium credunt, si quid ab  
 ipso petierint, referant ad ipsam eternam salutem; ut  
 quod mihi nullo pacto probari potest. Sentio enim, ut  
 supra ex verbis nostris intelligi potest, Apostolum hic  
 loqui de bono aliquo, quod Christo fidentes habeant,  
 præter ipsam eternam vitam. nec ullam causam video,  
 cur aliter sentire debeamus, vel cur dubitare possimus  
 an sit quicquam, quod liceat a Deo petere Christiani  
 homini cum firma spe illud obtinendi, etiam si id non  
 sit ejus modi, ut ad ipsam vitam eternam omnino spe  
 etet. Habemus similem sententiam huic, quæ proximè  
 recitatis verbis continetur, supra cap: 3. v: 22. ubi ali-  
 quid hac de re, ut locus prorsus requirebat, diximus  
 sed plenam ejus tractationem ad hunc locum reserva-  
 vimus. Est autem utrobique sententia plana atque aperta  
 quod, qui Deo per Christum obediunt, impetrant ab i-  
 pso, si quid ab eo petunt. nam utrobique, aperte loquitur  
 Apostolus de talibus, tantum, quod in priore loco dixe-  
 rat, eos describendo, quod observent præcepta Dei, &  
 ea faciant, quæ in ipsius conspectu placent, hæc alii ver-  
 bis, sed eadem prorsus sententiâ dicit, istos, videlicet de  
 quibus loquitur, credere in nomen filii Dei; adeo ut ve-  
 ex collatione istorum duorum locorum possit satis in-  
 telligi, fide in Christum, seu in Dei filium, contineri  
 observari

observationem mandatorum Dei, & obedientiam, quam sibi Deus ex ipsius sui filii præscriptione præstari vult. Diximus autem superiorem locum explicantes, aliquid nihilominus ad hoc, ut quis ea obtineat, quæ a Deo petit, requiri, præter id, quod illi secundum Christi præcepta sit obediens, quod quid sit, in huius præsentis loci explicatione nos dicturos polliciti sumus. Est autem hoc quiddam non planè unicum ac simplex, sed saltem duplex; cuius alterum ac præcipuum membrum habemus hic expressum in ipso præsentē loco, in verbis illis, secundum voluntatem ejus. Primò igitur ac præcipuè præter obedientiam præceptorum Christi, ut quis id impetret, quod a Deo petit, necesse est, ut id, quod petit, sit non abhorrens a voluntate ipsius Dei. id quod rursus dupliciter intelligi potest, quatenus videlicet vel possit esse aliquid, quod Deus numquam probet; vel aliqui ejusmodi sit, ut Deus secundum infinitam suam sapientiam judicet, nō concedendum, quamvis aliqui ejusmodi sit, quod non pugnet cum ordinaria ac perpetua ipsius voluntate; rursusq; hoc ipsum dupliciter considerari potest, vel quia jam Deus aliquid prorsus decreverit, quod pugnet cum eo, quod ab ipso petitur; vel quia alia accidentia sint, quæ efficiant, quominus Deus id concedendum censeat, quod petitur; quæ quidem accidentia multiplicia esse possunt, nec ad certa ulla capita facile redigi queunt. Vnum tantum istorum capitum, ut pote maximi momenti hac in re, & quodammodo præcipuum, commemorabimus, quod est, cum accidit, ut illud, quod a Deo petitur, ipsi petenti utile non sit futurum, quamvis ñ, qui petit, id non anim-

advertat, sed Deus tamen sapientissimus id videat. Hæc sunt, quæ, quàm brevissimè potuimus, exponere nobis est visum, pro declaratione alterius membri eorum, quæ requiruntur, ut quis, Deo per Christum obediens, obtineat ab ipso, quod ab illo precibus contendit, quod scilicet membrum in loco nostro expressum habemus. Restat, ut de altero membro aliquid explicemus, illud autem est, debere eum, qui sub obedientia præceptorum Christi aliquid a Deo petit, si id velit impetrare, petere cum fide, quemadmodum colligi potest ex Christi verbis in pluribus Evangelicæ historie locis, sed expressè ex Iacobi monitione, primo capite suæ Epistolæ, ubi huius rei non paucis verbis mentionem facit, requirens omnino, ut is, qui petit, petat cum fide, nihil dubitans. quod non ita intelligendum est, quasi requiratur ad hoc, ut quis aliquid a Deo petendo impetret, ut penitus sibi persuadeat, se illud accepturum esse: sed est intelligendum, non debere quemquam dubio animo & inconstanti ad aliquid a Deo petendum aggredi. quod arbitramur (etiamsi hoc videatur extramentem Iacobi esse isto in loco) evenire posse illis etiam, qui alioquin Deo per Christum obedientes sint. Illud videtur planè indubitatum esse, quidquid aliter de hac re statui velimus, conditionem istam animi non dubii in aliqua re a Deo petenda, sed aliqua ratione certi quòd id, quod petitur, etiam impetrabitur, debere hic adhiberi, quatenus queritur, an certum sit, ut scriptoris nostri verba ferunt, fore, ut quis illud impetret, quod a Deo petit. Nam certum est, etiamsi concedamus, fieri posse, ut quis id, quod Deum rogat, etiam ab ipso

ab ipso obtineat, quamvis dubitet, an id sit acceptur-  
 us: tamen ex altera parte non posse quemquam cer-  
 tum esse, se id accepturum, quod a Deo petit, nisi certò  
 sibi persuaheat, se non iri frustratum petitione sua:  
 quemadmodum (ut ex Christi verbis, quæ suprâ indi-  
 cavimus, intelligi potest) contrà certissimum est, eum  
 obtenturum, qui cum firma fide ac spe obtinendi petat.  
 Apparet igitur, Apostoli sententiam, quam suprâ ter-  
 tio capite expresserat, de fiducia obtinendi a Deo, quod  
 petimus ab ipso, si illi obedientes simus, non solùm cum  
 ea conditione intelligendam esse, quæ hîc exprimitur,  
 ut scilicet id, quod petitur, non pugnet cum voluntate  
 ipsius Dei, quod qua ratione explicandum sit, jam a  
 nobis expositum fuit; sed etiam cum hac, ut quis cum  
 fide obtinendi, quod petit, Deum aliquid roget; quæ  
 conditio, quatenus requirit, ne animus sit dubius atq;  
 inconstans, planè necessaria censenda est ad id, quod  
 petitur, impetrandum: quatenus verò requirere vide-  
 tur, ut quis petendo planè sibi persuaheat, se id, quod  
 petit, impetraturum, ejusmodi est, ut sine ea non possit  
 certò affirmari, istum, qui petit, petitionem suam ob-  
 tenturum; & interim ex altera parte prorsus statuen-  
 dum est, Apostoli pronunciatum, quod sit impetraturus,  
 quod petit, locum habiturum.

Satis videtur a nobis disputatum de conditioni-  
 bus, quæ requirantur in illis ipsis, qui Deo per Christum  
 obediunt, & in petitionibus ipsorum, si sperandum sit,  
 aut planè affirmandum, eos habituros a Deo ea, quæ  
 ab ipso petunt, & consequenter satis explicata videri  
 possunt verba Apostoli, quæ hac de re hoc loco in prio-

ribus suis verbis facit. Nam quomodo posteriora, que nondum recitavimus, explicanda sint, mox dicemus, si prius illud monuerimus, vel potius a nobis indicatum apertius dixerimus, videlicet hæc priora verba ita accipienda esse, ac si scriptum foret: Et hæc est fiducia, quam nos, qui in filium Dei credimus, habemus, &c. Nam quod, cum nos, in verba habemus contentum, Apostolus nominat, censeretur debet, ac si disertè nominasset eos, qui credunt in filium Dei, vehementer conducit, atq; adeò necessarium est, ad ea rectè intelligenda, que pro explicatione istorum priorum ejus verborum a nobis dicta sunt.

Sequuntur posteriora verba, ad hanc ipsam materiam petendi a Deo generatim pertinentia, que ita habent: Et si scimus, quia audit nos quicquid petierimus, scimus quoniam habemus petitiones, quas postulavimus ab eo. Que verba non carent difficultate, propter eam potissimum causam, quod supervacanea esse videantur, & nihil addere prioribus verbis hac de re factis, præsertim si legantur sine particula si, in ipso eorum initio, quemadmodum in vulgata Latina editione leguntur. quam lectionem, cum non appareat eam confirmari, neq; a Syriaca interpretatione, neq; ab ullo Græco exemplari, hoc addito, quod, ut diximus, loci sententiam multò difficiliorem, aut planè supervacaneam reddit, parvi aut nihili faciendam esse arbitramur; inquirendumq; tantummodo censemus, quid sibi voluerit Apostolus in verbis istis cum prædicta particula enunciatis. Videtur autem necesse esse, ut intelligatur mens Apostoli in illis, & demonstratur, illa  
non



non frustrâ ab ipso prolata fuisse, ex duobus alterum  
 facere, aut verbum audit paulo aliter interpretari,  
 atq; hætenus, de prioribus verbis agendo, fecimus; aut  
 ostendere vim aliquam, quæ sit in verbo postulavi-  
 mus præteriti temporis, quod in hîs posterioribus con-  
 tinetur. aliter enim sententia ipsorum nulla alia erit,  
 nisi quòd ii, qui in Dei filium credunt, sciunt, se a Deo  
 accipere, quæ ab ipso petunt. Atqui hæc sententia in-  
 tegrè ac perfectè exposita jam est in prioribus verbis, si  
 verbum audit, quod in illis habetur, idem valet, quod  
 vulgò dicunt exaudit, quemadmodum; eam nos acce-  
 pinus, & meritò quidem id fecimus, aut certè facere  
 potuimus, quia in sacris literis audiendi verbum ad  
 Deum activè relatum, significationem istam habere  
 solet, ut exempli causa cap: 9. Evangelii ejusdem Io-  
 hannis v: 31. & cap: 11. v: 41., & 42. Vitaretur autem  
 absurditas ista idem bis dicendi, si verbum audit hoc  
 in loco significaret tantum, non spernere, neq; sese a-  
 vertere; ut scilicet sententia esset, cum Apostolus dicit  
 Deum audire nos, quòd Deus nos ab ipso aliquid peten-  
 tes non spernit neq; averfatur: unde in posterioribus  
 hîs verbis Apostolus colligeret, nos igitur scire, id est  
 meritò persuasum habere posse, quòd Deus etiam ea  
 faciet, quæ ab eo petimus. Verum hæc interpretatio  
 propter usum fere perpetuum verbi audiendi in re si-  
 mili, ut jam diximus, mihi non planè probari potest,  
 præter id, quòd non apparet, cur Apostolus prius men-  
 tionem facere debuisset, quòd Deus non averfetur pe-  
 titiones nostras, ut inde postea inferret, nos posse cer-  
 tos esse, quòd Deus concedit nobis ea, quæ ab ipso peti-

mus, & non potius statim ac simpliciter dixerit, Deum  
 ea facere, quæ ab ipso postulamus. Adde, quod vel hac  
 duo, quorum alterum ex altero secundum istam inter-  
 pretationem colligeret Iohannes, unum & idem planè  
 sunt reipsa, & tunc inanis & supervacanea videretur  
 collectio ista; vel sunt revera inter se diversa, & sic non  
 videtur aperte constare, seu necessarium esse, alterum  
 ex altero sequi, neq., cur fieri nequeat, ut Deus meri-  
 to dici possit, non spernere neq., aversari preces nostras,  
 & tamen interdum, aut etiam sæpe propter causas a  
 nobis suprâ indicatas, ea nobis non præstet, quæ ab ipso  
 petimus. Relinquitur igitur, ut in verbo postulavi-  
 mus præterito tempore enunciato, aliqua vis sit ad-  
 ostendendum, posteriora verba, hoc in loco scriptoris no-  
 stri, non prorsus supervacanea esse. Cujus rei, id est, ejus  
 vis, quæ in tali verbo, si præterito tempore enunciatur,  
 esse possit, nullam rationem videtur habuisse interpre-  
 Syrus, qui illud per præsens vertit. Vñ autem ista hoc  
 esse potest, quodd inter Iohannem, & eos, ad quos scri-  
 bit, & conveniret, & simul constaret, de quibusdam re-  
 bus a Deo petendis, quas videlicet jam petere concordi-  
 ter instituissent, quæ se a Deo obtenturos esse, per re-  
 gulam quandam in prioribus suis verbis positam, & in  
 posterioribus hujus ipsius rei causa repetitam Aposto-  
 lus concludat, qui propterea, mentionem istarum peti-  
 tionum faciens, uti noluit tempore præsentis (ut alioqui  
 potuisset) ut distingueret petitiones istas ab aliis, quæ  
 idem idem a Christi fidelibus fieri contingat. Quod si  
 quis præterea velit, verbum istud præteriti temporis  
 tantam vim habere, ut planè declaret, Apostolum lo-  
 qui

qui de petitionibus quibundam a se & ab iis, ad quos scribit jam antea factis, & Deo oblatis; huic ego non prorsus repugnabo, ut videlicet petitiones istæ jam non fierent, sed tantum antea, ut dictum est, factæ fuissent. Verum ex tali interpretatione consequeretur, petitiones istas ea continuisse, de quibus, an impetrata nec ne a Deo essent, planè constare non posset; quæ nihilominus impetrata fuisse, aut certè fore, ut impetrarentur, Apostolus affirmare ac monere voluerit, utens propter hanc causam verbo habemus presentis temporis, quo denotatur, vel jam reipsa petitiones istas impetratas fuisse, vel certo fore, ut impetrarentur. Mihi tamen multò melius videtur, Iohannis sententiam ita accipere, ut antea diximus. Notandum autem est, quòd in editione vulgata, non in omnibus exemplaribus verbum postulandi præterito tempore enunciatum legitur; sed tantum in correctioribus. Nam vulgares codices non postulavimus habent, sed postulamus; quæ lectio, & quia in Græco vox ista planè præteriti temporis est, & propter illa, quæ ad hunc locum explicandum proximè disputata sunt, nobis probari non potest.

Postquam Apostolus in genere atq; in universum egit de persuasionem, qua imbuti esse possimus, & porro debeamus, quòd Deus pro sua bonitate ea faciat, quæ secundum voluntatem ipsius Christi fideles ab ipso petunt: voluit de hac ipsa materia aliquid specialius docere, & quodammodo exemplo illustrare, quod dixerat de petendo a Deo secundum voluntatem ipsius. Iamq; pergens ait, ut quidem & Græca exemplaria, & Syriaca editio, quod attinet ad principium ipsorum verbe-

¶ 16. *verborum habet*, Si quis viderit fratrem suum peccantem peccatum non ad mortem, petet, & dabit ei vitam, peccantibus non ad mortem. *Vetus enim Latinus interpret non Si quis viderit habet, sed Qui scit. & non peccantem, sed peccare, ad hunc videlicet modum, Qui scit fratrem suum peccare non ad mortem. Ex qua lectione elicitur hic sensus expresse, quod quis possit scire, quod ipsius frater ad mortem peccet: qui sensus ut ex altera lectione eliciatur, nihil plane cogit, etiamsi concedatur, ut quædam concedimus, hunc esse unum ex illis locis, ubi participium infinitivi vim habeat, & idcirco secundum veterem interpretem, & possit, & ad verum sensum magis exprimendum legi debeat, non quidem peccantem, sed peccare. Neque enim est illa vis in verbo videndi, quæ est in verbo sciendi, adeo ut possit quis dici videre fratrem suum peccare non ad mortem, non quidem eo sensu, quod istud ipsum videat, quod scilicet ad mortem peccet; sed tantum quod videat illum peccare, & interim peccatum istius sit peccatum ad mortem, quod tamen is nesciat, qui illum peccare videt. sed sciendi verbum in tali loquutione non videtur posse usurpari, quin simul scientia ista, & ad peccatum simpliciter, & ad ipsius qualitatem istam, quod sit ad mortem, referatur. Retenta igitur Græca lectione, dicimus Apostolum voluisse monere, ut quis videns fratrem suum peccantem, seu peccare, si petierit a Deo, ut illum a reatu mortis liberet, quæ secum adfert peccatum, fore, ut hoc ipsum, quod petit, impetret, modo ne peccatum, quod iste committit, sit ad mortem;*  
*qua de*

qua de re tota antequam aliquid explicemus, non est  
omittendum, quod verbum petet, ut ipsa Græca vox  
sonat, potest sine dubio ita accipi, ut accepta est a vul-  
gato Syriaco interprete, & ab interprete Latino, ut  
quidem vulgares codices habent, ut scilicet habeat vim  
imperandi perinde ac si dictum esset, petat. nam sæ-  
pe, & apud sacros, & apud prophanos scriptores eve-  
nit, ut vox futuri temporis indicativi modi, vim habe-  
at imperandi; & propterea pro eodem habetur, ac si  
presenti tempore subiectivi modi, vox ista enunciata  
fuisse. Sed potest & vox petet hoc in loco. Hebrai-  
ca loquendi consuetudine idem valere, quod si petie-  
rit, hocq; mihi magis probatur. Præterea notandum  
est, verbum dabit, ut Græca vox similiter sonat, itidem  
posse ita accipi, ut a vetere Latino interprete, & a Sy-  
riaco accepta est, & voce dabitur reddi. Potest enim  
fieri, & admodum verisimile est, hic esse pervulgatum  
istum Hebraismum, ut vox verbi singularis numeri,  
personæ tertiæ, eandem prorsus vim habeat, atq; vox  
impersonalis, quam vocant; tamen si hoc in loco potest  
retineri vox dabit, & subaudiri Deus, tacite in verbo  
petendi nominatus, quippe a quo petatur.

Hic  
visis, videndum primum est, quid peccandi nomine, seu  
peccandi peccatum per se simpliciter accepto Apo-  
stolus intelligat. Nos quidem arbitramur, nequaquam  
eum intelligere actum aliquem peccandi, seu pecca-  
tum semel admissum, sed peccandi assuetudinem, seu  
peccatum in quo quis maneat; sic enim voces & pec-  
candi, & peccati a scriptore nostro usurpari alibi supra  
docuimus. Hoc autem propter id præcipue monere vo-  
luimus,



luimus, quod fere omnes peccatum istud, quod hic Apostolus vocat ad mortem, interpretantur idem esse cum peccato seu blasphemia in spiritum sanctum; quia videlicet istud unum peccatum videatur dominus Iesus ejusmodi esse statuere, quod non remittatur, cum cetera omnia dicere plane videatur remissibilia, ut ita loquamur, omnino esse. Verum Christus cum ista docet, sine dubio, ut omnes fitentur, de aliquo peccandi actu loquitur, & idcirco nihil cogit, ut hac Iohannis verba ad istam Christi doctrinam referantur, quando, ut diximus, si ipsius loquendi usum spectemus, hac ejus verba, non ad aliquod peccatum semel admissum, seu ad aliquem peccandi actum; sed ad peccatum referenda sunt, in quo quis maneat, seu ad peccandi assuetudinem.

Hoc igitur primum sic constituto, quod an plane verum sit, melius ex illis, quae infra dicentur, apparebit; querendum deinde est, de quo hominum generi Apostolus loquatur, qui peccare a nobis animadvertantur, seu, quid fratris nomine hoc loco intelligat. Nobis quidem non videtur esse dubium, quin appellatione ista fratris, & quidem, ut ipse loquitur, fratris nostri, Iohannes non quidem quoscumque homines, sed eos tantum intelligat, qui fidem in Christum professi fuerint, quique, quod attinet ad religionem & doctrinam, quam profitentur, ejusdem ecclesiae nobiscum esse censeantur. Neque enim, quod attinet ad peccatorum reatum, ut scilicet ab illis removeatur, concipi preces solent, aut debent, pro illis, qui ad Christi Ecclesiam non pertinent. Sunt enim isti extra spem remissionis peccatorum, quamdiu Christi cognitione & assensu, quem ejus salu-

lulari

butari doctrinæ præbeant, sunt destituti. Loquitur igitur sine dubio Apostolus de iis peccantibus, qui alioquin secundum spiritum nostri sunt fratres, quod videlicet pertinet ad Christi fidem ac religionem, quam una nobiscum profiteantur. Hoc ad hunc modum concluso, restat videndum, quodnam possit esse peccatum illud, in quo frater noster maneat, a cuius reatu spes sit eum liberatum iri, si pro eo Deus a nobis rogetur; & quod rursum, de quo idem sperari a nobis nequeat, unde fiat, ut ejusmodi peccatum ad mortem esse dicatur, prius verò illud non ad mortem. sic enim omnino accipiendum est istud, esse vel non esse ad mortem; non autem in eum sensum, quasi peccatum illud, a cuius reatu ut quis liberetur, possit a Deo precibus obtineri, ejusmodi sit, quod sua naturâ mortem non asserat. Patet hoc ex eo, quod Apostolus dicit, fore, ut si quis pro isto roget, detur ei vita. hoc enim aperte significat, alioquin, si Deus non exoraretur, neq. id, quod hic ab eo petitur, impetraretur, fore, ut omnino iste moreretur, id est æterna morte periret. Hæc autem horum verborum ad mortem significatio, ut scilicet declarent, fieri non posse, ut id, quod ad mortem esse dicitur, planè mortem non asserat, non autem, quod vim tantum asserendi mortem habeat, ita videlicet, ut ex altera parte id, quod dicitur non esse ad mortem, ista vi careat, videtur satis egregie demonstrari posse per id, quod scriptum est cap. 21. Evangelii Iohannis Christum dixisse, simul atq. audivit Lazarum agrotare. Dixit enim, infirmitatem seu morbum illum non esse ad mortem, cum tamen morbi illius eam vim fuisse, ut mortem as-

ferret.

ferret, eventus ipse, Lazaro ex eo mortuo, comproba-  
verit. Vnde manifestè constat, Christum, cum dixit  
Lazari infirmitudinem non esse ad mortem, aliud ni-  
hil dicere voluisse, quàm, non fore, ut mortem plan-  
atq; omnino in morbus Lazaro asferret, quia videlicet  
mox a morte, quamei attulisset, liber futurus esset. Vnde  
etiam, eo jam mortuo, dixit discipulis suis, Lazarum  
dormire, seque ad eum ire, ut eum excitaret.

Declarato, quid sit peccatum esse ad mor-  
tem, & Non esse ad mortem, videndum est, ut an-  
tea diximus, quodnam sit istud peccatum ad mortem  
quod vero sit istud non ad mortem. & cum jam consi-  
tuerimus, peccati nomine, & peccandi verbo hic si-  
gnificari mansionem (ut ita loquamur) in peccato, seu  
peccandi assuetudinem, inspiciendum est, quomodo  
cur inter peccandi assuetudines, seu in peccato man-  
siones, distinctio ista sit adhibenda. Videtur enim mor-  
loquendi, quo Apostolus utitur, omnino propter divi-  
sum genus peccatorum hanc distinctionem faciendam  
esse, nobis indicare: quod tamen mihi probari non po-  
test, cum videam, nullum genus peccati esse, (quod e-  
iusmodi modò sit, ut sua vi mortem asferre queat) in  
quo committendo non possit quis ita se gerere, ut nul-  
la possit esse de ipso spes salutis; ita ut non simpliciter  
peccandi genus illud sit, quod distinguat peccatum a  
mortem a peccato, quod non sit ad mortem, eo sensu  
quo supra debere hoc intelligi demonstratum est. Nam  
quæ, ut ex ipsis Apostoli verbis manifestè ostendimus  
illud etiam peccatum, quod non est ad mortem, & pro  
quo, id est, pro eo, qui illud committit, rogari potest Di-

ius, cum firma spe obtinende petitionis suæ, ejusmodi est, ut, si ejus propriam vim ac naturam spectemus, mortem asserat; licet is, qui id committit, Christi nomen profiteatur, ejusq; religioni ac doctrinæ planè assensus fuerit. Quare videtur omnino relinqui, ut hæc distinctio oriatur, non ex ipso simplici genere peccati, sed ex peccandi modo; ita ut is, qui peccatum aliquod committit, & in eo manet, quod vim per se habeat mortem conciliandi, meritò nihilominus dici possit non peccare ad mortem, si non ita in ejusmodi peccato maneat, ut planè etiam in eo manere velit; & licet optimè agnoscat quale peccatum committat, nullo pacto vel curet, vel etiam optet a peccando desistere; si, inquam, ejusmodi homo in suo peccandi statu, non sit talis, sed, quamvis peccato suo irretitus, cogitet aliquando quomodo viam invenire possit, ut ab eo liberetur, is non est in eo statu, ut de eo sit desperandum, quin videlicet resipiscat, & hac ratione mortem effugiat, ad quam alioqui a peccato suo ducitur: contrà verò, qui, licet non in graviore, quàm iste, peccati genere maneat, tamen in eo præfractè perseverat, nec ullam cogitationem habet, quamvis se peccare probè agnoscat, ut aliqua ratione curet suipsius a suo peccato liberationem, de eo planè desperandum videtur, & statuendum omnino, fore, ut propter suum peccatum in mortem æternam incurrat. Quod si quis tamen velit, aliquod esse peccati genus, in quo si quis maneat, prorsus per se ipsum sit mortem æternam allaturum, ita ut nulla sit de ejusmodi homine, qui illud committit, salutis spes, ne nos quidem id ita se habere negaturi simus. Tantùm

ostendere volumus, simplicem differentiam generis peccati in hac tractatione non sufficere, ad generalem regulam constituendam, & generalem distinctionem istam efficiendam. Nam si, ut suprà indicavimus, ex mente Christi videtur posse inveniri singulare aliquod peccatum, id est, peccandi actus, qui numquam remissionem invenire queat, & interim ejusmodi sit, qui, nisi remittatur, mortem aeternam omnino sit allaturus; multò magis id sentiendum est, de assuetudine talis peccati, citra omnem considerationem ipsius modi peccandi, quemadmodum in uno illo actu peccandi, de quo Christus loquitur, ipsius peccandi modi nulla ratio habetur, modi, inquam, ejusmodi, de quo suprà verba fecimus. Itaq; non neg. verum ipsum Iohannem hoc in loco suis verbis tale peccatum complexum fuisse; modò retineatur, quòd non de uno aliquo actu, sed de peccandi assuetudine ipse loquatur. Etiam si enim verum sit, quòd in tali peccato, quale est illud, de quo Christus ait, id numquam remissum iri, satis sit ad mortem planè conciliandam, & salutis spem extinguendam, vel unus actus: tamen necesse est, ut Apostolus in iisdem terminis, ut loquuntur, tam de peccato, quòd non sit ad mortem, quàm de eo, quod ad mortem sit, loquatur, & propterea, cum certum esse videatur, in homine, qui Christi fidem alioquin ex animo profiteatur, de quo hic verba fiunt, actum unum peccandi non posse eam vim habere, ut per se mortem illi afferat, quemadmodum tamen afferre diximus illud etiam peccatum, quod non est ad mortem; hincq; concludendum planè sit, Apostolum, cum loquitur de peccato, quod non sit ad mortem,



non intelligere actum aliquem peccandi: statuendum prorsus atq; omnino est, eum similiter, cum de peccato loquitur, quod sit ad mortem, non unum peccandi actum intelligere, sed peccandi assuetudinem. Quicquid enim contingat, ut unus peccandi actus ad mortem sit, id, quod attinet ad verba, & multò magis ad mentem Apostoli, in hac sua monitione, totum ex accidente est; quemadmodum ex accidente esse censeripotest, quòd ipsum peccandi genus, citra omnem modi peccandi considerationem, ad mortem planè sit, propter eas causas, quas antè attulimus, ex quibus liquet, necesse esse, ut in hac monitione sua rationem habuerit ipsius peccandi modi. Ex iis, quæ diximus, videtur posse intelligi, quòd, quamvis ex Apostoli verbis non possit necessariò concludi, agnosci omnino a Christi fidelibus peccatum, cum est ad mortem: tamen fieri potest, ut agnoscat, quandoquidem facile evenire potest, ut constet, quòd quicquam ita in peccato maneat, ut nullo modo curet ab ipso discedere. Diximus enim, ubi talis modus in peccato aliquo manendi inveniatur, ibi nullam spem haberi posse salutis, & sic tale peccatum, esse peccatum ad mortem.

Iam verò, ut ea, quæ hætenus de hac Apostoli monitione disputavimus, melius intelligantur, eorum brevissimam quandam summam, antequam ulterius progrediamur, hoc loco exponemus, quamvis adhuc restent, quæ ad eam planè explicandam nobis dicenda sunt. Dicimus igitur Apostoli mentem hanc esse, ut moneat, si quis viderit aliquem ex iis, qui jam Christi Ecclesiæ aggregati fuerint, ejusq; religioni ac doctrinæ

assensum manifestè præbuerint, in aliquo peccato manentem, (modò non ita in eo maneat, ut inde se liberare, illudquæ relinquere, nihil nec curet, nec cogitet, & modò peccatum, in quo manet, per se ipsum ejusmodi non sit, quod a Deo non remittatur, cujusmodi Christus esse affirmavit, blasphemiam in spiritum sanctum) si a Deo petierit, ut istum a reatu peccati sui liberare velit, impetrabit id, quòd petit, & obtinebit, ut pro eo, quòd mortem æternam suo peccato est commertus, in eum statum restituatur, ut æternam vitam sperare possit. Hæc est brevissima summa eorum, quæ hucusq; de hac Apostoli monitione disputavimus. Restat, ad eam melius intelligendam, & quid illud sit, quod peti velit Apostolus a Deo, quidvè illud, quod inde eventurum promittit, clariùs atq; distinctiùs, quàm hactenus, intelligi ex iis, quæ diximus, potest, percipiendum, ut explicemus, qua ratione contingat per ipsius Dei bonitatem, qui precibus nostris ad id faciendum motus fuerit, ut iste in peccato manens liberetur a reatu peccati sui. Neq; enim intelligere debemus, hoc eventurum, quia Deus isti pergenti manere in suo peccato illud non imputet: hoc enim pugnaret cum universa scriptura sacra, quæ ubiq; testatur, Deum non resipiscen- & peccare non desinentibus peccata non condonare, nec eos a peccatorum reatu absolvere. quapropter necesse est, ut illud, quod a Deo in casu jam exposito petatur, sit, ut iste resipiscat, & peccare desinat; quod si fiat, inde ex Dei benignitate consequatur, ut de homine isto meritas pœnas sumere nolit, sed pro tali eum habere, ac si nunquam ea ratione, qua dictum est, peccasset.

set. Considerandum enim est, scripturam disertè testari, eum, qui post Christi cognitionem in peccata relapsus fuerit, in pejore statu esse, quàm ante Christi cognitionem esset; neq; in ejus potestate esse positum ut renovetur per pœnitentiam; quemadmodum ex fine secundi capituli posterioris Petri Epistolæ, & ex sexto capite Epistolæ ad Hebræos paullo post principium colligi apertè potest. Etenim, quamvis arbuemur, in utroque ex istis duobus locis agi de iis, qui post Christum agnitum non uno aliquo peccato se denuo involvunt, ut secundum explicationem nostram agitur hic apud Iohannem, sed qui generatim ad priora peccata revertuntur, & vitam, ut antea, impuram vivunt: tamen propter magnam convenientiam, quæ est inter hoc & illud; & propterea, quia videmus, non minùs ex uno aliquo peccato, graviore scilicet, in quo quis maneat, teste Paulo Apostolo, reatum æternæ mortis proficisci, si ve exclusionem a regno Dei & Christi, quàm proficiscatur ex multis peccatis, in quibus quis similiter maneat, sive ex vita, quæ in universum sit impura, censemus, etiamsi hæc non omnino paria facimus, hæc ipsa in parte tamen difficilimum esse homini post Christi agnitionem vel in uno graviore peccato manenti, sese inde sine peculiari Dei auxilio eximere atq; exsolvere; & ob hanc causam, si quis in tali sanè quàm deplo- rando statu fuerit, qui eum apud Deum precibus juvare velit, necesse esse videtur, ut a Deo petat, ut isti det, quò possit sui peccati pœnitentiam agere ac resipiscere, ad idq; faciendum vires & modum illi subministret ac præbeat. Cum igitur Apostolus ait, dabit ei vitam,

1 Cor. 6.

v. 11.

Ephes.

3. v. 5.

nempe Deus, idem est, ac si diceret: Concedet illi Deus, ut possit re ipsa a peccato suo sese extricare, & ad eum statum reverti, in quo si postea perseveraverit, vitam eternam sperare possit, tollens reatum ac condemnationem, in quam propter peccatum suum incurrerat. Diximus autem, Deum, precibus nostris motum, isti datum, ut possit resipiscere, non autem ut resipiscat. quia, quicquid Apostoli verba sonare videantur, & quicquid suprâ a nobis dictum fuerit, quod idem sonet, de effectu videlicet ipso, qui planè consequatur, ejus nihilominus sententia sumus, Apostolum revera non de ipso effectu omnino loqui, sed de facultate ad illum perveniendi. Nam difficile mihi videtur, planè statuere, quod semper effectus iste resipiscendi, & sic ad pristinum statum salutis ac vite eterne revertendi, ex eo consequatur, quòd Deus rogatus pro eo fuerit, qui in peccato maneat ab aliquo ex ipsius fidelibus. Multa enim esse possunt, quæ impediunt, quominus effectus iste re ipsa consequatur, quamvis iste, qui in peccato manet, non ita maneat, ut ad mortem peccare dici possit, quod quid sit jam antea exposuimus; & quamvis Deus propter fidei sui preces isti concedat vires sese a peccato exsolvendi, multa nihilominus impedire ipsum effectum possunt, quamvis, postquam Deus id effecerit, quod diximus, in una istius, pro quo Deus rogatus fuit, voluntate sit positum, ut planè resipiscat, & peccato suo valedicat. multa enim possunt esse causæ, quæ obstant, quominus peccator iste velit suum peccatum relinquere; nec solum Deus cujusquam voluntati, cum aliis in rebus, tum maxime in resipiscendo, necessitatem ullam asserre, ut videlicet

delicet unâ cum gloria, quæ ipsi Deo debetur ex auxilio quod præbuerit ad id efficiendum, istius resipiscen-  
tiæ effectus id conjunctum secum habeat, ut resipiscens  
virtutem aliquam animi sui ea in re ostenderit, quæ  
nulla prorsus esse potest, ubi necessario prorsus resipue-  
rit, neq; ea in re liberè, cum scilicet aliter facere pos-  
set, quicquam egerit. Non est autem novum in sacris  
litteris, ut Deus vel Christus dicatur aliquid facere,  
quando per eum non stat, quominus id fiat, sed per ho-  
minis voluntatem, quam ordinariè, ut dictum fuit, De-  
us liberam in eis, quæ ad sui ipsius obedientiam spe-  
ctant, esse vult.

Cum igitur jam explicatum a nobis fuerit, quic-  
quid pertinet ad rectè intelligendam Apostoli moniti-  
onem; expendenda verba sunt, quæ, ab illa interim non  
discedens, statim subjungit. Nam post verba illa, & da-  
bit ei vitam, illico subicit, peccantibus non ad  
mortem. Repetit Apostolus, se loqui de peccato, quod  
non sit ad mortem, ut bene hoc ac profundè insigatur  
legentium mentibus, utq; penitus intelligatur, nihil  
mirandum esse, si preces ad Deum porrectæ pro aliquo  
peccatore, a quantumvis ipsius Dei fideli, nullum effe-  
ctum interdum sortiantur, nec Deus illis quicquam  
moveatur. Nam hoc propterea evenit, quia iste, pro  
quo illæ sunt fuse peccabat ad mortem. Et sic Apostolus  
hoc exemplo confirmat, & simul declarat conditionem  
illam, quam antea posuit, & quam requisivit, si preces  
nostre a Deo audiri debent, & quod ab ipso petimus,  
impetraturi sumus; nempe, ut ea petamus, quæ sint se-  
cundam voluntatem ejus, neq; enim secundam volun-



ratem Dei est, ut is resipiscat, qui ad mortem peccat. Id quod idcirco dicimus, quia nihil dubitamus, quin is, qui ad mortem peccat, propterea, id est, hac ratione in peccati sui reatu permaneat, quia numquam resipiscat. Quemadmodum enim cum nobis patefacta voluntate Dei pugnat, ut quis a reatu peccati sui liberetur, qui pœnitentiam non agat: sic similiter cum eadem voluntate pugnat, ut is, qui pœnitentiam agat, id est, relinquat peccatum suum, ab ipsius sui peccati reatu non absolvatur. Mutavit autem Iohannes in his verbis, peccantibus non ad mortem, numerum singularem, qui precefferat, in pluralem, ut melius intelligatur, ipsius monitionem ac sententiam universè referendam esse ad omnes, qui peccant, modò ad mortem non peccent. Atq; sui ipsius magis declarandi gratiâ, adhuc verba ista addere voluit: Est peccatum ad mortem, nō pro illo dico ut roget quis. Itaq; de-novo affirmat, dari peccatum, id est, potissimum, ut nos interpretamur, in peccato manendi modum & rationem, unde necesse sit mortem æternam cōsequi: quamvis hoc ad aliquod peccati genus etiam referri possit, ex quo consequatur certa atq; inevitabilis mors: & quod Apostolus antea tacitè indicaverat, & a contrario sensu, ut loquuntur, ex ejus verbis colligi poterat, nempe preces Deo adhibitas, pro eo, qui ad mortem peccet, inanes esse, hic apertiùs exprimere voluit. Idem enim valent verba ista, Non pro illo dico ut roget quis, ac si dixisset, spem, quam monitione sua fecit, vitæ impetrandæ a Deo pro aliquo peccatore, nullum habere locum, ubi peccator iste ad mortem peccet.

nec ex verbis istis est prater ea concludendum, planè agnosci, cum quis ad mortem peccat, quasi Apostolus voluerit docere: Si videris, quod quis ad mortem peccat, noli Deum pro illo orare. Est autem in his Iohannis verbis aperta metonymia, quæ ex Græco contextu liquet. Pronomen enim illo ad ipsum peccatum proximè expressum, non autem ad peccantem, in eo tacitè comprehensum, referri debet, ut fortasse ex Latino contextu fieri vel posse, vel debere quispian suspicari posset. Est enim pronomen istud in Græco non masculini generis, ut necesse esset, si peccantem tacitè antea nominatum referret, sed feminini, ut est ipsa vox ἡ ἁμαρτία, quâ peccatum Græci nominant. Apparet igitur, Iohannem hunc loquendi modum usurpasse, Rogare pro peccato, quod nemo non videt hoc in loco pro eo positum esse, quod est, rogare pro peccante, seu peccatum commitente.

Non contentus autem Iohannes ea dixisse, quæ explicuimus, distinguens inter peccatum ad mortem, & peccatum non ad mortem, quia hoc fortasse videri poterat novum, hanc ipsam distinctionem repetere voluit, & docere, aliquod peccatum esse, quod non sit ad mortem. Nam de hoc videbatur potissimum dubitandum, cum omnia peccata ad mortem esse videantur, quippe quòd, ut Paulus ait, stipendium peccati sit mors. Ait igitur, Omnis iniquitas peccatum est, & est peccatum non ad mortem. Quamvis enim

Rom. 6.

v. 23.

v. 17.

ver habeant, censendum est, veram lectionem hanc esse. non autem illam. Hac igitur retentâ dicimus, horum Iohannis verborum duplicem esse posse sensum. Vnus est ut ipsius verba ita accipiantur, ac si dicere voluerit, omnem quidem iniquitatem esse peccatum, sed non vicissim omne peccatum esse iniquitatem; & sic, quia videlicet ipse sentiat, omnem iniquitatem esse peccatum ad mortem, concludat, quod non tamen omne peccatum est peccatum ad mortem; ut ejus postrema verba omnino significant. Alter sensus est, quod dicere voluerit, omnem quidem iniustitiam esse peccatum; sed tamen iniustitiam dari, quæ non sit ad mortem, & consequenter, dari peccatum, quod ad mortem non sit. Prior sensus, ut scilicet nomine iniquitatis seu iniustitiæ id peccatum dumtaxat intellexerit, quod est ad mortem, ob id mihi probari non potest, quod suprâ cap. 3. dixit ea verba, ex quibus manifestè colligitur, omne peccatum esse ἀνομίαν, quod vocabulum, ut ex interpretatione nostra in explicatione istorum verborum Iohannis intelligi potest, nihil minùs grave significat, quàm iniustitia seu ἀδικία nomen, quod hoc in loco habetur, immo verò potius aliquid gravius. Non igitur ex ipsius Apostoli mente, superiore isto in loco, omni iniustitia est peccatum ad mortem; alioquin necesse esset non dari peccatum, quod non sit ad mortem, aduersus id, quod disertè in loco nostro ipse Apostolus docet. Quare necesse est posteriorem sensum amplecti, & agnoscere apostolum dicere voluisse, omne quidem peccatum esse iniustitiam: sed tamen non propterea omne peccatum esse ad mortem; quia videlicet iniustitia aliqua detur, quæ non sit

non sit ad mortem. Et sic ejus verba non ita prorsus accipienda sunt, ut sonant; alioquin vel falsum quiddam dixisset, vel non satis ad rem loquutus esset: cum manifestè appareat, Græca & Syriaca lectione, ut decet, admissa, ejus mentem esse, id, (de quo diximus dubitari posse, an verum sit) quod ab ipso antea fuerat affirmatū, nempe dari peccatum, quod non est ad mortem, repetere, ac confirmare, & interim tacite cuidam objectioni respondere, quæ erat, videri omne peccatum propterea ad mortem esse, quia omne peccatum sit iniustitia. Videtur enim is, qui iniustus sit, nullo pacto eternam mortem vitare posse; & Paulus quidem Apostolus 2. Cor. 6. disertè pronunciat, injustos regnum Dei posseuros non esse. Respondet igitur Iohannes, minus verum esse, omnem iniustitiam necessario mortem eternam adferre. ubi quæ, ut ipsum cum Paulo conciliet, facile in eam sententiam veniet, ut credat, Apostolum Paulum de habitu vel de assuetudine injusta faciendi loqui, ut sine dubio loquitur, Iohannem verò de simplici aliquo iniustitiæ actu: id quod nobis probari non potest propter illa, quæ suprâ diximus ad ostendendum, Iohannem non de peccato uno semel admissio, sed de peccato, in quo quis maneat, verba facere. Ad cuius rei confirmationem potest hoc addi, quod Iohannes dicit, Si quis viderit fratrem peccantem, &c. quod non videtur commodè, & secundum loquendi consuetudinem dictum, nisi Iohannes intelligat peccandi assuetudinem: ea enim hoc secum affert, ut qui illam facile animadvertere possit, & ita videre fratrem suum peccantem, id quod non ita evenit in unico peccandi actu.

qui

qui sepiſſimè oculis aliorum non apparet, ſeu quis mentis, ſeu corporis oculos intelligat. Non igitur, iudicio quidem meo, ad hunc modum conciliandi ſunt hi duo Apoſtoli, ſive oſtendendum, nihil pugnare id, quod Paulus diſertè affirmat, cum eo, quod ex Iohannis verbis colligi poteſt, & ſecundùm quidem ſententiam noſtram omnino debet: ſed dicendum eſt, Paulum loqui de aſſuetudine aliquid inuſtè committendi, in qua quis omnino perſeueret: Iohannem verò de ea, de qua non conſtet, an quis in ipſa ſit perſeueraturus, quamvis neq; ex altera parte quicquam certi appareat, quòd ab ea ſit reſeſſurus; & illam dicere non eſſe ad mortem, id eſt, de ea non poſſe pronunciari, quòd omnino ac neceſſariò ſit mortem allatura, quæ videlicet curam vel cogitationem aliquam interim conjunctam habeat illius, qui ipſa irretitus eſt, ab ea ſe aliquando extricandi, quem admodum ſuperiùs a nobis expoſitum atque explicatum fuit.

Nunc quia mentionem fecimus ſuprà non ſemel blaſphemix in ſpiritum ſanctum, quam Chriſtus numquam remitti apertè doceat, cumq; propterea blaſphemia iſta vel prorsus ſit peccatum ad mortem, vel tali peccato vehementer affinis, & conſequenter, cum loci noſtri materia multum commùne habeat, duo a nobis inquirenda videntur. Vnum, quid revera ſit blaſphemia in ſpiritum ſanctum. Alterum, quid illud ſit; quòd Chriſtus ait, eam numquam remitti. Vulgò vocatur hoc peccatum (nam ſi blaſphemia eſt, & non remittitur, neceſſe eſt eſſe peccatum) vocatur, inquam, vulgò peccatum in ſpiritum ſanctum, quamvis iſto



sto loquendi modo nusquam Christus, qui solus in toto novo Testamento hac de re loquutus invenitur, usus fuisse deprehendatur. Nusquam dico, rationem habens trium Evangelistarum, apud quos doctrinæ Christi hac de re mentio facta invenitur. Nam apud Mattheum cap: 12. legitur blasphemia spiritus, eo sensu, quo dicitur, exempli causa, obedientia Dei; & mox ibidem hæc verba leguntur: Qui autem dixerit (subaudi a-liquid) adversus spiritum sanctum. Apud Marcum verò cap: 3. & apud Lucam cap: 12. blasphemanditantum, seu blasphemix in spiritum sanctum mentio fit. Quæ res, ut scilicet non peccatum in spiritum sanctum peccatum istud appellari debeat, sed blasphemia spiritus sancti, sive in spiritum sanctum, est res alicujus momenti, ut ex his, quæ mox dicemus, apparebit. Cum igitur queritur, quid sit blasphemia in spiritum sanctum, vel potius quid Christus blasphemiam in spiritum sanctum vocet, nulla melior ratio esse potest hoc investigandi, quam animadvertere, cujusnam rei occasione Christus peccati hujus mentionem fecerit. Et ex Luca quidem occasio ista minimè animadverti potest, sed ex Mattheo & Marco ealiquidò apparet. Apparet, inquam, occasionem istam hoc fuisse, quòd Pharisei, cum Christus demonia ejiceret, dicerent, eum id facere in Beelzebub principe demoniorum; & hoc quidem ex Matthæi verbis apertissimum est. Nam Marcus pro Phariseis habet scribas, de quibus præterea ait, quòd dicerent Iesum habere Beelzebulem. Cum igitur hanc occasionem Christus de blasphemia in spiritum sanctum verba faciendi, & doctrinam suam

suam de ea proponendi habuerit, videtur planè statuendum, istos sive scribas, sive Phariseos, ista dicendo in spiritum sanctum blasphemasse. Unde facile intelligi poterit, quid sit blasphemia in spiritum sanctum; quod ut faciliùs etiam fiat, iuvant nos plurimum Marci verba, qui consultò & ex professo videtur voluisse declarare, quid illa sit. Nam statim post absolutam Christi hac de re verba, ad hunc modum ait: Quia dicebant, eum spiritum immundum habere. Desertè enim ipse Marcus, ut antea monuimus, quod hoc isti dixissent, mentionem antea fecerat. Ex quibus Marci verbis aperte intelligitur, hoc ipsum dicere, quod Christus spiritum impurum haberet, blasphemiam in spiritum sanctum fuisse. Sed interim valde durum videtur, quod Christus pronunciaverit, ejusmodi de se affirmationem peccatum esse, quod non remittatur; cum videatur facile fieri posse, ut ex ignorantia atq; errore peccatum istud proficisceretur. Peccata verò per ignorantiam seu per errorem commissa, sub ipso veteri Testamento, ubi multò major severitas, quàm sub novo erat, a Deo condonabantur. Huic dubitationi non videtur alia ratione satisfieri posse, quàm si ostendatur, istos sive Phariseos, sive scribas, quod affirmabant, Christum habere spiritum impurum, & in principe demoniorum ejicere demonia, adversus propriam conscientiam, & ex mera malitia affirmasse. Verùm hoc probare atq; ostendere non admodum proclive videtur, præsertim cum apud Matthæum in narratione ista verba quædam legantur, quæ possint indicare, istos errasse; quippe quos Christus, ut verba ista indicant, quæ etiam

apud

apud Marcum maxima ex parte habentur, ab errore liberare conari videatur. Verum etiam non videtur negari posse, ex ipso nomine, quo Christus peccatum istorum appellat, satis constare, illos scientes prudentes peccatum istud commisisse. Nam cum illud a Christo nominetur blasphemia in spiritum sanctum, necessarium planè est, istos blasphemasse spiritum sanctum. Ac nemo propriè loquendo dici potest quemquam blasphemare, quem non cognoscat. Nam si, exempli gratiâ, cum crederet Regem non regem esse, sed alium impotiam, puta hostem regni ipsius, illi maledixerit (propter enim aliquem blasphemare) numquam dici potest: a ab eo regem blasphematum fuisse, seu ipsum blasphemie in regem reum esse. Ex quo consequitur, quia Christus Phariseos istos & scribas blasphemasse in spiritum sanctum, & huius blasphemie eos reos faciat, cognitum ab illis fuisse spiritum sanctum, quem Christus habebat, & cuius vi demonia eiciebat, & propterea non ex ignorantia ulla, sed ex mera malitia, propter invidiam summam erga Christum, & studium vitandi incommodi, quæ illis afferebat, quod Christus pro vero Dei propheta haberetur, ad id affirmandum, quod affirmarunt, & spiritum ipsum sanctum injuriâ afficiendum impulsos fuisse. Itaq; apparet, non parvi momenti esse, an peccatum istud, quod a Phariseis & scribis commissum tantopere Christus damnat, vocetur blasphemia in spiritum sanctum, an verò simpliciter peccatum in spiritum sanctum, cum ex appellatione blasphemie consequatur, illud non per errorem & per ignorantiam commissum fuisse, sed

a malitia, cum scientia ipsius peccati conjunctâ, sui profectum, id quod ex simplici peccati appellatio-  
 non consequitur. Potest enim quis meritò dici in al-  
 quem peccare, modò aliquid dicat aut faciat adversus  
 ipsum, idq; injustè, etiamsi illum non agnoscat, & al-  
 um esse putet, quàm qui est.

Iam verò quod pertinet ad ea, quæ diximus apud  
 Matthæum legi, & maxima etiam ex parte apud  
 Marcum, ex quibus constare videtur, Christum con-  
 tum fuisse istos scribas & Phariseos ab errore & ig-  
 rantia liberare, & ita efficere, ut peccatum suum  
 agnoscerent, quod non agnoscebant; dicendum  
 est, non in hunc sensum Christi verba, quibus  
 non esse verum, quod illi dicebant, accipi debet  
 quicquid rationum vel similitudinum seu parabolarum  
 Christus attulit, eò pertinere, ut istos magister  
 convincat. Vbi inter cetera, quæ Christus ait, & istum  
 jicit, diligenter est notandum id, quod apud Matthe-  
 um tantum legitur: Et si ego in Beelzebub ejico  
 dæmonia, filii vestri in quo ejiciunt? ideo ipsi  
 vestri erunt judices. Quibus verbis Christus illis ex-  
 probrat summam impudentiam, & ea dicit, unde in-  
 telligi possit, eos scientes prudentes falsa dixisse. Quo-  
 rum verborum, præter id, quòd planè sententiam no-  
 stram confirmare videntur de cognitione, quam isti  
 haberent peccati sui, propterea mentionem facere vo-  
 luimus, quòd non parùm difficilia esse videantur, au-  
 certè a nemine hætenus, quod nos sciamus, rectè fue-  
 rint explicata: quandoquidem sensus ab aliis non a-  
 nima adversus ipsorum hic est, quòd vel ex eo Pharisei

& scri-

& scribe isti cognoscere poterant, id, quod Christus fa-  
 ciebat, nempe quòd demonia ejiciebat, impudenter  
 ab ipsis tribui ipsius principis demoniorum vi ac pote-  
 stati, quòd talis ejectio non esset res, quæ inter ipsos vi-  
 deri consuevisset, & multò minùs ab ejus populi & na-  
 tionis hominibus fieri, unde scilicet ipsi dignoscere pos-  
 sent, quando tale opus vi divina fieret, an verò diabo-  
 lica; ex quo simul consequeretur, cùm ejusmodi opus  
 rarissima res esset, & in ætate illa, & aliquot fortasse  
 superioribus, ut verisimile est, inter ipsos non visa, po-  
 tuisse illos, si voluissent, animadvertere, istud divinum  
 quoddam esse opus, & propterea, cùm ipsi contrà diabo-  
 licum id esse dicerent, posse eos meritò & malitiæ &  
 impudentiæ simul accusari. impudentia enim in eo ap-  
 parebat, quòd auderent de eo pronunciare, & conde-  
 mnantem sententiam ferre, quod potiùs admirari de-  
 buissent. Nam de malitiâ jam dictum est, eam inde  
 constare, quòd causam apertam haberent agnoscendi,  
 Christi opus illud esse divinum. Est autem loquendi mo-  
 dus, quo ibi utitur Christus, cum eo sensu, quem nos il-  
 li tribuimus, satis in omnibus linguis familiaris, ut sci-  
 licet cum sumus reprehensi, quòd aliquid, quod alioqui  
 egregium sit, non faciamus ut debemus, soleamus, nos  
 ipsos a tali reprehensione quodammodo defendentes,  
 & interim impudentiam & malitiam quandam re-  
 prehendenti exprobrantes, dicere: Et tu quomodo tale  
 quid facias? nempe dicere volentes, eum non esse tan-  
 ti, ut egregium ejusmodi opus ulla ratione faciat; quare  
 debere ipsum tacere, & loco ejus, quòd tale opus faci-  
 entem culpæ, & ea ipsa in re illi detrabere conatur,

H b

fateri,



fateri, illum id posse prestare, quod ipse non potest, & propterea illum etiam laudare, atq; admirari. Neq; enim dubium est, quin verba illa, Filii vestri, idem valeant, quod vestri populares, & proinde parum significatione sua ab eo absint, ac si dictum fuisset, vos ipsi. quos eorum populares, & consequenter aliquo modo ipsosmet, ait Christus fore ipsorum iudices, id est ipsos malitie atq; impudentie damnaturos & convicturos, propter id, quod nulla ratione ab ipsis demonium ullum ejiceretur; unde videlicet possent excusationem aliquam habere, cur ita audacter, tamquam scilicet talis rei ac cognitionis periti, de ejectione demoniorum, quam Christus faciebat, iudicarent, eamq; tamquam diabolica vi factam damnarent. Potest etiam fieri, ut Christus filiorum vestrorum nomine, cum vel scribas vel Phariseos, vel utrosq; simul alloqueretur, intellexerit ipsorum discipulos, quorum videlicet nullus demonium ullum unquam ejiceret. Sed prior interpretatio multò & probabilior, & ad sensum verborum Christi accommodatior.

Vidimus de altero e duobus, quæ a nobis inquirenda esse duximus, & quid sit blasphemia in spiritum sanctum, si non plenè saltem aliqua ex parte exposuimus, quatenus videlicet, quid blasphemia illa in spiritum sanctum esset, cujus nomine Christus Phariseos & scribas illos reprehendit, satù, ut arbitror, explicuimus. Nunc de altero agendum videtur: nam si quid ad plenam tractationem, quatenus locus noster fert, blasphemie in spiritum sanctum pertinere censuimus, ita commodius postea explicari poterit. Alterum igitur

quod a nobis inquirendum duximus, illud est, quid sit, ut Christus pronuntiat, blasphemiam in spiritum sanctum nanquam remitti, cum interim asserat omnes alias blasphemias & peccata remitti; & an istud, non remitti, idem valeat, quod esse ad mortem. Nos quidem arbitramur, non adeo facile esse, hac de re quicquam certi pronuntiare. Nam ex una parte sunt rationes, quibus videatur posse concludi, istud Non remitti non habere eandem vim, quam habet esse ad mortem; id est, non significare, propter tale peccatum eum, qui id commiserit, æterna morte punitum iri. Ex altera verò, verba quedam sunt apud Evangelistas, quæ videantur omnino suadere, hoc ipsum per istud Non remitti prorsus significari. Quod attinet ad rationes, quæ id dissuadent, hæc duæ sunt præcipuæ: Vna, quod non remitti manifestè per se nullam maiorem vim habet significandi, quam declarandi, pœnas sumi de eo, quod non remitti dicitur. Atqui pœne, quæ sumuntur de ipsis peccatis, non omnes sunt æternæ. id est, non sola æterna mors est peccati pœna. Puniantur enim a Deo peccata etiam in hac vita, & aliis rationibus, quam privatione vite æternæ. Nam si quis dicat, propriam cuiuslibet peccati pœnam esse mortem. & consequenter, etiam si non remitti idem sit, quod pœna sumi, tamen isto loquendi modo satis significari, mortem illi subeundam esse, qui tale peccatum commiserit, de quo dicitur, illud non remitti: Respondemus, ut alia omittamus, quæ hic dici possent, sub Evangelio & tempore gratiæ, quæ per Christum data est, minus verum esse, cuiuslibet peccati propriam pœnam

esse aeternam mortem; & Pauli sententiam illam, quod stipendia peccati sint mors, primum accipi posse, vel potius debere, non de quolibet peccato seu peccandi actu, sed de peccato, in quo quis maneat; ut satis intelligi potest ex iis omnibus, quae ante sententiam istam ibidem Apostolus disputaverat. Deinde non incommode posse sententiam istam ita accipi, ut verissima quidem de quovis peccato esse intelligatur, sed seclusa Christi gratia, cujus videlicet ope fit, ut multorum peccatorum iam propria poena non sit ipsa aeterna mors, sed vel prorsus atq; absolute omni poena careant, vel mitius multo a Deo puniantur; quae de re, si pro rei ipsius dignitate, & plana ejus explicatione differere velimus, nimis longi futuri simus. Quare volumus haec pauca in praesentia satis esse. Altera ratio, quae videtur suadere, istud non remitti, quod Christus de blasphemia in spiritum sanctum asserit, non significare, eam aeterna morte puniri, haec est, quod ut supra indicatum fuit, Christus videtur aperte loqui de uno tantum peccandi actu. Manifeste enim ejus verba ad illum unum actum referuntur scribarum & Phariseorum dicentium, illum habere Beelzebulem, & in ipso Beelzebule demoniorum principe, id est, ejus vi atq; efficacia, demones ejicere. Datum enim videtur, ut tempore gratiae unius peccandi actus, quantumvis gravis atq; sceleratus, ejusmodi apud Deum sit, ut nullo pacto, qui illum admisit, mortem aeternam vitare possit; cum alioqui hoc gratiae tempus illud attulerit, ut ipsi habitus & assuetudines, eaq; in uno homine multiplices, peccatorum, eorumq; maximorum, veniam apud Deum inveniant, ita videlicet,

ut saltem mors æternæ non subeat; quod non modò in  
 iis contingit, qui talibus ac tantis peccatorum laqueis  
 detinebantur ante ipsam cognitam gratiam, sed etiam  
 in iis, qui post Christi gratiam acceptam ejusmodi la-  
 queis se induunt, modo ab iis aliquando per pœnitenti-  
 am ac resipiscentiam veram & seriam ita liberentur,  
 ut posthac Deo secundùm Christi præcepta obedientes  
 se præstet; quamvis verissimum sit, post acceptam Chri-  
 sti gratiam valde paucis hoc contingere; quippe quòd,  
 ut indicatum antea a nobis fuit, in talium hominum  
 potestate non sit positum, pœnitentiam seriò agere, ac  
 resipiscere, nec sine Dei peculiari auxilio ad id aspira-  
 re possint.

Iam verba, quæ apud Evangelistas leguntur, ex  
 quibus videtur posse intelligi, Non remitti blasphemiam  
 in spiritum sanctum, idem esse, atq; eam om-  
 nino æterna morte puniri, primùm sunt illa, quæ apud  
 Marcum in ipso verborum Christi sine leguntur. diser-  
 tè enim dicitur, eum, qui blasphemaverit in spiritum  
 sanctum, non modò non habere remissionem in æter-  
 num, sed judicii æterni, id est, æternæ condemnationis  
 esse reum. Quæ verba propter quasdam causas prius e-  
 xaminanda duximus, quàm quædam, quæ apud Mat-  
 theum horum loco leguntur, quia sic putamus fore, ut &  
 hæc & illa melius intelligantur. Sed priusquam horum  
 apud Marcum verborum explicationem iradere tente-  
 mus, necessarium videtur de eo agere, quomodo possint  
 alioqui Christi verba accipi, cum pronunciat, blasphemiam  
 in spiritum sanctum non remitti, præter id, quod  
 jam diximus, posse, si quis vim ipsam verborum spectet.

id peccatum non remitti affirmari, quod aliquo modo  
 punitur. Dicimus igitur considerandum esse, an fortas-  
 se Christi verba nō sint intelligenda seu accipienda ab-  
 solutē, sed cum hoc, si videlicet u. qui in spiritum san-  
 ctum blasphemaverit, nominatim huius peccati pœni-  
 tentiam non egerit, ejusq̃ veniam a Deo iis rationibus  
 quibus Deus ad ignoscendum moveri solet, impetrari  
 studuerit; quandoquidem multa peccata inveniri posse  
 videntur, immo fere omnia talia censi posse, ut, mo-  
 do qui per illa a Christi fide, & a vivendo secundum  
 spiritum, non autem secundum carnem, non discedat,  
 etiamsi huius vitæ finem faciat, antequam ipsorum no-  
 minatim pœnitentiam egerit, & omni ratione eorum  
 veniam a Deo obtinere curaverit, tamen ei non im-  
 pentur, sed propter retentam in Christum fidem illi  
 condonentur. Quod si hunc sensum Christi verborum ej-  
 se velimus, & statuere, quod dicit, non remitti blasphemiam  
 in spiritum sanctum, intelligendum esse, non  
 quod omnino non remittatur, etiamsi quis ejus seriam  
 pœnitentiam agat; vel quod fieri non possit, ut, qui in  
 spiritum sanctum blasphemaverit, seriam pœnitenti-  
 am huius peccati agat, eaq̃ faciat, quæ ad veniam se-  
 leribus dandum Deum movere solent. sed quod non re-  
 mittatur simpliciter & per se, nisi videlicet nomina-  
 tim tanti peccati seria pœnitentia agatur, qui quidem  
 sensus nobis valde probatur; multo facilius erit, sese ab  
 omnibus difficultatibus, quæ circa hanc rem existere  
 possunt, liberare, & verba ipsius Christi, quæ apud Mar-  
 cum leguntur, & a nobis allata sunt ad probandum,  
 quod blasphemia in spiritum sanctum æterna morte  
 puni-



puniatur, rectè intelligere, deq; eorum sensu nihil dubitare, quem videlicet sensum ipsa omnino præ se ferunt. Reum siquidem esse iudicii æterni, videtur prorsus significare, reum esse condemnationis æternæ, quæ idem planè est cum æterna morte. Nam, quod attinet ad duas rationes antè allatas, ad probandum, ex verbis Christi non debere, aut saltem non necesse esse id colligi, ea facilem solutionem sunt habitura. Et sanè quæ posteriore loco allata fuit, videtur penitus dissolvi, si consideretur, nihil in eo esse absurdi, si peccatum aliquod adeò grave inveniat, cuius vel unus actus mortem æternam afferat, si hoc non prorsus absolutè intelligatur, sed, nisi videlicet talis actus seria pœnitentia acta non fuerit; eoq; posito, quòd, licet quis istius gravissimi peccati actum aliquem admisit, tamen de ejus salute penitus desperandum non sit, sed possit ipœnitentiam tanti sceleris agere, & per ipsam ejus veniam a Deo consequi; nihil esse videtur, quod durum cupiam hac in re videri debeat, & tota vis istius posterioris rationis planè concidit, in qua videlicet pro concessio sumebatur, homini, qui vel semel in spiritum sanctum blasphemasset, nullam prorsus atq; omnino superesse spem salutis. Iam quod attinet ad rationem, quam priore loco attulimus, ea nullam potest habere vim, quando Christus non solùm, nec simpliciter dixit, non remitti blasphemiam in spiritum sanctum. sed addidit, eum, qui in spiritum sanctum blasphemaverit, reum esse iudicii æterni; quod quam vim habeat, & plus multo significet, quàm necessario per id significatur, quòd talis bl. phemia non remittitur, satis expositum a nobis

fuit. Quamquam vel ipsa illa verba apud Marcum, quæ præcedunt mentionem reatus æterni iudicii, nempe, quod blaspheemia in spiritum sanctum, non quidem simpliciter non remittatur, sed non remittatur in æternum, videntur satis indicare, pœnam, ei, qui tale scelus admiserit, decretam, esse æternam mortem; id quod clariùs apparebit ex altero loco, qui apud Matthæum est, huic respondente, ex quo diximus similiter, ut ex hoc apud Marcum, probari posse, blaspheemiam in spiritum sanctum, etiam si quis semel tale scelus admiserit, æterna morte puniri. At enim Christus apud

Cap: 12. *Y*31. Matthæum, Si quis loquutus fuerit adversus spiritum sanctum, non remissum ei iri, neque in hoc seculo, neque in futuro. Ex quibus verbis, præter id, quod diximus, videtur præterea intelligi debere, eum, qui ita peccaverit, in hac ipsa vita punitum iri, etiam si omnino mortem æternam sit subiturus. Libet autem, antequam clariùs hujus loci sensum explicemus, sententiam Pontificiorum de ipso aliquantulum examinare. Notum siquidem est, eos ex isto potissimum loco argumentum ducere, ad suum ignem purgatorium stabiliendum. Inquirunt enim, ex Christi verbis, Non remittetur neque in hoc seculo, neque in futuro, aperte constare, post hoc seculum, & sic post hanc vitam, ut ipsi serè interpretantur, dari remissionem aliquorum peccatorum, quorum videlicet in hac vita remissio data non fuerit. Atqui, ajunt, in patria celesti, sive in paradiso remissioni peccatorum non est locus; cum eò nemo ingrediatur, qui planè a reatu peccatorum suorum omnium jam exemptus non fuerit. In inferno

*in inferno verò, seu damnatorum loco, nulla penitus est remissio, cum illuc non detrudantur, nisi qui remissionis peccatorum beneficio penitus privati fuerint. Relinquitur igitur, ajunt ut post hanc vitam sit tertius aliquis alius locus, seu animarum a corporibus suis separatarum status, in quo fiat quorundam peccatorum remissio, a quorum numero Christus istis verbis suis blasphemiam in spiritum sanctum prorsus eximere voluerit. Hæc autem, inquiunt, remissio eatenus sit, quatenus pœnæ temporales, quæ in hoc mundo pro peccatis persolutæ a nobis non fuerint, in altero seculo in igne purgatorio (cujus ignis videntur sibi posse aliqua testimonia sacra proferre, sed quæ revera nihil penitus ad rem faciant) persolvuntur, quibus persolutis statim quis plenam remissionem peccatorum suorum consequitur, & sic ad fruendam æternam felicitatem in cælum evolat. Hæc ex Christi verbis pontificiorum pro purgatorio igne argumentatio solet, aut certè olim consuevit, ab iis, qui purgatorium istum ignem negant, ad hunc modum dissolvi, ut dicant, verba illa, Neq; in hoc neque in futuro seculo, quem sensum habeant, ex Marco constare, apud quem eorum loco legitur, In æternum. Itaq; ajunt, nullum fundamentum ponendum esse in mentione futuri seculi, in quo blasphemiam in spiritum sanctum non remittatur, nec inde colligendum, in futuro seculo aliqua peccata remitti; quemadmodum neq; ex verbis In æternum, quæ apud Marcum leguntur, id colligi ullo modo potest. Hanc responsionem, & interpretationem, Castellio in suis in hunc locum annotationibus merito, judicio meo, reprehendit.*

H b s

*bendit. Neq̃ enim id quod implicite, ut sic dicam, dictum est, potest id declarare quod explicitè fuerit dictum; sed contrà per ipsum declarari debet. Quare non potest id, quod Marcus dixit In æternum, quod implicite dictum est, declarare, neque in hoc, neque in futuro seculo, quod explicitè dictum apud Matthæum legitur; & querendum nihilominus relinquitur, ut Castellio ait, quid sit illud futurum seculum; quod verò attinet ad pontificiorum argumentationem, videndum primùm, an inde, quod Christus dixit, in eo blasphemiam in spiritum sanctum non remitti, consequatur, aliqua peccata in eo remitti; & rursus, an ex hoc purgatorius ille ignis confirmari possit. Futurum istud seculum aliud nihil esse, quàm seculum, quod succedet isti vitæ animali, & post finem ipsius mundi, planè mihi persuadeo. Sic enim futuri seculi appellationem usurpare solent sacræ literæ. In quo seculo peccata remitti, & fateor, & ex ipsius Christi verbis colligi posse non nego. Sed quòd hinc consequatur, necesse est, ut post hanc animalem vitam sit locus, ubi peccata purgentur, id verò pernego. Cujus rei causam antequam explicem, non omittendum est, quin dicamus, secundùm pontificiorum interpretationem & argumentationem intelligi debere, futurum seculum respectu uniuscujusq̃ hominis incipere statim post mortem. Volunt enim animas eorum, qui moriuntur, si non persolverint in hac vita temporarias pœnas, ut antè dictum fuit, suorum peccatorum, statim post discessum a corpore in ignem purgatorium istum conjici, ut ibi illas persolvant. Verùm vix invenietur apud sacros scriptores,*

ubi futurum seculum significet statum eorum, qui ex hac vita exceſſerunt, simul atq; ex ea exceſſerint. Sed quidquid sit, illud certissimum est, ex remissione peccatorum, quæ fiat, sive post finem huius mundi, sive post uniuscujusq; mortem, nullo pacto ignem istum purgatorium colligi posse; cum nec per illum, neq; in illo remittantur peccata, sed contrà potius puniantur; ut satis mirari non possim pontificiorum argumentationem istam. Quis enim ita loquutus est unquam, ut dixerit, remitti peccata per eorum punitionem. Nam quod dicunt, peracta punitione ista, consequi illos, qui puniti fuerunt, plenam remissionem peccatorum, id est æternam beatitatem, hoc, secundum placita ipsorum pontificiorum, nullius est momenti, ad tam absurdam, & sibi ipsi contradicentem enunciationem hic tolerabilem reddendam. Distinguunt enim illi, & fortasse alioqui non malè, si modò res dextrè accipiat atq; intelligatur, inter remissionem culpæ, & remissionem pœnæ. Iam quod attinet ad culpam, volunt illi eam remissam esse iis omnibus, qui in purgatorium ignem conjiciuntur, id est, illis jam æternæ mortis reatum condonatum fuisse. Quod verò attinet ad pœnam, ut iidem volunt, illa quidem istis nullo pacto remittitur, sed contrà eam isto ipso, quòd in purgatorium ignem mittuntur, illi planè subeunt, Itaq; effectus, qui postea consequitur, vitæ æternæ adipiscendæ, non pendet revera ex eo, quod suorum peccatorum pœnam subierint, sed ex culpa remissione, quam jam antea consequuti fuerint. Igitur ex eo, quod post hanc mortalem vitam, sit locus remissioni peccatorum, concludo-



re, post hanc ipsam vitam pœnas peccatorum dari, ubi culpa jam remissa fuerit, perridiculum planè est; præsertim cum, quid significet remitti, vel non remitti peccata post hanc vitam, satis apertum alioqui esse possit, & prorsus apparere, nihil tale concludi ex eo, quale isti somniant. Cum enim vera ac plena remissio peccatorum sit vita æterna, & non remissio æterna mors, qui non videt, ex eo, quòd peccata remittantur post hanc vitam, colligendum esse vitam æternam post hanc vitam dari; & rursus ex eo, quòd non remittantur, mortem æternam infligi? Itaq; Christi pronuntiatum, quòd blasphemia in spiritum sanctum in futuro seculo non remittatur, etiamsi futuri seculi nomine intelligas eum statum, qui statim mortem uniuscujusq; consequitur, & pro certo statuas, singulorum, qui moriuntur, animas superesse, aliud nihil significare potest, quàm non dari æternam vitam anime illius, qui in spiritum sanctum blasphemaverit, simul atq; is mortuus fuerit, sed contrà æternæ morti eam ad iudicari. Verùm, quia nos de animabus post mortem uniuscujusq; superstitibus, præsertim ita, ut vel bonis perfruantur, vel malis torqueantur, nihil explorati habemus: dicimus, Christum voluisse dicere, cum finis mundi erit, & iudicium universale fiet, non fore, ut is, qui spiritum sanctum blasphemaverit, a morte æterna liberetur, seu ad æternam vitam resurgat, si jam ante mortuus fuerit: si verò vivus adhuc a Christo iudice deprehendatur, immutetur, & ex mortali immortalis fiat ac beatus, ut is omnibus eveniet, qui Christi fuerint, & similiter, ipso ad iudicandum veniente, adhuc vivere sue-

re fuerint deprehensi. Iam quod Christus ait, bl. sphe-  
miam in spiritum sanctum non remitti in hoc seculo,  
ut supra a nobis indicatum est, aliud nihil esse videtur,  
quàm peccatum istud in hac ipsa vita puniri, & sic fie-  
ri, ut is, qui tale peccatum admisit, & dum in hac  
vita mortali est, propter ipsum a Deo affligatur, &  
postea aeterna etiam vita privetur. Ad probandum au-  
tem, quòd non remitti idem sit, quod puniri; & simul  
ad ostendendum, quòd peccata etiam in hac vita, seu  
in hoc presente seculo, a Deo puniantur, multum id fa-  
cit, quòd Christus, paralyticum illum sanaturus, dixit,  
se velle ostendere, filium hominis habere potesta-  
tem dimittendi seu remittendi peccata in ter-  
ra. Primum enim apparet, ex Christi mente, liberare  
a morbis, quæ pœnæ peccatorum sunt, esse remittere  
peccata; & consequenter necesse est, ut ex ejusdem  
mente, non remittere peccata, sit non liberare ab iis re-  
bus, quæ sunt pœnæ peccatorum; quod dupliciter con-  
tingit, vel quia non sinatur quis esse immunis a talibus  
rebus; vel postquam in illis inciderit, inde non exima-  
tur: quemadmodum contrà liberare ab iis rebus, quæ  
pœnæ sunt peccatorum, dupliciter contingit, vel scili-  
cet, quia in tales res quis non conjiciatur; vel quia jam  
conjectus inde eximatur. Unde fit, ut, si teste ipso Chri-  
sto remittere peccata significat liberare a pœnis pecca-  
torum posteriore modo, non solum hoc, sed etiam prio-  
re modo a pœnis peccatorum liberare, sit peccata remit-  
tere; cùm remittendi verbum ad priorem modum  
magis etiam quàm ad posteriorem accommodari que-  
at, & consequenter, non remittere non modò sit non  
exime-

eximere a peccatorum pœnis eum, qui in illas jam con-  
 jectus fuerit, sed etiam non concedere, ut in illas non  
 conjiciatur. Et hoc quidem, quod attinet ad proban-  
 dum ex ipsius Christi mente, non remittere pecca-  
 ta, idem significare posse, quod pœnas de peccatû sume-  
 re, etiamsi hac probatione nihil opus erat, cûm hæc sit  
 res apud omnes confessa & manifesta. Quod verò per-  
 tinet ad sumendas pœnas de peccatû in hac ipsa vita,  
 præter id, quod Christus appellat remittere peccata  
 liberare a morbis, tamquam videlicet a pœnis peccato-  
 rum, quod istud evidenter ostendit, cûm morbi in hac  
 vita contingant: ex eo præterea id a Deo fieri apparet,  
 quod Christus ibidem distinctionem tacitè faciens in-  
 ter pœnas peccatorum, quæ in terra luuntur, & sic in  
 presente hoc seculo, & illas, quæ in futuro seculo luun-  
 tur, ait, se habere potestatem peccata in terra  
 dimittendi. Est enim ex Marco in loco isto, quemad-  
 modum alibi a nobis observatum fuit, illud In terra,  
 quod in Christi verbis habetur, conjungendum, non  
 cum habere potestatem; sed cum dimittere pec-  
 cata, ut sensus verborû Christi sit, ipsum jam tum ha-  
 buisse potestatem liberandi a pœnis, quæ a Deo in ter-  
 ra, id est, ut dictum fuit, in præsentem hoc seculo, pecca-  
 tu infliguntur; nondum enim videlicet adeptus fuerat  
 Christus potestatem, quam scilicet jam non promissio-  
 ne tantum, sed re ipsa haberet, liberandi ab æterna mor-  
 te, quæ in vis certissimum esset, fore, ut illam adipiscere-  
 tur, nempe post obedientiam suam usq, ad crucis mor-  
 tem, ex qua, & non alia ratione, consequuta est ipsius  
 summa exaltatio, qua potestas vitæ æternæ dandæ con-  
 tinetur.

tinetur. Hinc factum est, ut cum alibi, tum verò maxime in suo illo sermone, quem habuit apud Iohannem ca: 6. Christus sæpius repetierit, se suscitaturum a mortuis suos fideles. Verùm, ut ad id, quod agimus, revertamur, dicimus, ex verbis illis Christi, de blasphemia in spiritum sanctum loquentis, & de eo, qui ita blasphemaverit, Non remittetur ei, neq; in hoc seculo, neque in futuro, aperte constare, non minùs, immo etiam magis, quàm ex verbis apud Marcum, Elt reus æterni iudicii, peccatum istud æterna morte omnino puniri, & sic meritò vocari posse peccatum ad mortem, & consequenter, posse meritò videri, tale peccatum pertinere ad verba Apostoli nostri, qui ait, se non dicere, ut quis oret pro peccato ad mortem. Verum tamen, ut ex iis, quæ suprà disputavimus, intelligi potest, cum Apostolus loquatur de assuetudine peccandi; & blasphemia in spiritum sanctum, etiamsi quis semel tantùm in peccatum istud inciderit, mortis æternæ reum eum faciat, quemadmodum ex ipsa Evangelica historia, & ex Christi verbis intelligi potest; non videtur peccatum istud pertinere ad locum nostrum, & ad Apostoli mentem; præsertim si illud verum sit, quod nos verissimum esse credimus, & suprà probabile esse omnino ostendimus; nempe istum unum actum blasphemandi in spiritum sanctum, esse quidem ad mortem, quia mortis æternæ reum committentem illum facit, sed tamen non penitus ac prorsus absolutè, sed tum deum, si is, qui eum commiserit, ejus seriam pœnitentiam in tempore non egerit. Nam hæc conditio, sive exceptio non habet locum in peccato, quod scriptor noster

ad

ad mortem esse dicit: si tamen, ut quidem nobis persuademus, vera est interpretatio nostra hac in re mentis Apostoli. Ex qua apparet, apud ipsum peccatum ad mortem esse illam peccandi assuetudinem, de qua nulla spes haberi possit, quod sit desitura. Nam si quis dicat, eatenus tamen blasphemiam in spiritum sanctum posse ad locum nostrum pertinere, quatenus non unus tantum actus ejus committatur, sed assueverit quis scilicet in illam incidere: dicimus nihilominus, non posse assuetudinem istam in spiritum sanctum blasphemandi, ad locum nostrum pertinere, ob eam causam, quod, ut ex iis, quae supra disputata sunt, intelligi potest, & verba ipsius Iohannis fidem faciunt, locus noster accipiens est de fratre, qui assuetudinem peccandi habeat id est, de ejusmodi homine, qui interim tamen retineat professionem verae doctrinae Christi, & alioqui ad visibilem ejus Ecclesiam omnino pertineat; id quod evenire non potest in eo, qui assuetudinem habeat blasphemandi spiritum sanctum. Necesse enim est, ut talis homo jam palam profiteatur, se non adherere verae Christi doctrinae, utque constet, eum jam ad Christi visibilem Ecclesiam non pertinere. Non erit nihilominus inutile, neque a proposito Apostoli in loco nostro abhorrenti, perscrutari, an ista blasphemiam in spiritum sanctum possit sua appellatione aliquid complecti, prater id, quod aperte colligi potest ex verbis Christi, cum de illa loquitur, & ex ipsa historia, atque ipsorum Evangelistarum verbis; ut scilicet ad blasphemiam in spiritum sanctum pertineat, cum quis agnita divina veritate reluctatur, vel etiam, quod plus est, eam, eosque qui illam

prosp



profitentur, persequitur. Videntur enim omnes ferè Theologi sentire, istud esse peccatum in spiritum sanctum. Nam, ut suprà monuimus, quod Christus appellat blasphemiam, ipsi vulgò peccatum simpliciter vocant. Et certè peccati nomen meliùs ad istud, de quo querimus, an ad blasphemiam in spiritum sanctum pertineat, accommodari potest, quàm ipsum blasphemix nomen. Credimus nihilominus, cùm possit, etiam si non ita propriè ac bene, aliqua ratione dici, eum esse blasphemum in spiritum sanctum, qui divina veritati a se agnita reluctetur, (nam cum propterea eam persequitur, multò minùs dubitandum est, quin de eo istud dici possit) & præter hoc alia subsit causa, cur concludendum sit, Christum, cum de blasphemia in spiritum sanctum est loquutus, nomine isto ejusmodi scelus complexum fuisse, faciliè concedimus, illud ad blasphemiam in spiritum sanctum pertinere. Ratio porrò, quæ suadet, ejusmodi scelus appellatione blasphemie in spiritum sanctum a Christo comprehensum fuisse, hæc est, quod ait, Omne aliud peccatum hominibus remitti, præter blasphemiam in spiritum sanctum; ita ut necesse sit, ut illud peccatum, quod non remittitur, aliquo modo sit blasphemia in spiritum sanctum. Verùm divine agnita veritati reluctari, videtur omnino ejusmodi esse peccatum, ut non remittatur. Nam præter divina testimonia, quæ videntur indicare, non remitti reluctationem, ut sic loquar, divine veritati factam, nisi illa per ignorantiam fiat, observatum est, non dari exemplum ullum hominis, qui respuerit, postquam agnita veritati divine seriò fuerit reluctatus; a-

deò ut, si interpretatio nostra attendatur, illius pronun-  
 cianti Domini Iesu, quòd blasphemia in spiritum  
 sanctum non remittatur, necesse esse videatur non mo-  
 dò par, sed gravius esse peccatum hoc, quàm blasphe-  
 mia illa in spiritum sanctum, de qua Christus loqueba-  
 tur. quandoquidem interpretatio nostra fert, ut Christi  
 pronunciatum istud sit accipiendum cum tacita condi-  
 tione, nisi videlicet is, qui ita blasphemaverit, resipue-  
 rit, sive peccati sui seriam pœnitentiam egerit. Adde,  
 quòd propterea etiam gravius est peccatum hoc, quàm  
 illa blasphemia, quia non est, sicut illa, unus tantum-  
 modo peccandi actus. neq; enim dicitur is agnita veri-  
 tati divina reluctari, qui semel ob aliquam, alioqui sibi  
 impendentem, maximam calamitatem, aut etiam fra-  
 gilitate humana, aliavé ratione victus, id faciat, sed  
 qui in eo persistat; unde etiam dici posset, Christum re-  
 luctationem, quæ divine veritati fiat, appellatione bla-  
 sphemia in spiritum sanctum complexum non fuisse  
 cum, ut sæpius repetimus, ipse sine dubio de actu uno  
 blasphemandi in spiritum sanctum loquatur, non au-  
 tem de persistendo in tali blasphemia. Nam si quis hoc  
 non concedat, & velit omnino Christum loqui de bla-  
 sphemia in spiritum sanctum, in qua quis persistat  
 tunc nec nostra illa conditio seu exceptio, quam in  
 Christi verbis subintelligimus, locum habere censendi  
 erit. Potest etiam ad blasphemiam in spiritum san-  
 ctum redigi quiddam, quod adeò magnam cognatio-  
 nem habet cum eo, quòd quis agnita divine veritati  
 reluctetur, ut ab eo nihil differre, & sub ejus appellati-  
 one contineri facile quipiam existinare possit: nos tu

men arbitramur esse quiddam diversum; cum quis videlicet agnitam divinam veritatem rejicit, id est, jam & animo & factu illi non obedire statuit, & ita postergato quodammodo Deo & Christo, sibi suisq; cupiditatibus indulget; hæc enim est rejectio, seu desertio divinæ agnitæ veritatis, quod diversum quiddam est ab eo, cum quis ei reluctatur, ut faciunt ii, qui eam oppugnant, illiq; palam contradicunt, quod istum facere, de quo loquimur, ad hoc, ut talis sit, qualem nos eum depinximus, nihil est necesse. Quod si quis eum reluctari divinæ agnitæ veritati dicat, qui, quamvis eam non oppugnet, nec palam ei contradicat, tamen ei assentiri non vult, nec veritatem divinam esse fateri, id sanè concedemus: sed interim tamen negabimus, eum, de quo loquimur, istud facere, cum is divinam veritatem a se agnitam non neget esse talem, sed potius qualis sit nihil curet, & qualescumq; ea tandem sit, secundum eam non vivere constituit: de tali autem homine videtur accipiendus locus ille decimo capite Epistolæ ad Hebræos, ubi talis homo appellatur sponte peccans post acceptam cognitionem veritatis, eiq; omnīs spes salutis admittitur, aliudq; nihil ei expectandum esse dicitur, quàm condemnationem & divinam iram; & inter alia, quæ de eo dicuntur, dicitur spiritum sanctum, seu spiritum gratiæ contumeliā afficere; unde videtur ejusmodi homo spiritum sanctum blasphemare dici posse. primum enim ovinnō differt, aliquem blasphemare, & eum contumeliā afficere, quod cum eo conjunctum, quod sicut is, qui in spiritum sanctum est blasphemus, nullam spem remissionis sui peccati

cari habet. sic iste omni spe salutis caret, meritò efficere potest, ut istius peccatum ad blasphemiam in spiritum sanctum referatur. Vbi interim notanda est obiter differentia inter eum, sive eos, de quibus verba fiunt in isto decimo capite, & eum, sive eos, de quibus idem scriptor loquitur ejusdem Epistolæ cap: 6. Nam in capite sexto non præripitur prorsus spes omnis salutis ei, de quo verba fiunt; quamvis dicatur impossibile esse, ut ejusmodi homo per pœnitentiam renoveretur. Sunt enim ibidem proximè antè verba quedam, quæ docent, istam, ut sic dixerim impossibilitatem intelligendam esse non simpliciter & absolutè, sed ratione habita ejus, quod is ipse per se efficere possit, qui talis sit, qualis ibi describitur: non autem ita, ut Deus vel id non possit, vel omnino nolit, eum per pœnitentiam umquam renovari. Proximè præcedenti verba, quæ id, quod diximus, docere planè videantur, sunt illa: Et hoc faciemus, si permiserit Deus; quæ non apparet quomodo possint commodè aliò referri, quàm ad renovationem per pœnitentiam, quam scriptor ille divinus antea nominaverat sub appellatione jaciendi denuo fundamenti pœnitentiæ ab operibus mortuis. Est autem necesse, quòd, cum ei, de quo capite decimo agitur, omnis spes salutis prorsus adimatur, iste, de quo in capite sexto agitur, diversus sit ab illo, & diversi generis peccator, ut certè est, ita ut ejus peccatum minùs grave sit, quàm alterius, & propterea minùs graviter etiam puniatur. Minor autem peccati gravitas in eo est, quòd non perinde, ut ille alter, post tergum abjecerit Christum, & religionem ejus, sed

tantummodo prolapsus est denuò in ea peccata, aut similia, a quibus per cognitionem ipsius Christi recesserat; ita ut ejusdem generis sit cum iis, de quibus Petrus loquitur in posteriore Epistola ad finem capituli secundi, de quibus, quamvis in pessimo sint statu, & pejore, quàm erant, antequam Christi cognitionem haberent, propter id videlicet, quòd jam sine speciali Dei gratia non possunt resipiscere, ut antea per solam Evangelii cognitionem potuerant, tamen adhuc spes esse potest, ut Deus illis concedat, quòd possint resipiscere, & ad vitæ sanctitatem, quam deseruerunt, reverti. Itaq; de istis dici non potest, quod in spiritum sanctum blasphemii sint. Suprà etiam conclusimus, quòd, si quis in spiritum sanctum blasphemando perseveret, quemadmodum isti in vitæ impuritate permanent, desperandum est illi omnino de salute sua. Quamquam verò isti ad numerum eorum, qui in spiritum sanctum sunt blasphemii, nullo modo pertinent, pertinere tamen possunt ad numerum eorum, qui alioqui ad mortem peccant, & ita ad locum nostrum pertinere. Fieri siquidem potest, ut ita in peccatis maneant, at nihil vel curent vel cogitent de illis aliquando relinquendis. Qui enim tales sunt, secundum quidem interpretationem nostram hujus Iohannis loci, ad mortem peccant. qua de re, quamvis suprà ad eam probandam satis dictum fuisse videatur, tamen, ad idem efficiendum, non omittemus, quin hic dicamus, nos videre non posse, quomodo is, qui frater noster adhuc appellari queat, ut ipsius Iohannis verba ferunt, possit ita in uno vel pluribus peccatis manere, sicuti ostendimus, propter usum loquendi Iohannis,



debere hic intelligi per simplex peccandi & peccati verbum, ut vel ad mortem, vel non ad mortem peccet, nisi quatenus vel omnem cogitationem abiciat emendandi sese, vel eam adhuc retineat; ita ut ad mortem peccare dicatur, cum illam prorsus abjicit, non peccare verò ad mortem, cum illam adhuc retinet. Si quis est, qui melius aliquid excogitare possit, quæ modo diximus de sensu alioqui verborum Apostoli nos illi libenter cessuri sumus.

Sed jam tempus est, ut tandem ad ipsius Apostoli verba revertamur, qui, secundum explicationem nostram, quam suprà attulimus, affirmat omnem qui deum injustitiam esse peccatum, sed tamen injustitiam dari, quæ non sit ad mortem, & sic peccatum inveniri, quod ad mortem non sit; ubi injustitiæ nomine sine dubio intelligit vitium non faciendi ea, quæ iusta sunt, seu illa perpetrandi, quæ sunt injusta. Vbi semper est retinendum, Apostolum loqui, more suo, non de uno actu, sed, vel de habitu, vel saltem de assuetudine, etiam alioqui verba ejus ad unum etiam tantummodo actum accommodari queant. Hoc igitur concluso ac constituto, quod alia sunt peccata ad mortem, alia non ad mortem; & declarato, se, cum monet, ut quis pro fratre peccante oret, cum spe obtinendi illi a Deo veniam & vitam, non loqui de fratre peccante ad mortem, sed de peccante non ad mortem; statim subjicit: Scimus, quia omnis, qui est natus ex Deo, non peccat, sed generatio Dei conservat eum, & malignus non tangit eum; sic enim ad verbum legit vetus interpret Latinus. Nam Græci codices, unà cum Syriaci inter-

*interpretatione, aliter habent, non enim Generatio Dei conservat eum, sed, Qui natus est ex Deo, conservat se ipsum, tam in illis, quàm in hac legitur. Sensus tamen utrobique idem est. Hanc eandem sententiam habuimus suprâ capite 3. v. 9. ubi, quomodo sit intelligenda, quidvé in se contineat, satis explicatum a nobis fuit. quare nihil est necesse, illam hoc in loco explicare, tantùm hoc monebimus, in ea interpretanda non paucos falli hoc in loco; quippe qui credant, id, quod Iohannes simpliciter dicit, Non peccat, esse intelligendum, ac si dixisset, Non peccat ad mortem, quippe quòd antea de peccando ad mortem loquutus fuerit. Verùm debuerant isti animadvertisse, quòd in proximis superioribus verbis, non de peccato ad mortem, sed de eo, quod non est ad mortem, secundùm quidem Græcam & Syriacam lectionem, quâ ipsi sequuntur, mentio fit, unde nulla causa illis dabatur existimandi, quod non peccandi nomine Apostolus intelligat, non peccare ad mortem; sed potius statuendi, quòd intelligat non peccare, quamvis non ad mortem. Nam si nolint rationem habere eorum, quæ hoc in loco proximè antecefferunt, cur non hic similiter, ut prædicto loco capituli tertii, istud non peccare, quod Iohannes natus ex Deo tribuit, interpretati sunt, peccato non dare operam, & non, ut faciunt, Non peccare ad mortem; id quod ipsimet sibi objici posse animadvertentes, conantur ostendere, idem esse Peccare ad mortem, & dare operam peccato. Quæ in re non parum falluntur, si peccare ad mortem, ut quidem hic necesse est, eo sensu accipiatur, quo ab Apostolo hoc lo-*

coprofertur; cum certum sit, de eo, qui ad mortem pec-  
 cat, ex mente ejusdem Apostoli, nullam posse esse spem  
 salutis; quod profectò nullo modo de iis omnibus affir-  
 mari potest, qui dant operam peccato, cum certissimum  
 sit, non paucos ejusmodi resipuisse aliquando, hodieq;  
 resipiscere, & a statu damnationis in statum salutis  
 transferri. Non est igitur quicquam addendum, aut  
 subaudiendum hoc in loco post voces non peccat, sed  
 tantummodo usus verbi peccandi apud hunc scripto-  
 rem, de quo jam saepius loquuti sumus, animadverten-  
 dus, & secundum eum de loci sententia statuendum,  
 quemadmodum a nobis factum est suprà dicto loco ter-  
 tii capituli, quò vos rejicimus pro plena hujus loci expli-  
 catione. Tantum non omitteremus dicere, Apostolum  
 similiter, ut antea, hic affirmare, natum ex Deo non  
 manere in ullo peccato. Quod propterea hic repetere  
 voluit, ut esset perinde, ac si dixisset: Quod autem dixi  
 de orando pro fratre peccante, non ita accipiendum est,  
 ac si concesserim, quempiam posse peccare, id est, in pec-  
 cato manere, & interim tamen esse verum nostrum in  
 Christo fratrem. Nam quod fratris mentionem feci,  
 id factum est a me propter professionem, quam adhuc  
 qui retineat, ejusdem nobiscum Christiana religionis,  
 & coniunctionem adhuc ipsius externam cum iis, qui  
 ad aspectabilem Christi Ecclesiam pertinent. Nam a-  
 lioqui certum est, ut antea quoq; monui, eum, qui na-  
 tus sit ex Deo, & sic verus in Christo sit frater, non ma-  
 nere in peccato ullo. Ne igitur ex verbis meis ullam er-  
 roris occasionem sumite, nevé existimetis, posse quem-  
 piam verum Dei filium esse, qui in peccato maneat.

Ex qua

Ex qua declaratione mentis Apostoli hoc in loco magis adhuc apparere potest, cum antea mentionem fecit fratris peccantis, eum non de uno aliquo peccandi actu, sed de peccandi assuetudine, sive in peccato mansione, loquutum fuisse. Non peccat, inquit Apostolus, qui natus est ex Deo, id est, non manet Dei filius in peccato, sed conservat seipsum. Ex quibus Apostoli verbum videtur constare, aliquid præstare eum atq. efficere, qui per Christum regeneratus fuerit, in seipso a labe atq. assuetudine peccandi immunem conservando. Et malignus, inquit, non attingit eum. Quod ita intelligendum est, quemadmodum & illud, quod in extrema oratione dominica a Deo petimus, ut nos liberet a malo sive a maligno. Et hic locus non parùm confert ad declarationem illius, præsertim quod attinet advocem mali seu maligni, quæ hic manifestè masculini generis est, id quod in altero isto loco non omnino apparet. potest enim ibi, si verba ipsa spectentur, ita accipi vox ista, ut sit generis neutri. Verùm hic locus docet, eam genere masculino esse accipiendam. Et propterea tam ibi, quam hic, mali seu maligni nomine, intelligendum esse diabolum. Nec verò hac solùm in re, sed etiam in toto ipsius loci sensu, alter locus ad alterius explicationem plurimùm conducere censendus est. Est siquidem admodum verisimile, Iohannem hîc, filios Dei id habere, seu illis id obvenire, affirmare, quod Christus nos ibi a Deo petere iussit. Videamus igitur, quid hoc sit, quod Iohannes dicit, diabolum non attingere Dei filios. Nam hac ratione non modò hujus loci sententiam percipiemus, sed etiam intelligemus, quid sit

fit illud, quod ex Christi præscriptione a Deo petimus, ut scilicet nos a diabolo liberet. Quoniam vero istud, quod Apostolus ait, diabolum non attingere Dei filios, necesse est ut habeat in sensu convenientiam cum eo, quod proxime dixerat, natos ex Deo non peccare, cum jam explicatū sit, quid hoc sibi velit, non erit difficile intelligere, quid sit, filios Dei a diabolo non attingi. Atqui Dei filios non peccare, jam ostensum est significare, eos in peccato non manere. Quare eosdem a diabolo non attingi, verisimile est significare, non quidem planè illos ab effectibus, qui a diaboli astatu & inimicitia adversus humanum genus, & præcipuè adversus eos, qui beate immortalitatem consequende spem habere possint, proficiuntur, liberos esse, sed eorum non ita esse participes, ut diabolus id obtineat, quod querit, atq; efficiat, ut ipsi ea faciant, quæ possint ipsis auferre, quominus ad beatam immortalitatem perveniant, ut esset, in aliquo graviore peccato manere, & hac ratione se Deo minimè obediētes præstare. Cum igitur Christo præcipiente Deum oramus, ut nos a diabolo liberet, non est similiter intelligendum, nos a Deo petere, ut planè ab istis, quos diximus, astatu & in nos diaboli odii effectibus immunes simus, inter quos meritò numerantur afflictiones & mala, in quæ incurrimus, aut quorum periculum subimus, dum volumus. & quia volumus Deo ex Christi præscripto obedire; propterea petitio ista, quæ ultima est illarum, quæ oratione dominica continentur, seu potius illius pars est, alteram partem quæ præcedit, valem habet, in qua non obscurè de afflictionibus istis



ac malis, & eorum periculis agatur, quatenus videlicet ibidem petimus, ut Deus nos in tentationem non inducat, quod aliud nihil est, quàm petere, non quidem, ut ab illis prorsus immunes simus, sed in illa non conjiciamur, & quodammodo intrudamur, unde scilicet fiat, ut ab ipsis victi, aut aliqua ratione debilitati, vel penitus succumbamus, vel minùs constanter atq; integrè in officio nostro erga ipsum Deum persistamus; quod ut fiat, cùm diabolus planè querat, ut hac ratione nos captivos teneat, propterea statim subjicitur altera petitionis pars, ut a diabolo liberemur; & sic apparet, quòd liberatio ista non est, nihil habere commune cum iis, quæ diabolus Deo permittente nobis immittit, sed ab illis nullo modo vel superari, vel transversos ulla ratione agi, ita ut Deo, quam debemus, obedientiam minimè præstemus. & certè hoc idem, quòd diximus de afflictionibus & periculis, quæ diabolus permittente Deo nobis immittit, accommodari huic ipsi loco nostro haud malè potest, ut hac ratione horum duorū locorum convenientia magis perspiciatur. Nam cùm Apostolus dixit, diabolum non attingere filios Dei, potuit omnino rationem habere istarum rerum, per quas diabolus curat ut minùs rectè erga Deum nos geramus; quasi dicere voluerit, in Dei filiis non habere eam vim, quam diabolus vellet, nec efficere, ut ullo modo a suo erga Deum officio absterreantur, aut dimoveantur; quòd ipse vocavit non attingi a diabolo, propter id, quòd hac ratione fit, ut diabolus non id obtineat, quòd querit, & sic Dei filii ab ipso liberi esse merito dici possint, quemadmodum videlicet eo sensu, quo a

nobis jam dictum est, jubemur omnes, qui Christi discipuli sumus, a Deo precibus contendere.

- Postquam Apostolus satis expressè declaravit, nolle se, ex monitione sua de orando pro fratribus peccantibus quemquam colligere, quod veri Dei filii peccent, eo sensu, quo ab ipso peccandi verbum usurpatur, id est, in peccato maneant; subjungit hæc verba:
- ¶ 19. Scimus, quoniam ex Deo sumus, & mundus totus in maligno positus est; ac si diceret: Non  
 „ debet quisquam mirari ea, quæ dico, unde videlicet  
 „ consequitur, Dei filios, quales esse nos profitemur, vehementer  
 „ diversos esse a cæteris hominibus. Nam plane ita res se habet, quod nimirum nos a Deo pendemus,  
 „ illiq; adheremus, ita ut ab ipso prodisse merito censeri possimus.  
 „ At reliqui omnes contra diabolo, ipsius Dei videlicet summo adversario, adherent, & in eo eiusq; suasionibus acquiescunt. Nam sine dubio hic similiter, ut proxime ante, maligni nomine intelligit diabolum.  
 „ nam utrobiq; eadem est Græca vox, & utrobiq; articulus est ei prepositus, quemadmodum etiam in petitione illa extrema orationis dominicæ. Habet enim articulus vim ostendendi certum quendam malignum seu malum, eumq; omnibus malis insignem: hic autem nullus est alius præter diabolum. Quamquam hoc, quod diximus de articulo in hac ipsa voce, quæ Græca *των ημών*, non est planè perpetuum; quandoquidem Matth: cap: 5. v: 39, ait Christus, non debere nos resistere *τῷ ὀνειδιῶντι*, quod certè non significat, non debere nos resistere diabolo, ut & locus ipse per se

per se ostendit, qui docet, ibi nomine τὸ πονηρὸν intelligi malum aliquem hominem, & qui, ut Græca vox sonat, laborem & molestiam alteri afferat, & demonstrat apertè inter alia multa testimonia, ex quibus idem colligi potest, locus ille apud Iacobum cap: 4. eius epistolæ v: 7. ubi disertè præcipit, ut diabolo resistamus. Nam idem planè verbum est apud Iacobum, quod apud Matthæum in Græco contextu, quod Latine resistendi verbo est redditum. Verùm quod attinet ad locum nostrum, modò concedatur vocem τὸ πονηρὸν esse masculinì generis, ut suadet, quòd eadem vox proximè masculino genere usurpata fuit, satis habemus ad ostendendum, necesse esse, ut voce ista hìc non minùs, quam proximè antè ipse diabolus significetur. Nam si vox ista masculinì generis est, necessariò fit, ut per eam persona aliqua declaretur. Sed quanàm persona est, aut esse potest, in qua mundus positus esse, seu, ut verbum Græcum sonare videtur, & Castellio ac Beza vertit, jacere dici queat, idq; per antithesin ejus, quod est, esse ex Deo, nisi diabolus? Quod si quis dicat, non masculino genere, sed neutro vocem τὸ πονηρὸν hìc prolatam fuisse censerì debere, nulla apparet hujus rei causa, & vix invenietur, ubi ad istum modum vox πονηρὸν in scriptis novi fœderis usurpata fuerit, præsertim cum articulo sibi præposito; id est, semel fortasse tantùm, nempe Rom: 12. v: 9. Verùm dicet aliquis, immo causâ apparere, cur censerì debeat voce τὸ πονηρὸν hìc neutro genere enunciata fuisse, cùm positum esse seu jacere in persona aliqua nimis inusitatè atq; impro-

impropriè dicatur, at in re aliqua usitatè ac fermè propriè. Respondemus, hunc scriptorem non minùs inusitatè alioqui atq; impropriè, Christum imitatum, in hac sua Epistola aliquoties phrasi manèdi in aliqua persona usum fuisse. Quicquid sit, si neutro genere hanc vocem hoc in loco accipiamus, peribit antithesis illa, quam inter hoc membrum & proximum superius esse, prorsus est verisimile, aut certè ejus elegantia maxima ex parte perdetur; cùm non bene res persone opponatur, ut persona opponitur, id est, res mala Deo multò minùs rectè opponi possit, quàm diabolus. Notandum autem est, ut ex iis, quæ paullo antè diximus, intelligi potest, Apostolum hoc in loco nomine totius mundi omnes intelligere, qui Dei per Christum cognitionem non habent; quos propterea in diabolo positos esse, seu potiùs jacere ait, etiamsi multi esse possint, qui Dei per Christum cognitionem non habeant, qui nihilominus perditis moribus non sint præditi, ob eam causam, quòd in reatu aeternæ mortis manet, quicquid per Christum ad Dei cognitionem non pervenerit, & sic cum ipso diabolo, qui & reus aeternæ mortis ipse est, & homines similiter ejus reos facere omnibus modis studet, valde multum commune habet. Posset tamen hic totius mundi nomine non planè intelligi omnis homo, qui Dei per Christum cognitionem non habeat, sed etiam homines, qui & maxime & propriè iis, qui istam cognitionem habent, opponuntur; quales sunt sine dubio pleriq; hominum cognitione ista carentium; nempe nihil aliud quàm mundana curantes, ea videlicet, quæ ipse Apostolus supra cap: 2. in mundo esse dixit, & eo-

## I. Epistolæ D. Iohannis.

SIT

rum, quæ pertinent ad concupiscentiam oculorum, & ad concupiscentiam carnis, & ad superbiam vitæ, nomine complexus est; de quibus hominibus sine ulla dubitatione planè dici potest, eos ipsi diabolo adherere, & in eo quodammodo jacere. Sunt enim mundana ista, ea, quibus diabolus potissimùm tamquam laqueus & retibus utitur, ad illaqueandos & irretiendos miseros mortales, & suos efficiendos. Quod si quis malit vocem τῷ πονηρῷ neutro genere accipere, eo videlicet sensu, quo in loco Pauli Rom: 12. v: 9. τὸ πονηρὸν legitur, a qua sententia & interpretatione, ut verum fateamur, nos minimè abhorremus; tunc multo facilius erit, interpretando, ut totus mundus hic significet id, quod nuper diximus, percipere, quomodo verum sit, quòd totus mundus in malo jaceat; cùm nihil sit verius neq; proclivius ad intelligendum, quàm, quòd homines, qui hujus mundi illecebris capti atq; irretiunt sunt, jacent in malo, id est, in rebus malis, & quæ coram Deo peccata sunt.

Iam cum Apostolus vellet hanc suam Epistolam concludere, tamquam rem maximi momenti, & ad suum scopum potissimùm pertinentem, ut solent in extremo ea poni, quæ majoris sint momenti, potissimùm si ea talia sint, quibus summa quædam contineatur eorum, quæ quis scribendo suadere voluit, id commemorat, sine quo fieri non potest, ut quis in Christi doctrina atq; obedientia persistat, quoad, in se continet præcipuum caput totius istius obedientiæ; commemorat, inquam, quòd in Christi doctrina contineatur cognitio unius illius veri Dei, cujus verè ac perfectè, quatenus

in hac



¶ 20.

in hac vita contingere potest, cognoscendi ipse Christus solus ac primus auctor humano generi fuit; ac præterea, quod ipse Christus, per quem, id est, ex cuius præscripto, Deo obedimus, & qui nobis unicum est medium ad ea tum facienda tum adipiscenda, quæ maxime & debemus, & cupimus, omni veritate ac soliditate, ut sic dixerim, plenissimus est. Itaque ait, Scimus quod filius Dei venit, & dedit nobis sensum, ut cognoscamus verum Deum. Id tantum, quod in horum verborum initio dixit, venisse Dei filium, satis erat ad demonstrandum, quicquid iste Dei filius docuit, verissimum esse; & propterea potuisset Iohannes unico verbo dicere, post prima verba ista: Et nos docuit eam doctrinam, quam tenemus: sed voluit expressius quædam dicere, quæ istis paucis verbis continentur, propter eam causam, quam antea attigimus, quod in eis continetur fundamentum totius obedientiæ præceptorum Christi, atque præcipuum ipsius obedientiæ caput; quod in doquidem, ut supra a nobis non semel repetitum fuit, scopus Apostoli in hac Epistola est, curare, ut ii, ad quos scribit, in præceptorum Christi obedientia perseverent, in eaque in dies confirmetur, atque augeantur. Atqui id fieri a nemine ullo pacto potest, nisi quis persuasissimum habeat, eum Deum, quem Christi doctrina proponit, esse unum illum Deum, præter quem non est alius; cum causa præcipua, cur Christi præceptis obediatur, hæc sit, quod nihil dubitatur, quin eorum autor sit ille unus Deus. Quæ persuasionem remota, nemo erit unquam cordis pii atque sinceri, qui vel cogitet quidem de obedientia Christi præceptis præstanda. Adde, quod primum  
ac præ-

ac præcipuū Christi præceptum, & tamquam caput totius obedientiæ, quam Deo per Christum præstamus, est, ipsum illum Deum, ut decet, colere ac venerari, quem Christus annunciavit, & quem auctorem fecit omnium, quæ vel præcepit, vel promisit. At verò cultus iste nullo pacto exhiberi isti Deo potest, nisi persuasum sit, ipsum esse illum unum verum Deum, qui videlicet solus ex seipso absolutum ac planè divinum imperium in nos habeat. Sed neq; etiam in eadem Christi præceptorum obedientia persistere quisquam poterit, nisi planè sibi persuadeat, ipsum Christum esse verum ac divinum dominum suum; cùm inter cetera Christi præcepta, id est, a Christo Dei nomine data, illud sit magni omnino momenti, immo primum ac præcipuum post illud, quod jam diximus esse omnium caput, ut ipsum Christum seu Dei filium ita honoremus, quemadmodum ipsum Deum ejus Patrem honoramus. Propterea igitur primum commemorat Apostolus Deum illum, quem nobis Dei filius, id est Iesus, qui dictus est Christus, annunciavit esse verum Deum, illum, inquam, unum verum Deum: nam in Græco articulus habetur vero Deo præpositus; & interim vult Apostolus, ut hanc cognitionem unius illius veri Dei, quam omnes Christi discipuli habemus, ipsi Christo in solidum acceptam referamus. Verum est quidem, quod neq; in vulgatis exemplaribus Græcis, neq; in Syriaca interpretatione vox Dei hoc loco habetur, quæ apud veterem Latinum interpretem, & in Complutensi Græca editione omnino legitur: sed nihilominus sensus idem est, sive vox Dei hic legatur, sive minùs; cùm, etiamsi simpliciter lega-

*mus, Ut cognoscamus illum verum, necesse sit intelligere illum verum Deum; præsertim cum postea in omnibus codicibus atque editionibus legatur, Hic est verus Deus, seu potius. Ille verus Deus. Primum, inquam, hoc voluit Apostolus commemorare; deinde verò etiam expressam mentionem facere ipsius Dei filii Christi Iesu, qui sit planè verus, eo sensu quem & paullo antè attigimus, & mox explicabimus. Nam in hac etiam particula non convenit vulgata editio Latina cum Græcè exemplaribus, neq; cum editione Syriaca, & nec cum ipsa quidem Græca Complutenſi editione hoc in loco consentit. sic enim habet, Et sumus in vero filio ejus Iesu Christo, pro eo, quod in prædictis omnibus exemplaribus habetur, Et sumus in vero, in filio ejus Iesu Christo. Quod attinet ad verbum sumus, quod sumus vetus interpres legit, non est admodum laborandū, sive hoc, sive illo modo legatur; quamquam nobis multò magis placet, ut vox ista legatur indicativo modo, quàm subjunctivo; habet enim nescio quid majoris gravitatis, si Apostolus disertè affirmet, se & alios, ad quos scribit, id habere, de quo hîc verba sunt, quàm si dicat, Dei filium nobis dedisse, ut id habeamus; sed major est vis in eo, si secundum veterem interpretem ante vocem filio non legatur prepositio In. tunc enim sequitur, illum dicere, nos esse. vel esse debere, in vero filio Dei, Iesu Christo. Quæ lectio sanè videtur planè convenire cum superiore illa, quam idem vetus interpres habet, ut Dei videlicet nomen legatur post vocem verum, sive illum verum. optime siquidem ista sibi respondent, cognoscere illum ve-*

tum Deum, & Esse in vero ejus filio; sed quia, ut dictum est, omnia exemplaria, tam Græca, quam Syriaca habent præpositionem istam interpositam, inter vocem vero, & vocem filio; propterea necesse est, ut explicemus, quis sit hujus lectionis sensus; & quid Apostolus sibi voluerit, cum dixit, Nos esse in vero, in filio ejus Iesu Christo. Non pauci sunt, inter quos est Erasmus, qui arbitrantur, aut debere, aut certe posse ista verba ita accipi, ut vox vero referatur ad illum verum, de quo proximè loquutus est Apostolus, pro constante videlicet ponendo, quòd ibi non habeatur vox Deum, sed simpliciter vox verum, sive illum verum. Nam & hic, cum articulus non minùs quàm ibi in Græco voci vero sit præpositus, legendum videtur, Et sumus in illo vero. Iam verba, quæ sequuntur, In filio ejus Iesu Christo, volunt isti ita accipi, ut præpositio in, ut valde frequenter solet, idem ex Hebraica consuetudine valeat, quod præpositio per; ita ut sit sensus, Nos esse in illo vero, id est, in illo vero Deo, per filium ejus Iesum Christum. Verùm nobis magis placet, (ut id, quod minùs cavillationibus & reprehensionibus est obnoxium) ut verba In vero, sive In illo vero, non ad id, quod proximè præcedit, sed ad id, quod statim sequitur, referantur; ita ut ille verus secundo loco hic nominatus, sit ipse Dei filius, Christus Iesus. quamquam verba, quæ statim sequuntur in vulgata editione Latina, (id quod priùs monere debuissemus) non habent illud Iesu Christo, quod alibi ubiq; legitur. Verùm id legi hoc loco omnino debere, valde verisimile videtur, ad majorem expressionem di-

gnitatis ac præstantiæ Iesu Christi. Quod igitur secundum hanc communem lectionem in his verbis habetur, quod simus in vero, sive in illo vero, & iste sit Dei filius Iesus Christus, non potest, iudicio meo, habere alium sensum, nisi quod filius Dei Iesus Christus, est quiddam plane solidum ac verum, & est illud verum medium, per quod ad Deum illum unum ac verum pervenitur. Hoc enim, ut dictum fuit, similiter, ut & illud, quod Deus nobis a Christo annuntiatus sit ille unus verus Deus, est maximè necessarium iis, qui velint in obedientia præceptorum Iesu Christi persistere. Nam præter id, quod jam diximus, alioqui non fore, ut quis eo honore ipsum Christum afficiat, quem ipsi vmet Christi præcepta requirunt, nullo pacto fieri potest, ut quis in obedientia, præceptis illius, tamquam æternis & immutabilibus, præstanda, perseveret, quem penitus persuasum non habeat esse planè verum, ac solidum quiddam, quod mutari nequeat.

Postquam Apostolus eo modo, quo jam dictum & explicatum est, asseruit, eos, ad quos scribebat, habere verum illum unum Deum, & verum ac solidum medium ad ipsum perveniendi, in ea doctrina ac religione, quam profitebantur, & in qua ut in dies magis confirmarentur, ipse tota hac Epistola curavit, subjungit hæc verba: Hic est verus Deus & vita æterna. Nemo nescit, hæc verba vulgò ac passim afferri ad probandum, quod Iesus Christus sit verus Deus, adeò ut non defuerint ex illis, qui sentiunt, ipsum non esse illum unum verum Deum, qui consenserint, hæc verba ad ipsum Christum referenda esse, non animadvertentes, in



Græco ante voces verus Deus esse articulum, qui significat, hic agi de illo uno vero Deo. Et sanè talem esse Iesum Christum ii contendunt, qui hunc locum proferunt ad Christi divinitatem probandam. Cùm igitur istud, quod contendunt ex hoc loco colligi, illis nullo pacto sit concedendum, (quandoquidem ex proximis superioribus verbis manifestè constat, Apostolum distinguere inter verum illum unum Deum, & Iesum Christum ejus filium) non est etiam illis ullo modo concedendum, verba ista, Hic est verus Deus, ad ipsum Christum referenda esse. Nam quod isti ipsi ajunt, adversus quos nunc disputamus, pronomen hic prorsus ostendere, verba ista referri debere ad Iesum Christum proximè nominatum; id non uno modo ac ratione refelli potest, quemadmodum ostendimus in refutatione nostra libelli Iacobi Wujeki: sed tamen hic quoq̃, ut videlicet in suo proprio loco, aliquid hac de re dicendum est. Primum igitur dicimus, apud omnes probatos scriptores, tam prophanos, quàm sacros, sepe inveniri pronomen relativum, non id, vel eum referens, qui proximè antè nominatus fuit, sed qui remotiùs; præsertim si contingat, remotiùs nominatum eum esse, de quo præcipuè agitur; id quod nos in refutatione illa nostra factum in ipso novo Testamento fuisse docuimus, in ipso relativo pronomine qui, quo nullum est aliud magis suâ naturâ adherens ei rei, vel personæ, quam refert. Unde etiam apud Græcos Grammaticos articuli appellationem invenit. Vocant enim pronomen hoc articulum postpositivum, ad differentiam articuli magis propriè magisq̃ usitatè sic dicti, quem ad hujus differenti-

am præpositivum nuncupant. Invenit, inquam, relativum istud articuli nomen apud Græcos Grammaticos ob eam causam, quòd, ut articulus sic propriè dictus, semper adherere soleat rei, vel personæ, cui inservit, illam scilicet proximè consequendo, sicut alter ille articulus magis propriè sic dictus antecedendo. Attulimus autem ejus, quod antè diximus, exemplum valde illustre, in posteriore Epistola ad Thessalonicenses cap: 2. v. 9. qui ita incipit, Cujus adventus est secundum operationem Satanæ. ubi nemo non videt, necesse esse verba fieri de filio illo perditionis antè nominato; cum tamen non ipsius sed Domini, id est, Christi proximè facta fuisset mentio; & quod plus est, etiam ipsius adventus, ut in verbis a nobis recitatis adventus sit mentio illius, de quo verba fiunt. Itaq; apparet vocem cujus, & sic pronomen qui, seu postpositivum articulum referre non proximè nominatum, sed remotius, quamvis præter proximitatem esset adhuc alia causa, propter quam eum, qui proximè nominatus fuerat, referre deberet. Non fuimus autem curiosi in refutatione illa nostra, ut exemplum aliquod proferremus ipsius pronominis hic, quale est in loco nostro; cum nobis videretur evidentiùs probatum fuisse id, quod volebamus, per exemplum pronominis qui, quippe de quo difficiliùs creditu videatur, quòd non semper referat id, vel eum, qui proximè commemoratus fuerit. Et tamen Smiglecius, vim talis exempli nostri non perpendens, in suo libro de æterna divinitate Christi carpit nos eò, quòd nullum exemplum protulerimus ipsius pronominis hic. quod sanè, ob jam dictam causam, ut im-

merito

merito, sic imperite admodum fecisse videtur. Verum-  
tamen Statorius noster postmodum in sua responsione  
ad ejus prædictum librum protulit exempla ipsius pro-  
nominis hic, quorum id, quod sumptum est ex septimo  
capite Actorum Apostolicorum v: 19. valde ad rem ac-  
commodatum videtur; cui nos hic addimus aliud ex-  
emplum, sumptum ex 10. capite ejusdem libri v: 6. ubi  
ad hunc modum legitur: Hic hospitatur apud quen-  
dam Simonem coriarium, cui est domus juxta  
mare, hic loquetur tibi, quid te oporteat face-  
re. Manifeste enim apparet, in huius verbi pronomen  
hic, secundo loco positum, non ad Simonem coria-  
rium, proxime nominatum, sed ad Simonem Pe-  
trum, pronomine hic, priore loco posito, significatum,  
omnino referri debere. Taceo, quod nullus est scriptor  
minùs huius rei observans, ut relativa pronomina pro-  
xime nominatum referant, quàm sit hic noster, ut in  
hac ipsa ejus Epistola superius a nobis non uno in loco  
observatum est. Nullam igitur vim habet, præsertim  
apud hunc scriptorem, quod Dei filius Iesus Christus  
proxime antè nominatus fuerit, ad probandum, quod  
pronomen hic ad ipsum referri debeat; quod eò magis  
sine ulla dubitatione affirmandum est, quod non modò  
constat, Deum, cujus Iesus Christus est filius, eum esse,  
de quo hic præcipuè agitur, verum etiam, ut antea di-  
ximus, ipse noster scriptor proxime apertissimè distin-  
xit inter illum verum Deum, & inter filium ejus Ie-  
sum Christum, Quomodo igitur ad ipsum Christum Ie-  
sum possunt referri verba ista, Hic est ille verus  
Deus: Quid esset sibi ipsi adversari, & confundere ac

*pervertere antea dicta, si hoc non esset, quòd Apostolus hic diceret, Iesum Christum Dei filium esse illum verum Deum? Quis est tam stupidus, qui vel ex hoc ipso, quòd hic disertè exprimitur, Iesum Christum esse illius veri Dei filium, non intelligat, necessario consequi, Christum Iesum non esse illum verum Deum? Num potest quis sui ipsius esse filius? Facebant igitur istæ non minus imperitæ, quàm absurde interpretationes; & sane miremur inveniri homines, iudicio aliqui & eruditione præstantes, eosq; valde multos, qui planè velint, propter id tantum, quòd Iesus Christus proximè fuerit nominatus, omnino de ipso dicta fuisse verba ista, Hic est ille verus Deus.*

*Diximus de ratione una respondendi ad ratiunculam istam Iesu Christi proximè nominati, pro concessio, unà cum omnibus aliis, sumentes, quòd pronomen hic debeat omnino ad alterum ex duobus antè nominatis, scilicet illo vero Deo, & Iesu Christo ejus filio, nominatim ac singulariter referri. Sed alia est ratio ad ratiunculam istam respondendi, cujus mentionem fecimus in supra dicta refutatione nostra, quæ nobis potissimum probatur; hoc est, negare, quidquam cogere, ut pronomen hic alterum ex duobus jam dictis singulariter referat, & ostendere, apud omnes scriptores, & apud illos ipsos, qui Testamenti novi scripta ediderunt, consuevisse, ut ejusmodi pronomina, cum construuntur cum verbo substantivo, non conveniant in genere, & numero cum subjecto, sed cum prædicato; cujus rei dedimus exemplum primum in verbis illis Christi apud Matthæum cap. 13. v. 38. Bonum autem semen*

semen, hi sunt filii regni. Vbi apparet, pronomen hi nec numero nec genere convenire cum bonum semen, quod est subjectum, sed cum filii regni, quod est predicatum. Deinde attulimus exemplum in verbis eiusdem Christi apud hunc scriptorem nostrum in Evangelio cap: 17. v: 3. Hæc autem est vita æterna, ut cognoscant te, &c. Vbi pronomen hæc convenit in constructione cum vita æterna. Est enim fœminini generis, ut ipsa vita æterna, quæ huius totius enunciati predicatum est; cum tamen id, quod Christus dixit esse æternam vitam, & enunciationis ipsius subjectum est, nullo modo dici queat esse fœminini generis, nec secundum Grammaticam possit pronomine alterius generis, quam neutri significari. Sic igitur in loco nostro non est intelligendum, quòd pronomeu hic, nominativum, & singulariter, vel Christi patrem, vel ipsum Christum, ut totius enunciati subjectum, referat: sed intelligendum est, isto pronomine referri totum illud, quod præcessit; & tamen genere masculino propterea pronomen istud fuisse usurpatum, ut secundum Grammaticam conveniret cum eo, quod statim subicitur, & prior pars totius prædicati est; nempe cum ille verus Deus; cum sensus interim sit eiusmodi, ac si dixisset: In eo, quod diximus, est ille verus Deus, & vita æterna. Nam quatenus quis habet & cognoscit Christi Patrem, & ipsum Christum, cuius rei antea mentio facta fuerat, habet & illum verum Deum, & æternam vitam. Illum quidem verum Deum; quia Christi Pater est ille verus Deus: vitam autem æternam; quia illa a Christi Patre per ipsum Christum in nos proficiscitur.



Et ad hunc modū interpretando id habemus, quod Apostolus in istis suis verbis Christum non omiserit, id est, eum illis complexus fuerit: & tamen interim non dixerit, eum esse illum verum Deum; quod, ut ostensum a nobis est, non potuit ab ipso, nisi absurdissime & inconsistentissime, fieri.

Ad ultimum Apostolus noluit omittere, quin tamquam per corollarium quoddam moneret eos, ad quod scribit, ut sibi a falsis divinis cultibus caverent. hoc enim plane ex eo consequi debet, quod quis veram cognitionem habeat Dei & Christi, & utriq̃, ut debet, adhereat; falsos enim cultus divinos eos appello, qui soli Deo & Christo non tribuuntur. Nam, ut Paulus docet priore epistola ad Corinthios cap: 8. nos Christiani nullum alium habemus, quem divino cultu afficiamus, præter Deum Patrem, & Christum, illum quidem ut omnis nostræ felicitatis primum authorem, & ultimum scopum omnium actionum nostrarum; hunc verò, ut & nostræ felicitatis secundariam causam, & per quem solum ad Deum accessum habemus. Porro monitionem hanc suam Apostolus his paucissimis verbis explicat.

v. 21.

Filioli, cavete vobis a simulachris; sic enim legitur Latinus ipse verus interpres, & Syriacus quoque, qui tamen non simpliciter habet a simulachris, sed a re-  
verètia simulachrorum; si modò Syriaca vox, quæ a Tremellio simulachrorum voce reddita fuit, rectè  
fuit reddita. Græca quidem verba idolorum vocem  
habent; quæ vox quævis, si quis ejus originem spectet,  
significet speciem aliquam, vel effigiem, seu simula-  
chrum, tamen in jureis iterum non videtur simplicitè

cultu

rum hac significatione usurpari solere, sed cum significatione ejusmodi effigiei, seu simulachri, cui divinus cultus præstetur; & fortasse propterea factum est, ut Beza ipse, qui contendit, vocem istam Græcam omnino simulachrum significare, tamen hîc in versione sua habeat, non quidem a simulachris, sed ab idolis. Crediderim tamen posse meritò monitionem Apostolicam accipi, ut ex ea consequatur, debere nos cavere non tantum ab eo, quod vulgò intelligunt idoli nomine, & sic abstinere a colendo pro suo Deo alio, quam Christi Patre, & Christo ipso; sed etiam debere nos a simulachrorum cultu cavere. Neq; enim, ut omnes fatentur, cum præcipit, sibi cavendum esse, sive ab idolis, sive a simulachris, ejus mens est, præcipere, ut demus operam, ne illa nobis aliquid mali faciant: sed certissimum est, illum monere voluisse, ut ab iis colendis prorsus abstinemus. Non est autem ratio ulla, quando ipsum Græcum nomen τὸ εἶδ' ὧλον sua propria significatione ad id accommodari potest, cur censendum non sit, Apostolum non modò monere voluisse, ut caveamus, ne pro Deo id colamus, quod minimè est Deus; sed etiam a simulachris colendis prorsus nobis caveamus, quippe, cum non possit illis ullus alius cultus exhiberi, nisi qui non sit humanus, sed divinum quid sapiat, quod fieri nequit sine offensione Dei & Christi, quibus solis divinus cultus debetur, & sine expressa contemptione divini præcepti, per Moysen dati, & per Christum non abrogati, de simulachris ullis nulla ratione colendis.

Exod:

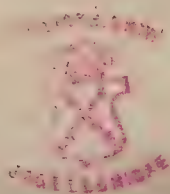
20. V 4.

5.

Deut: 5.

V 8, 9.

Soli sapienti D E o gloria per I E-  
s u m Christum.

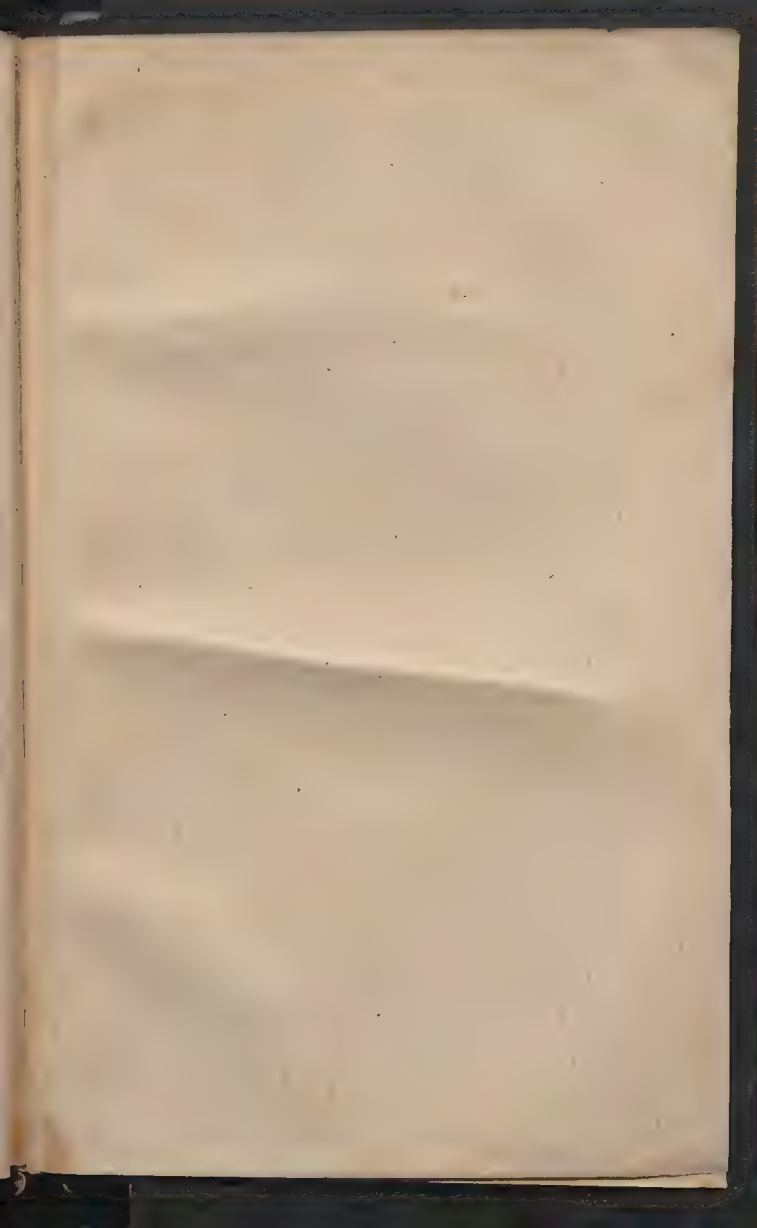


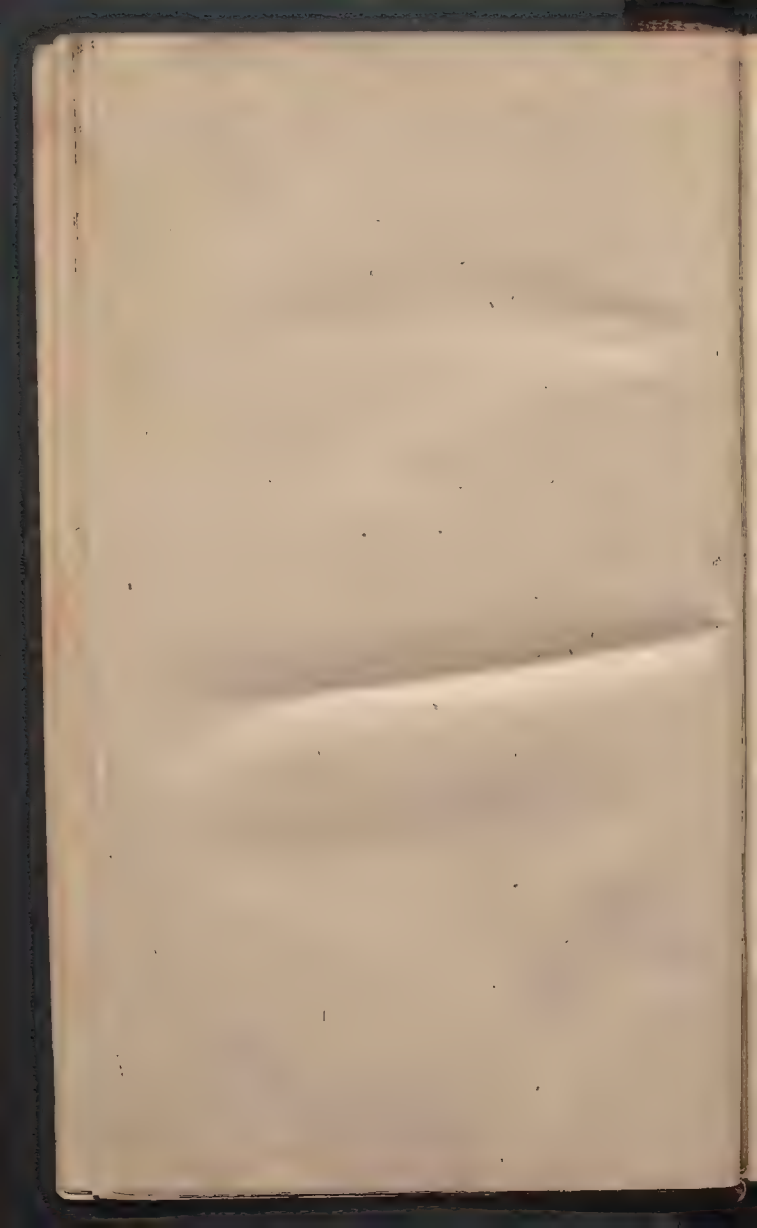
Errata quædam Lector benevolus  
sic corriger.

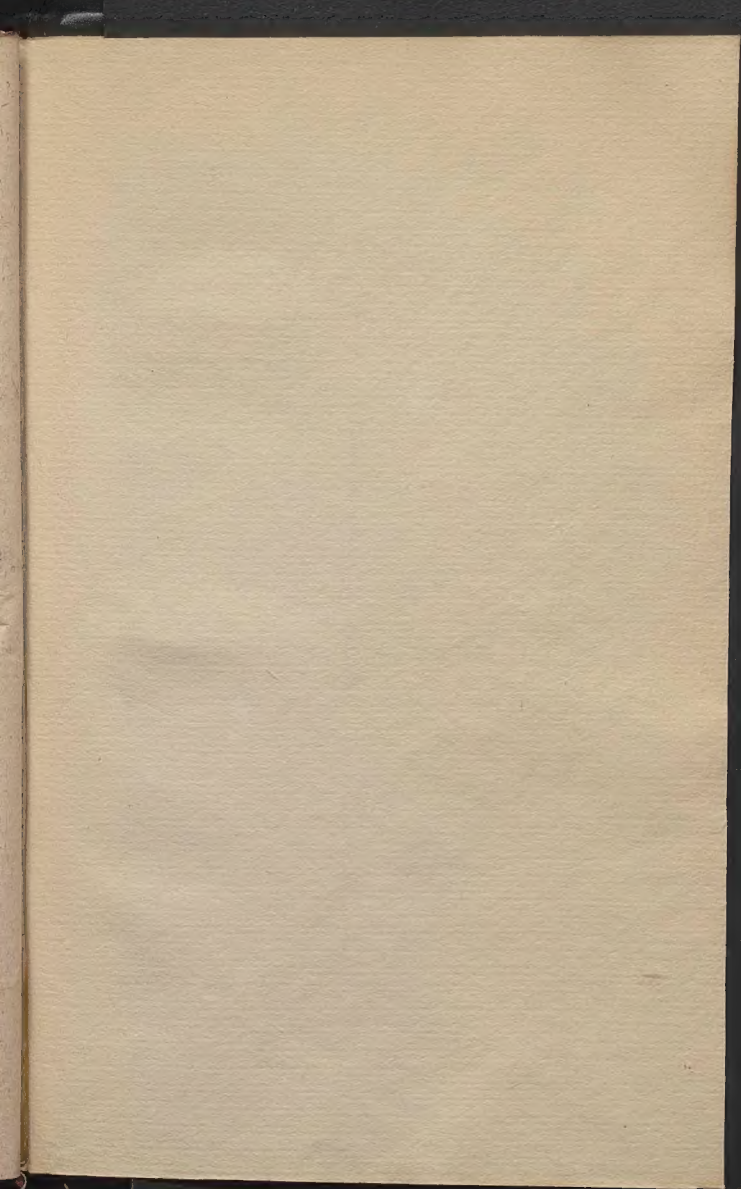
Pag: 13	versu 8	ilud	lege illud
14	18	debimus	videbimus
32	27	constaret	constaret
36	6	participes	participes
60	10	prroficiſci	proficiſci
62	24	proptrea	propterea
ibid:	27	diligendi	diligendi
85	6	ſatir	ſatius
157	30	obedim	obedimus
184	21	neceſſe	neceſſe
188	19	ejuſmudi	ejuſmodi
221	18	præcepti	præcepti
223	16	poſt præcepto omiſſa eſt vox debeat	
233	15	antoponenda	anteponenda
239	ad marg: v: 16.		v: 17.
251	28	rectè nec ne	rectè ne
261	25, 26	caſui	caſu
265	11	ſimpliciter	ſimiliter
287	4	iſtoram	iſtorum
299	19	deniq;	deinde.
307	11	nihil	nihili
ib:		nihilve	nihilive
309	22	utraq;	utramq;
322	18	eaga	erga
325	8	itam	iſtam
336	20	eo	ea
339	21	rerbum	verbum
347	2	Nym	Nam

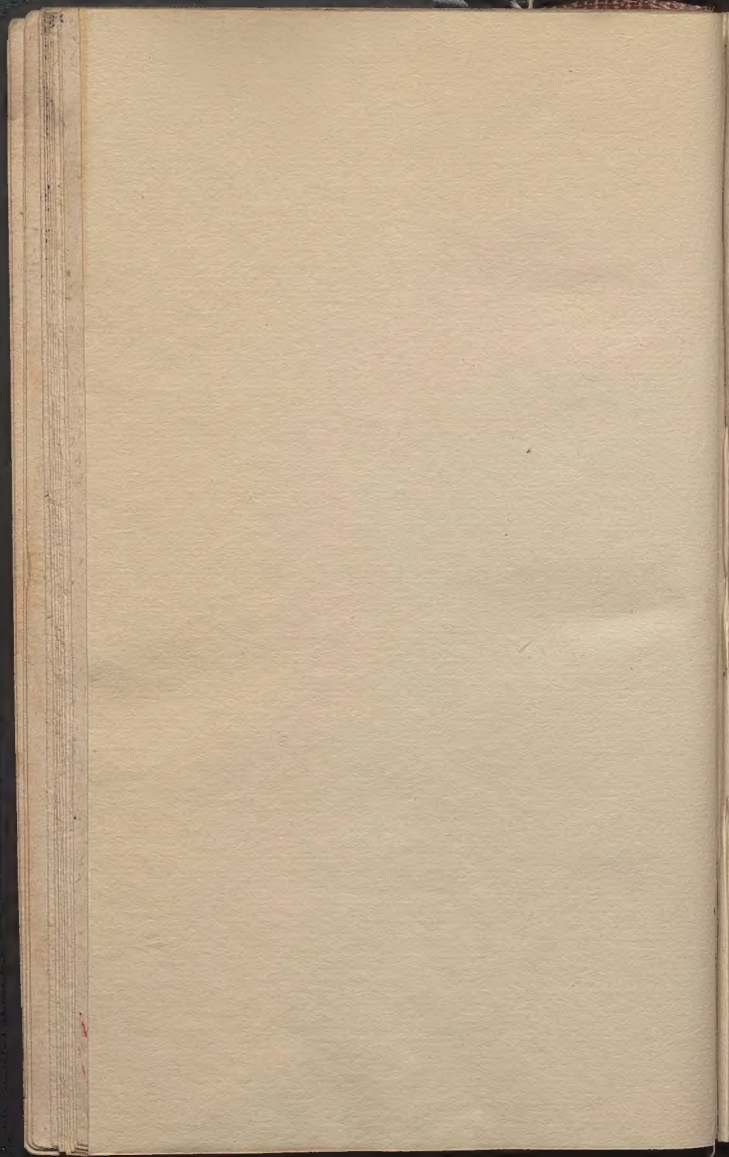
pag:	363	versu 12	eum	lege eos
ib:	v: penul:		simililiter	similiter
367	1		apert docetè	aperte docet
ib:	v: 8		ho	hoc
370	13		fratre suo	fratribus suis
375	14		aprobet	approbet
392	5		dele vocem &	
400	17		litera <sup>b</sup> jungatur voci pateretur	
			& <sup>c</sup> voci postea	
412	13		conjuncte	conjunctas
428	26		dele verba censerì posset	
438	14		quòd secundo lo-	
			co positum l: quid	
441	15		ante propterea	deest qui
449	25		Syrice	Syriacè
473	12		feminini	fæminini.











Biblioteka Jagiellońska



stdr0010298



